

IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
HIGH COURT DIVISION
(SPECIAL ORIGINAL JURISDICTION)

WRIT PETITION NO. 9989 OF 2015

IN THE MATTER OF:

An application under Article 102(2)(a)(i) and (ii) of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh.

And

IN THE MATTER OF:

Great Wall Ceramic Industries Ltd.

.... Petitioner

-Vs-

***National Board of Revenue Represented by its
Chairman, NBR Bhaban, Segunbagicha,
Dhaka and others***

....Respondents.

Mr. Munshi Moniruzzaman with
Mr. Sakib Rezwana Kabir and
Mr. S.M. Shamsur Rahman, Advocates
..... For the Petitioner

Ms. Nasima K. Hakim, Deputy Attorney
General, Ms. Tahmina Polly, with Mr. Elin
Imon Saha, and Mr. Ziaul Hakim and Md
Hafizur Rahman, Assistant Attorney Generals
.....For the Respondents-government

Heard on 21.11.2023, 28.11.2023

& 06.12.2023

Judgment on 08.01.2024

Present:

Mr. Justice Md. Iqbal Kabir
and
Mr. Justice S.M. Maniruzzaman

S.M. Maniruzzaman, J:

In this Rule *Nisi*, issued under Article 102 of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh, the respondents have been called upon to show cause as to why the

proceeding initiated under নথি নং- ৪/মূসক/৮(১২) গ্রেট ওয়াল সিরামিকস/ অনিয়ম/বিচার/২০১৩/১৭৮৮ dated 06.08.2014 by the respondent No. 2 for alleged evasion of Value Added Tax (VAT) and supplementary duty (SD) by the petitioner during the period of 2011-2012 (Annexure-G) should not be declared to have been passed without lawful authority and is of no legal effect and/or such other or further order of orders passed as to this Court may deem fit and proper.

At the time of issuance of the Rule the operation of the impugned order dated 06.08.2014 (Annexure-G) was stayed by this Court for a prescribed period.

Facts, in brief, for disposal of the Rule, are that the petitioner is a private limited company incorporated under the Company Act, 1994 and is engaged in the business of manufacturing “Ceramic Wares” by using imported raw materials and sells the same in the local market. In course of business, the petitioner obtained VAT registration bearing No. 5141027541 from the concerned VAT office under the Value Added Tax Act, 1991 (in short, the Act, 1991) and since then it has been paying VAT regularly.

Suddenly an audit team of the respondent No. 5, Central Intelligence Cell (CIC) visited the petitioner’s Head Office on 29.01.2013 and seized its commercial and business documents. After audit, the said team started an Oniom Case bearing No. 06/Musak/2013 dated 08.06.2013. Pursuant to the said oniom case, the respondent No. 2 [Commissioner, Customs, Excise and VAT (Dhaka North)

Commissionerate, Dhaka] issued a show cause notice upon the petitioner on 08.07.2013 contending *inter alia* that as per audit report of the CIC the petitioner evaded VAT and SD to the tune of Tk. 3,75,00,000/-, but such amount was already paid by the petitioner. By the said notice it was further asked to the petitioner as to why penalty should not be imposed under Section 37(2) of the Act, 1991. Thereafter the respondent No. 2 further issued another show cause notice pursuant to the same allegation and Oniom Case bearing No. 08/Musak/2013 dated 27.06.2013 asking the petitioner show cause as to why penalty should not be imposed for evading VAT to the tune of Tk. 1,25,00,000/- but which amount was also paid by the petitioner before issuance of the show cause notice (Annexure-D).

On receipt both the notices, the petitioner replied thereof on 21.07.2013 contending *inter alia* that the different amount which has/had been detected between the market price and the declared price of the petitioner and those contexts no VAT and SD were alleged to have been evaded by the petitioner but which was paid by the petitioner. Pursuant to the audit of the CIC the petitioner did not committed any offence as penalized under Section 37(2) of the Act, 1991 (Annexure-E). Further on 02.01.2014 the petitioner made a representation to the respondent No. 5 stating that the alleged VAT and SD to the tune of Tk. 9,19,53,317/- which was paid by the petitioner through several pay orders. However, amount of Tk. 3,33,114/- was left such amount was also paid by the petitioner. By the said representation the petitioner requested the concerned VAT Authority to take necessary steps to resolve the matter.

However, the respondent No. 2 issued another show cause notice on 06.08.2014 upon the petitioner pursuant to the said Oniom Case No. 06/Shulko-Kor/2014 stating *inter alia* that since the petitioner paid entire amount of SD to the tune of Tk. 9,22,86,431/- within the time and as such the petitioner should be penalized under Section 37(2) of the Act, 1991.

On received thereto the petitioner replied to the show cause notice on 19.08.2014 further contending that the amount was fixed by the authority on the basis of the market price and the declared price for the reason the VAT and SD were alleged to have been evaded by the petitioner which was paid by the petitioner and never had any intention to evade any VAT and SD. In view of the above, the petitioner prayed for exonerate it from the allegations so made in the show cause notice and the respondent concerned did pay any head.

Feeling aggrieved by and dissatisfied with the impugned proceeding dated 06.08.2014 the petitioner moved this application before this Court and obtained the *Rule* along with the *interim* order of stay.

Mr. Munshi Maniruzzaman, learned Advocate appearing for the petitioner submits that the petitioner paid off the entire claim of VAT as per the demand but the VAT authority in spite of receiving the payment has imposed penalty upon the petitioner which is absolutely illegal and liable to be declared to have been passed without lawful authority. Mr. Munshi next submits that the petitioner has already paid off the entire amount of unpaid VAT which was determined by the VAT authority

vide notice issued under Section 55(1) of the Act, 1991, but in the present case the respondent adjudicated that matter by imposing penalty under Section 37 (2) of the Act, 1991 without applying any judicial mind and as such the impugned proceedings is absolutely illegal and without jurisdiction. Mr. Munshi further submits that for imposing of penalty under Section 37(2) of the Act, 1991, it is required under Section 37(2)(Kha) of the Act, 1991 to issue two notices and after receiving those notices, if the person concerned fails to pay the amount demanded in the notices only in that case action may be taken under Section 37(2) of the Act, 1991 but in the present case without making any demand straightway the notice for imposition of penalty has been issued upon the petitioner which is absolutely illegal and contrary to the provision of Section 37(2)(kha) which is liable to be declared to have been passed without lawful authority. Mr. Munshi goes to submit that the respondent No. 2 has failed to appreciate the provisions of Section 36(5) of the Act, 1991 in the proceeding against the petitioner under Section 37 (2) of the Act, 1991 as it authorizes the respondent No. 2 to proceed under Section 37 (2) of the Act, 1991 only when there is failure on the part of the petitioner to comply Sub-section (1) and (4) of Section 36. In the instant case, there is no such allegation against the petitioner and as such imposition of penalty is illegal and excess of jurisdiction of the respondent and thus the impugned proceeding is liable to be declared to have been passed without lawful authority.

In view of the above submissions the learned Advocate relies on the decision. In the case of *British American Tobacco Bangladesh Ltd.-*

Vs-National Board of Revenue and others reported in 25BLC (AD)49, *Government of Bangladesh and others-Vs-Md. Tajul Islam* reported in 49DLR(AD)177, *Commissioner of Income Tax, Karachi-Vs-Mst. Khatija Begum, Partner, Shakil Impex, Karachi* reported in 17 DLR (SC)415, *United Mineral Water and PET Industries Ltd.-Vs-Commissioner, Customs, Excise and VAT Commissionerate and others* reported in 61 DLR(HCD)734 and *RAK Ceramics Bangladesh Ltd.-Vs-Bangladesh represented by Secretary, Ministry of Internal Resources Division and others* reported in 59 DLR (HCD)274.

On the other hand Ms. Tahmina Polly, learned Assistant Attorney General by filing affidavit-in-opposition on behalf of the respondent No. 2 submits that the impugned notice is merely a show cause notice issued under Section 37(2) of the Act, 1991 and the petitioner replied to the said notice accordingly, but before finalization of the notice by the VAT Authority the petitioner has filed the instant writ petition and obtained the present Rule and as such the Rule is liable to be discharged as being premature. The learned Assistant Attorney General by referring Section 37(2) and (Tha) submits that any person commits any offence as stated under Clause- KA-TA that act shall be treated as an offence. In this regard, the learned Assistant Attorney General submits that the legislature has chosen to use the term “উক্ত কাজ হইবে একটি অপরাধ” as opposed to the term “উক্ত কাজ অপরাধ হইছে বলে গন্য হইতে পারে”. In view of the such words, the legislature the part of the executive as to whether the act can or cannot be treated as an offence once the commission of tax and contemplated in Section 37(2) (KA)-(TA) and as such there is no

illegality in the impugned order. The learned Assistant Attorney General next submits that the petitioner has failed to show that he had/have no intention to avoid payment of VAT and SD and pursuant to the audit report the petitioner paid entire amount of evaded VAT and SD. In view of the above the learned Assistant General submits that the respondent VAT Authority has not committed any illegality by initiation proceeding against the petitioner for imposition of penalty under Section 37(2) of the Act, 1991. In the stated circumstances, the learned Assistant Attorney General prays for discharging Rule with costs.

We have considered the submissions so advanced by the learned Advocate for the petitioner and the learned Assistant Attorney General for the respondent No. 2, gone through the writ petition, relevant materials on record so appended thereto and consulted of the provisions of law.

The moot issue requires to be addressed in the instant Rule is that whether after payment of unpaid or evaded VAT and other taxes as per audit/inquiry conducted by the VAT Authority and such authority can initiate any proceeding for imposition of penalty under Section 37(2) of the Act, 1991.

In order to appreciate the said issue, let us first have a look at the provision of Sections 35 and 36 of the Act, 1991 and which is quoted below for cursory glance:

“৩৫। দাখিলপত্র পেশকরণ

প্রত্যেক করযোগ্য পণ্য প্রস্তুতকারক বা উৎপাদক বা ব্যবসায়ী বা করযোগ্য সেবা প্রদানকারী বিধি দ্বারা নির্ধারিত ফরম ও পদ্ধতিতে সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তার নিকট

নির্ধারিত তারিখের মধ্যে প্রতিটি করমেয়াদের জন্য এই আইনের অধীনে তাহার সকল করদায়িত্বের বিবরণ সম্বলিত দাখিলপত্র পেশ করিবেন।

৩৬। দাখিলপত্রের পরীক্ষা

(১) সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তা কোন ব্যক্তি কর্তৃক ধারা ৩৫ এর অধীন পেশকৃত দাখিলপত্র বিধি দ্বারা নির্ধারিত পদ্ধতিতে যথাশীঘ্র সম্ভব পরীক্ষা করিবেন এবং পরীক্ষান্তে যদি প্রমাণিত হয় যে, উক্ত ব্যক্তি কর্তৃক পরিশোধিত মূল্য সংযোজন কর বা, ক্ষেত্রমত, মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক শুল্ক তৎকর্তৃক এই আইনের অধীন প্রদেয় মূল্য সংযোজন কর বা, ক্ষেত্রমত, মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক শুল্ক অপেক্ষা কম, তাহা হইলে সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তা প্রদেয় কর নির্ধারণ করিবেন এবং উক্ত ব্যক্তিকে আদেশ দ্বারা, আদেশ প্রাপ্তির সাত দিনের মধ্যে-

(ক) পণ্য সরবরাহের ক্ষেত্রে, চলতি হিসাবে সমন্বয়ের মাধ্যমে; এবং

(খ) সেবা প্রদানের ক্ষেত্রে, তৎকর্তৃক এতদুদ্দেশ্যে নির্ধারিত পন্থায়, অপরিশোধিত পরিমাণ মূল্য সংযোজন কর বা, ক্ষেত্রমত, মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক শুল্ক পরিশোধ করার নির্দেশ দান করিবেন।

(২) উপ-ধারা (১) এর অধীন পরীক্ষান্তে যদি প্রমাণিত হয় যে, সংশ্লিষ্ট ব্যক্তি তৎকর্তৃক এই আইনের অধীন প্রদেয় মূল্য সংযোজন কর বা, ক্ষেত্রমত, মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক শুল্ক অপেক্ষা অধিক পরিমাণ মূল্য সংযোজন কর বা, ক্ষেত্রমত, মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক শুল্ক পরিশোধ করিয়াছেন, তাহা হইলে সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তা উক্ত ব্যক্তিকে, আদেশ দ্বারা, উক্ত অধিক পরিমাণ পরিশোধিত মূল্য সংযোজন কর বা, ক্ষেত্রমত, মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক শুল্ক তৎকর্তৃক পরবর্তী মূল্য সংযোজন কর বা, ক্ষেত্রমত, মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক শুল্ক মেয়াদে প্রদেয় মূল্য সংযোজন করের বা, ক্ষেত্রমত, মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক শুল্কের বিপরীতে সমন্বয় সাধনের সুযোগ দান করিবেন।

(৩) ধারা ৩৫ এর অধীন পেশকৃত দাখিলপত্র পরীক্ষাকালে যদি সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তা কোন করযোগ্য পণ্যের যথাযথ উপকরণ-উৎপাদ সম্পর্ক নির্ধারণের প্রয়োজন আছে বলিয়া মনে করেন অথবা কোন সরবরাহকৃত করযোগ্য পণ্য বা প্রদত্ত করযোগ্য সেবা এবং উহা হইতে প্রাপ্ত অর্থের পরিমাণ কম দেখানো হইয়াছে বলিয়া মনে করেন তাহা হইলে তিনি উক্ত পণ্যের যথাযথ উপকরণ-উৎপাদ সম্পর্ক নির্ধারণ অথবা, ক্ষেত্রমত, উক্ত পণ্য বা সেবার পরিমাণ ও উহা হইতে প্রাপ্ত অর্থের পরিমাণ নির্ধারণের উদ্দেশ্যে প্রয়োজনীয় সমীক্ষার ব্যবস্থা করিতে পারিবেন।

(৪) যে ক্ষেত্রে কোন নিবন্ধিত ব্যক্তি ধারা ৩৫ এর অধীন দাখিলপত্র পেশ করিতে ব্যর্থ হন অথবা উক্ত ধারার অধীন পেশকৃত দাখিলপত্রে কোন ভুল বা ভুল বলিয়া তাহার বিশ্বাস করিবার যুক্তিসংগত কারণ রহিয়াছে এমন কোন তথ্য সরবরাহ করেন যাহার ফলে পরিশোধিত মূল্য সংযোজন করের বা, ক্ষেত্রমত, মূল্য সংযোজন

কর ও সম্পূরক শুল্কের পরিমাণ কম হয়, বা রস্তুনির ক্ষেত্রে, যথাযথ পরিমাণের চেয়ে অধিক পরিমাণ অর্থ প্রত্যর্পণযোগ্য বলিয়া দাবী করেন, সেক্ষেত্রে সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তা এই আইন বা বিধির অধীন কোন দণ্ডের বিধান ক্ষুল্ল না করিয়া, উক্ত ব্যক্তিকে যুক্তিসংগত শুল্কনির সুযোগ দান করার পর, কোন মূল্য সংযোজন মূল্য সংযোজন কর বা, ক্ষেত্রমত, মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক শুল্ক কর্মকর্তা কর্তৃক সংগৃহীত তথ্যের বা উপ-ধারা (৩) এর অধীনে কৃত সমীক্ষার ভিত্তিতে প্রদেয় সঠিক মূল্য সংযোজন মূল্য সংযোজন কর বা, ক্ষেত্রমত, মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক শুল্ক বা প্রত্যর্পণযোগ্য অর্থের পরিমাণ নির্ধারণ করিতে পারিবেন এবং উক্তরূপ নির্ধারিত কর প্রদান বা নির্ণীত প্রত্যর্পণ উক্ত ব্যক্তির জন্য বাধ্যতামূলক হইবে।

(৫) যদি কোন নিবন্ধিত ব্যক্তি উপ-ধারা (১) এবং (৪) এর অধীন ব্যবস্থা গ্রহণে ব্যর্থ হন বা ইচ্ছাকৃতভাবে ব্যবস্থা গ্রহণ করিতে নিজেকে বিরত রাখেন তাহা হইলে তিনি এই আইনের অধীন অপরাধ করিয়াছেন বলিয়া গণ্য হইবে এবং তাহার বিরুদ্ধে সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তা ধারা ৩৭ এর অধীন আইনগত কার্যধারা গ্রহণ করিতে পারিবেন।”

Thus, from the quoted Sub-section (5) of Section 36 provides that if any registered person fails to take action as per Sub-section (1) (4) or abstain himself for taking action willfully then it will be considered that he has committed offence under this Act, and the concerned officer might have undertaken legal proceedings will be taken against him under Section 37 of the Act, 1991.

Admittedly in the instant case the petitioner pursuant to the audit so conducted by the CIC was paid entire amount of claimed of VAT and SD to the tune of Tk. 9,22,86,431/- by separate pay orders. The said amount was duly received by the concerned VAT Authority which has been stated in the impugned show cause notice contending *inter alia*;

“উপরিলিখিত তথ্য অনুযায়ী মেসার্স গ্রেটওয়াল সিরামিকস ইন্ডাস্ট্রিজ লিঃ (কারখানা-গিলারচালা, শ্রীপুর, গাজীপুর, অফিস- ১৩/১, পরীবাগ, বীর উত্তম সি আর দত্ত রোড, ঢাকা-১০০০) কর্তৃক প্রকৃত বিএনয় তথ্য গোপন করে মনগড়া বিএনয়ের তথ্য উপস্থাপনের মাধ্যমে মুসক ৮৪,৯৩,৬২,৫০৯/- ও সম্পূরক শুল্ক ৮

৪,২৯,২৩,৯২২/- সহ সর্বমোট ৳ ৯,২২,৮৬,৪৩১/- (নয় কোটি বাইশ লক্ষ ছিয়াশি হাজার চারশত একত্রিশ) টাকা মূল্য সংযোজন কর (মুসক) পরিহার করেছেন। যা সিআইসি কর্তৃপক্ষের চাপে তিনি কয়েক ধাপে পরিশোধ করেছেন। সিআইসি কর্তৃপক্ষ যথাসময়ে পদক্ষেপ না নিলে এই অর্থ আদায় হোত না এবং সরকারের বিপুল পরিমাণ রাজস্ব হানি ঘটত। ফলে দেখা যাচ্ছে যে, উক্ত পরিহারকৃত শুল্ক করাদি পরিশোধ করা হলেও তা যথাসময়ে পরিশোধ করা হয়নি।”

From the quoted context of the show cause notice, it, however, appears that pursuant to the audit report of the CIC, the petitioner paid entire amount of unpaid or less paid or evaded VAT and SD, but despite of such payment the concerned VAT Authority has initiated proceeding against the petitioner under Section 37(2) of the Act, 1991.

The provision of the Section 37 is quoted below for ready reference;

৩৭। অপরাধ ও দণ্ড সমূহ-

১।

(২) যদি কোনো ব্যক্তি-

(ক) কর চালানপত্র প্রদান না করেন অথবা গুরুত্বপূর্ণ তথ্যের দিক হইতে অসত্য কর চালানপত্র প্রদান করেন, অথবা (কক) নিবন্ধিত হওয়া সত্ত্বেও কর চালানপত্র ব্যতীত পণ্য বা সেবা গ্রহণ করেন, অথবা

(খ) তৎকর্তৃক সরবরাহকৃত পণ্য বা সেবার ক্ষেত্রে, সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তা কর্তৃক দুইবার নির্দেশিত হওয়া সত্ত্বেও, মূল্য সংযোজন কর বা, ক্ষেত্রমত, মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূর্ণক শুল্ক প্রদান করিতে অথবা কোন কর মেয়াদে দাখিলপত্র প্রদানের নির্দিষ্ট সময়সীমা অতিক্রান্ত হইয়া গেলেও উহা দাখিল করিতে ব্যর্থ হন, অথবা

(গ) গুরুত্বপূর্ণ তথ্যের দিক হইতে অসত্য দাখিলপত্র প্রদান করেন, অথবা

(ঘ) বিক্রয় হিসাব পুস্তকে বিক্রয় সংক্রান্ত তথ্য লিপিবদ্ধ না করিয়া এবং চলতি হিসাব পুস্তকে প্রদেয় মূল্য সংযোজন কর লিপিবদ্ধ না করিয়া পণ্য সরবরাহপূর্বক মূল্য সংযোজন কর ফাঁকি দেওয়ার চেষ্টা করেন, অথবা

(ঙ) ক্রয় হিসাব পুস্তকে ৪৮ ঘন্টার মধ্যে লিপিবদ্ধ না করিয়া মূল্য সংযোজন কর ফাঁকি দেয়ার চেষ্টা করেন, অথবা

- (চ) মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তাকে কোন জাল বা মিথ্যা দলিলপত্র প্রদান করিয়া উহার মাধ্যমে কর ফাঁকি দেন বা দেওয়ার চেষ্টা করেন বা প্রত্যর্পণ গ্রহণ করেন বা গ্রহণের চেষ্টা করেন, অথবা
- (ছ) সংশ্লিষ্ট মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তা কর্তৃক নির্দেশিত হওয়া সত্ত্বেও, কোন নিবন্ধিত বা নিবন্ধনযোগ্য ব্যক্তি কোন তথ্য বা দলিলাদি সরবরাহ করিতে ব্যর্থ হন, অথবা
- (জ) এই আইন বা বিধি অনুযায়ী সংরক্ষণ করা প্রয়োজন এইরূপ কোন নথিপত্র, ইলেক্ট্রনিক ক্যাশ রেজিস্টার বা Point of Sales (POS) Software এ কম্পিউটারে হিসাব সংরক্ষণ না করেন অথবা অনুরূপ কোন নথিপত্র, ইলেক্ট্রনিক ক্যাশ রেজিস্টার বা POS Software এ কম্পিউটারে সংরক্ষিত হিসাব ধ্বংস বা পরিবর্তন করেন বা উহার অঙ্গচ্ছেদ করেন বা উহাকে মিথ্যা প্রতিপন্ন করেন অথবা উক্ত নথিপত্র, ইলেক্ট্রনিক ক্যাশ রেজিস্টার বা POS Software এ কম্পিউটারে হিসাব এই আইনের প্রয়োজন মোতাবেক সংরক্ষণ না করেন, অথবা
- (ঝ) সত্তানে মিথ্যা বিবরণ বা মিথ্যা ঘোষণা প্রদান করেন, অথবা
- (ঞ) মূল্য সংযোজন কর সংক্রান্ত কোন নথিপত্র, ইলেক্ট্রনিক ক্যাশ রেজিস্টার বা POS Software বা কম্পিউটার বহি বা অন্য কোন দলিলপত্র পরিদর্শন বা আটক করার জন্য এই আইনের অধীন ক্ষমতাপ্রাপ্ত কোন মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তাকে তাহার ব্যবসার স্থলে প্রবেশকালে বাধা প্রদান করেন বা প্রবেশ করা হইতে বিরত করেন, অথবা
- (ট) কোনো পণ্যের উপর প্রদেয় মূল্য সংযোজন কর বা, ক্ষেত্রমত, মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক শুল্ক ফাঁকি দেওয়া হইয়াছে বলিয়া জানা বা বিশ্বাস করার মত কারণ থাকা সত্ত্বেও উক্ত পণ্য গ্রহণে বা উহার দখল অর্জনে বা লেনদেনে লিপ্ত হন, অথবা
- (ঠ) জাল বা ভূয়া চালানপত্রের মাধ্যমে উপকরণ কর রেয়াত গ্রহণ করেন, অথবা
- (ড) অন্য যে কোনো উপায়ে মূল্য সংযোজন কর বা সম্পূরক শুল্ক ফাঁকি দেন বা দেওয়ার চেষ্টা করেন, অথবা
- (ঢ) নিবন্ধিত ব্যক্তি না হইয়াও এইরূপ কোন কর চালানপত্র প্রদান করেন যাহাতে মূল্য সংযোজন করের পরিমাণ উল্লেখ করা থাকে, অথবা
- (ণ) ধারা ৬ এর উপ-ধারা (৪ক) এর বিধান অনুযায়ী করণীয় কোন কিছু না করিলে বা করণীয় নয় এমন কিছু করেন, অথবা
- (ত) এই আইন বা বিধির অধীন কোন পণ্য অপসারণ বা সেবা প্রদানের ক্ষেত্রে চলতি হিসাবে যে পরিমাণ, যাহা দ্বারা জমাকৃত অর্থের এবং প্রদত্ত উপকরণ কর বাবদ প্রাপ্য রেয়াতের সমষ্টির দ্বারা প্রদেয় উৎপাদ কর পরিশোধ বা সমন্বয় করা যায়, জের রাখা প্রয়োজন কিন্তু সেই পরিমাণ জের না রাখিয়া পণ্য অপসারণ বা সেবা প্রদান করেন, অথবা

(খ) দফা (ক) হইতে দফা (ত) এ বর্ণিত যে কোন কার্য করে বা করিতে সহায়তা করেন, তাহা হইলে তাহার উক্ত কাজ হইবে একটি অপরাধ এবং উক্ত অপরাধের কারণে যদি -

(অ) কর ফাঁকি সংঘটিত হয়, তাহা হইলে তিনি উক্ত কর ফাঁকি জনিত অপরাধের জন্য সংশ্লিষ্ট পণ্য সরবরাহ বা সেবা প্রদানের উপর প্রদেয় করের অনূন অর্ধেক পরিমাণ এবং অনূর্ধ্ব সমপরিমাণ অর্থদন্ডে দন্ডনীয় হইবেন;

(আ) উক্ত অপরাধ কর ফাঁকি ব্যতীত অন্যান্য অনিয়ম সংক্রান্ত হয়, তাহা হইলে তিনি অনূন ২০ (বিশ) হাজার টাকা এবং অনূর্ধ্ব ৫০ (পঞ্চাশ) হাজার টাকা অর্থদন্ডে দন্ডনীয় হইবেন।

Thus, from Clause- (খ) of Sub-section (2) provides that if any person assist to do or does any activity as described in Clause-(KA)-(TA), such then, his activity will be an offence and due to such offence, if tax evasion take place, then, he will be liable to monetary penalty of minimum ½ of the evaded amount or maximum of equal amount of tax payable on supply of concerned goods or providing of services relation to the offence of tax evasion and other then of the evaded VAT the person will liable to pay minimum 10,000.00 or maximum 50,000.00.

However, in the impugned notice dated 06.08.2014 (Annexure-G) it appears that wherein the respondent No. 2 without mentioning any or more offence(s) as described in Clause-(KA)-(TA) of Sub-section 2 of Section 37 which are violated by the petitioner, but only by mechanical way has issued the notice stating *inter alia*;

“উপরিলিখিত তথ্য অনুযায়ী মেসার্স গ্রেটওয়াল সিরামিকস ইন্ডাস্ট্রিজ লিঃ (কারখানা-গিলারচালা, শ্রীপুর, গাজীপুর, অফিস- ১৩/১, পরীবাগ, বীর উত্তম সি আর দত্ত রোড, ঢাকা-১০০০) কর্তৃক প্রকৃত বিক্রয় তথ্য গোপন করে মনগড়া বিক্রয়ের তথ্য উপস্থাপনের মাধ্যমে মূসক ৮৪,৯৩,৬২,৫০৯/- ও সম্পূরক শুদ্ধ ৮ ৪,২৯,২৩,৯২২/- সহ সর্বমোট ৮ ৯,২২,৮৬,৪৩১/- (নয় কোটি বাইশ লক্ষ ছিয়াশি হাজার চারশত একত্রিশ) টাকা মূল্য সংযোজন কর (মূসক) পরিহার করেছেন। যা সিআইসি কর্তৃপক্ষের চাপে তিনি কয়েক ধাপে পরিশোধ করেছেন। সিআইসি

কর্তৃপক্ষ যথাসময়ে পদক্ষেপ না নিলে এই অর্থ আদায় হোত না এবং সরকারের বিপুল পরিমাণ রাজস্ব হানি ঘটত। ফলে দেখা যাচ্ছে যে, উক্ত পরিহারকৃত শুল্ক করাদি পরিশোধ করা হলেও তা যথাসময়ে পরিশোধ করা হয়নি।

উপরে বর্ণিত এ ধরনের কার্যপলাপে সুস্পষ্টভাবে প্রমানীত হয় যে, আপনি/প্রতিষ্ঠান কর্তৃক মুসক পরিহারের অপচেষ্টা করা হয়েছিল, যা মূল্য সংযোজন কর আইন, ১৯৯১ এর ধারা ৩, ৬, ৭, ৩১, ৩২ ও ৩৫ এর লংঘন ও একই আইনের অধীনে প্রণীত বিধিমালার বিধি ১৬, ২২, ২৩ ও ২৪ এর স্পষ্ট লংঘন। তাই ১ মূল্য সংযোজন কর আইন, ১৯৯১ এর ধারা ৩৭(২) মোতাবেক আপনার প্রতিষ্ঠান কর্তৃপক্ষের উপর কেন অর্থদণ্ড আরোপ করা হবে না তার কারণ সম্বলিত লিখিত জবাব আগামী ২০/০৮/২০১৪খ্রিঃ তারিখের মধ্যে এ দপ্তরে দাখিল করার জন্য অনুরোধ করা হ'ল।”

In view of the stated context, it is quite surprising that the concerned VAT authority without mentioning any clause of offence as described under Sub-section (2) of the Section 37 only by mechanical way has initiated proceeding by issuing the impugned notice.

In the case of *Government of Bangladesh and others-Vs-Md. Tajul Islam* reported in 49DLR (AD) 177, wherein it has been observed;

It is well settled that a show cause notice is not a technical requirement or an idle ceremony. The notice must not be vague or in bare language merely repeating the language of the statute (*See Amaresh Chandra vs. Bangladesh 31 DLR (AD) 240, Nasir Ahmed vs. Assistant Custodian AIR 1980 (SC) 1157*). This Division in the case of *Bangladesh Telecom vs, T&T 48 DLR (AD) 20* in a case of revocation of licence observed that a licence is a privilege created in favour of a licensee and unless the statute excludes the operation of the principle of natural justice a show cause notice is a must before revocation of the licence and it is not enough to issue a show cause notice; in order to be valid it must be a

meaningful one. The learned Advocate verbally submitted some facts in support of the notice but it was observed “we are unable to entertain them as the facts which constitute the valid basis of cancellation have to be alleged in the show cause notice itself and cannot be supplemented by fresh facts in affidavit”.

In the instant case, the moot contention of learned Assistant Attorney General is that the impugned notice is a purely show cause notice and before finalization of the said notice by the Authority concern, the petitioner filed the instant writ petition, hence, the present Rule is premature one.

In this regard, the learned Advocate for the petitioner relying on the decision in the case of *British American Tobacco Bangladesh Ltd.-Vs-National Board of Revenue and others (Supra)* submits that when the entire action of the VAT Authority appears to be illegal, malafide and arbitrary on the face of record, the any aggrieved person invokes jurisdiction under Article 102 of the Constitution without preferring statutory appeal.

Considering both the submission, it is apparent from the judgment in the case of *British American Tobacco Bangladesh (Supra)* that wherein the appellant as petitioner filed writ petition challenging the final demand notice issued under Section 55(3) of the Act, 1991 and considering the submissions of the contending parties, the Appellate Division observed *inter alia*;

“From the above facts and circumstances it is clear that the entire action of the VAT authority shows that the VAT authority dealt with the appellants in an

arbitrary manner and with an intention to penalize the appellants without following the procedure of law. The appeal preferred before the appellate authority also shows that these aspects have not been considered even by the appellate authority. When the entire action of the VAT authority appears to be illegal, *mala fide* and arbitrary on the face of the record, invoking article 102 of the Constitution, under such circumstances, without preferring statutory appeal, is no bar. Thus we are view that the High Court Division correctly held that the writ petition was maintainable and accordingly disposed of the matter. But the disposal in respect of asking the appellant to pay VAT and supplementary duty for the period from February, 2012-2013 to October, 2013-2014 is not in accordance with law.”

In the case of *United Mineral Water and PET Industries Ltd.-Vs-Commissioner, Customs, Excise and VAT Commissionerate and others (Supra)* wherein a writ petition was filed challenging the show cause notice issued under Section 55 and 37 of the Act, 1991. Considering the fact of the said case, the High Court Division held;

There is no dearth of authority to say when an authority is created to exercise certain authority and a procedure laid down to follow in the exercise of such authority by a statute, the authority concerned shall exercise the authority in accordance with the procedure otherwise its action shall become unauthorised. Any demand therefore made by an authority concerned for VAT or other tax, which was not made in accordance with the procedure laid down in the VAT Act, such demand must be held to be not a demand in the eye of law and this Division cannot

deny or refuse to exercise its jurisdiction under Article 102 of the Constitution to strike down such unauthorised exercise of statutory power.

Considering the stated circumstances and the cited judgments, we are of the view that any action has been taken by the VAT Authority for payment of any tax by issuance of a notice and it appears on face of the notice that which is not made in accordance with the procedure contemplated in the Value Added Tax Act, 1991 and Rules framed there under. Said notice is not a notice in the eye of law which has been issued by the authority in an arbitrary manner and only with an intention to penalise the person by an illegal way. In that event the aggrieved person can come before this Court invoking writ jurisdiction under Article 102 of the Constitution.

In the case in hand the present petitioner paid the entire amount of alleged evaded/unpaid VAT and SD pursuant to the audit report of the CIC which was duly received by the VAT Authority. Upon receipt of the entire amount of VAT and SD, the authority has initiated proceedings against the petitioner by the impugned notice only for penalization under Section 37(2) of the Act, 1991 by an arbitrary and illegal manner.

Moreover, Clause (Kha) of Sub-section (2) of Section 37 clearly provides;

“.....৩৭(২) (খ) কোন ব্যক্তি ভুলবশতঃ বা ভুল ব্যাখ্যার কারণে মূল্য সংযোজন কর বা, ক্ষেত্রমত, মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক শুল্ক পরিশোধ না করিলে বা অনাদায়ী থাকিলে বা প্রত্যর্পণ বা ফেরত নিলে তিনি ধারা ৫৫ ও উপ-ধারা (৩) এর বিধান অনুযায়ী উক্ত মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক শুল্ক বা অন্যান্য শুল্ক ও কর সুদসহ পরিশোধ করিবেন; এবং উক্ত ক্ষেত্রে তাহার উপর এই আইনের অধীন কোন দন্ড আরোপ করা যাইবে না।”

However, in the instant case before issuing of the impugned notice by the VAT Authority, the petitioner paid entire amount of outstanding VAT and SD and as such the proceeding so have been initiated under Section 37(2) of the Act, 1991 in violation of the provision of Clause-(Kha) of Sub-section (2) of Section 37.

Moreover, Sub-section (5) of the Section 36 clearly provides that pursuant to any audit or scrutiny of the return any person failed to take any steps for payment of tax, the VAT Authority is authorised to take step under Section 37 of the Act, 1991 but in the instant case after audit conducted by the CIC the petitioner paid entire amount of outstanding VAT and SD and that score the proceeding has been initiated under Section 37 of the Act, 1991 is also barred under the said provision.

In this regard, in the case of *RAK Ceramics Bangladesh Ltd.-Vs-Bangladesh represented by Secretary, Ministry of Internal Resources Division and others (Supra)* reported in **59 DLR (HCD)274**, wherein this Division has held inter alia;

We also could not find any offence under Section 37 of the VAT Act for which the petitioner could be held responsible for evasion of tax even after deposit and receipt of the supplementary duty as was demanded in the notice. We failed to understand how the Deputy Commissioner could claim that the petitioner evaded any tax, say supplementary duty, even after receipt of more than the money demanded in the notice. In the absence of clear finding on commission of any offence under the VAT AT, no one could be punished by way of imposing fine.

It is unfortunate that imposition of fine of such huge amount for no offence committed under Sub-section 2 of Section 37 escaped the notice of the statutory appellate authorities.

For the aforesaid reasons, impugned order imposing fine on supposed evasion of tax for no offence committed cannot be sustained in law.

Furthermore, in a unreported judgment passed by this **Division on 07.08.2008 in Writ Petition No. 6512 of 2003** along with a branch of writ petitions wherein this Division categorically observed;

Lastly it appears from the entire facts and circumstances of the present cases that the petitioners in all or most of the cases either paid off the entire claim or part of the claim but the authority inspite of the fact of payment of entire claim, has imposed penalties and additional taxes upon the petitioner which is illegal and without lawful authority. From the facts stated earlier it is clear that the petitioners in some of the cases specifically in Writ Petition No. 2319 of 2004, 6182 of 2003, 6831 of 2003 and 3577 of 2005 have already paid off the entire amount of unpaid VAT which was determined by the respondent authority vide notice under Section 55 of the VAT Act. But Even then the respondents adjudicated the case and made a final demand imposing penalties and additional taxes under Section 37(2) and (3) of the Act without applying any judicial mind and as such the said order are declared to be of without lawful authority.

Having considered the stated fact and circumstances of the case, findings and observation and the judgment so referred hereinabove we

find substance in the submissions so advance by the learned Advocate for the petitioner and thus merit in the Rule.

Accordingly, the Rule is made absolute, however, without any order as to costs.

The impugned proceeding initiated under নথি নং- ৪/মূসক/৮(১২) গ্রেট ওয়াল সিরামিকস/ অনিয়ম/বিচার/২০১৩/১৭৮৮ dated 06.08.2014 by the respondent No. 2 for alleged evasion of Value Added Tax (VAT) and supplementary duty by the petitioner during the period of 2011-2012 (Annexure-G) is hereby declared to have been issued without lawful authority and is of no legal effect.

Communicate the copy of this judgment and order forthwith.

Md. Iqbal Kabir, J:

I agree.