

IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
HIGH COURT DIVISION
(SPECIAL ORIGINAL JURISDICTION)

Writ Petition No. 14074 of 2025

In the matter of:

An application under article 102 of the Constitution
of the People's Republic of Bangladesh.

AND

In the matter of:

Sartaaj Steel Mills Limited and others
... Petitioners

-Versus-

Artha Rin Adalat No. 2, Dhaka and others
... Respondents

Mr. A.K.M. Asiful Haque, Advocate with
Ms. Rehana Sultana, Advocate

... For the petitioners

Heard on: 08.01.2026

Judgment on: 15.01.2026

Present:

Justice Sardar Md. Rashed Jahangir
and
Justice Kazi Waliul Islam

Sardar Md. Rashed Jahangir, J:

The Rule Nisi was issued on an application under article 102
of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh calling
upon the respondents to show cause as to why the order No. 15 dated
26.05.2025 passed in Artha Rin Suit No. 1118 of 2023 of the Artha

Rin Adalat No. 2, Dhaka rejecting the application for accepting written statement filed by the defendants-petitioners (Annexure- 'B-2') should not be declared to have been passed without lawful authority and is of no legal effect and/or pass such other or further order or orders as to this Court may seem fit and proper.

Relevant facts for disposal of the Rule are that in pursuant to a application for granting loan of the defendant-petitioners, the plaintiff-respondent sanctioned Term loan facility vide sanction letter dated 31.08.2025 for an amount of Tk.3,79,75,000/- (three crore seventy nine lac seventy five thousand). Thereafter the said loan facility was rescheduled from time to time in due course. Since the defendants failed to repay the outstanding dues, thus, the plaintiff financial institution instituted Artha Rin Suit No. 472 of 2025 in the Court of Artha Rin Adalat No. 2, Dhaka for recovery of total outstanding dues i.e. Tk.10,80,41,092/-. The defendant Nos. 1, 2 and 4-7 appeared in the suit by filing Vokatnama on 22.05.2025 along with a joint written statement, they also filed an application for acceptance of written statement. Thereafter on 26.05.2025 learned Judge of the Artha Rin Adalat No. 2, Dhaka by his order rejected the application; challenging which the defendant-petitioners moved before this Court and obtained the Rule Nisi.

The Rule was served upon the respondents through Special Messenger, but no one appears to contest the Rule.

Mr. A.K.M. Asiful Haque, learned Advocate appearing with Ms. Rehana Sultana, learned Advocate for the petitioner submits that upon receipt of the summons, the defendant Nos. 1, 2 and 4-7 appeared before the Court by filing Vokalatnama for the first time on 22.05.2025 and on the same day they filed an application for acceptance of written statement in tandem with the written statement. The Artha Rin Adalat by his order dated 26.05.2025 illegally rejected the application for acceptance of written statement which is not sustainable in law.

To adjudge the aforementioned contention, let us first examine the order dated 26.05.2025, which runs as follows:

“অদ্য P.H. ও ১-২/ ৪-৭ নং বিবাদী পক্ষের বিগত ২২/০৫/২০২৫ইং তারিখের দাখিলীয় লিখিত জবাব গ্রহন বিষয়ে শুনানীর জন্য দিন ধার্য্য আছে।

বাদী পক্ষে হাজিরা সহ হলফনামা যুক্ত লিখিত জবানবন্দি ও ফিরিস্তি মূলে /কাগজাদি দাখিল করিয়াছে। ১-২/ ৪-৭ ও ৮ নং বিবাদী পক্ষে পৃথক ভাবে হাজিরা দাখিল করিয়াছে। পেশ করা হইল। শুনিলাম ও নথি পর্যালোচনা করিলাম। নথি পর্যালোচনায় দেখা যায় যে, ৮নং বিবাদী পক্ষে বিগত ২৭/০৫/২০২৪ইং তারিখে হাজির হয়েছে এবং পরবর্তীতে উক্ত বিবাদীর লিখিত জবাব গৃহিত হয়েছে। মামলাটি P.H. পর্যায়ে। এই পর্যায়ে ১-২/ ৪-৭ নং বিবাদীর লিখিত জবাব দাখিল করা সময় ক্ষেপনের অপকৌশল মাত্র।

এমতাবস্থায় ১-২/৪-৭ নং বিবাদীর লিখিত জবাব অগ্রাহ্য করা হইল এবং লিখিত জবাব গ্রহণের দরখাস্ত না মঞ্জুর করা হইল।

অতঃপর মামলাটি সাক্ষ্য গ্রহণের জন্য নেওয়া হইল। বাদীর লিখিত জবান বন্দি The Code of Civil Procedure 1908, order 18, Rule 4(A) মোতাবেক P.W.-1 মোঃ সোহেল এর জবানবন্দি হলফান্তে গৃহিত হইল। দাখিলীয় কাগজাদি প্রদর্শনী (১-৬) হিসাবে চিহ্নিত হইল।

আগামী ১২/০৮/২০২৫ইং তারিখ P.W. -1 এর জেরায় ব্যর্থতায় একতরফা আদেশ।

আমার কথিত মতে লিখিত।”

On a bare reading of the aforesaid order, it appears that the Adalat in refusing to accept the written statement categorically held that the defendant No. 8 appeared in the suit by filing a power on 27.05.2024 and later on, the written statement of the said defendant has been accepted, it was further found that the date was fixed for peremptory hearing (P.H.) and in this stage the written statement filed by the defendant Nos. 1, 2, and 4-7 is nothing but a dilatory tactic trying to delay disposal of the suit. On the basis of the aforesaid opinion learned Judge rejected the application.

For better understanding let us see Section 10 of the Artha Rin Adalat Ain, 2003 which runs as follows:

“১০। (১) উপ-ধারা (২) এর বিধান সাপেক্ষে, অর্থ ঋণ আদালত, বিবাদী উপস্থিত হওয়ার ৪০ (চল্লিশ) দিবসের পরবর্তীতে বিবাদী কর্তৃক দাখিলকৃত কোন লিখিত জবাব গহণ করিবে না, এবং এই রূপ ক্ষেত্রে আদালত অবিলম্বে একতরফা সূত্রে মামলা নিষ্পত্তি করিবে।

(২) উপ-ধারা (১) এর বিধান সত্ত্বেও, অনূন ২০০০ (দুই হাজার) এবং অনূর্ধ্ব ৫০০০(পাঁচ হাজার) টাকা পর্যন্ত খরচ প্রদানের পূর্বশর্ত সাপেক্ষে আদালত উপরি-উক্ত সময়সীমা অনূর্ধ্ব আরো ২০(বিশ) দিবস পর্যন্ত বর্ধিত করিতে পারিবে।

(৩) এই ধারার অধীন প্রদেয় খরচ সরকারি রাজস্ব হিসাবে নির্ধারিত খাতে জমা করিয়া উহার চালান প্রমাণস্বরূপ আদালতে দাখিল করিতে হইবে।”

On a bare reading of sub-section (1) of section 10, it appears that the Adalat shall not accept any written statement filed by the defendant after 40(forty) days of his/their appearance; Meaning thereby after expiry of the stipulated 40(forty) days of the date of appearance of the defendant(s) he/they is/are not allowed to file any written statement.

From the record, it transpires that the defendant Nos. 1, 2/ 4-7 appeared in the suit by filing Wokalatnama on 22.05.2025 along with their written statement, thus, we do not find anything which is violative of sub-section (1) of section 10 of the Artha Rin Adalat Ain, 2003.

Meaning thereby, the defendants filed the written statement within the stipulated period, thus, the Artha Rin Adalat is not empowered to reject the application for acceptance of the written statement.

In the facts and circumstances, we find merit in the Rule.

Accordingly, the Rule is made absolute without any order as to cost.

The order dated 26.05.2025 passed by the Artha Rin Adalat No. 2, Dhaka in Artha Rin Suit No. 1118 of 2023, rejecting the application for acceptance of written statement is hereby set aside.

The Artha Rin Adalat No. 2, Dhaka is hereby directed to accept the written statement and proceed with the suit in accordance with law without allowing any unnecessary adjournment.

Communicate the judgment and order at once.

Kazi Waliul Islam, J:

I agree.