

District-Dhaka

In the Supreme Court of Bangladesh
High Court Division
(Criminal Miscellaneous Jurisdiction)

Criminal Miscellaneous Case No. 51105 of 2024

In the matter of:

An Application for anticipatory bail under
Section 498 of the Code of Criminal
Procedure

-And-

In the matter of:

Senior Advocate Z.I. Khan Panna

... Accused-Petitioner

-Versus-

The State

... Opposite Party

Mr. M Sayed Ahmed, Senior Advocate with
Mr. Najmus Sakib, Advocate

...For the Petitioner

Mr. Farid Uddin Khan, DAG with
Mr. Rasel Ahmmad, DAG,
Mr. Md. Shahadat Hossain Adil, AAG,
Mr. Md. Shamsil Arefin, AAG and
Ms. Zohura Khatoon (Jui), AAG

... For the State

Present:

Mr. Justice Md. Iqbal Kabir

And

Mr. Justice Md. Riaz Uddin Khan

Order dated 19th February, 2025

Today this matter has appeared in the list for extension of the period of anticipatory bail. It appears that on 21.10.2024 another Division Bench of this Court enlarged the petitioner on ad-interim anticipatory bail for a period of 8(eight) weeks or till submission of the police report whichever is earlier on furnishing bail bond subject to the satisfaction of the learned

Chief Metropolitan Magistrate, Dhaka. Subsequently, on 18.12.2024 the period of bail was extended for a further period of 8(eight) weeks since no police report was submitted.

That one Md. Baker as an informant lodged a First Information Report against 180 accused persons including the accused-petitioner under sections 147, 148, 149, 326,307, 506, 109 & 34 of the Penal Code, contents of which is as follows:-

বরাবর,

অফিসার ইনচার্জ

খিলগাঁও থানা, ডিএমপি, ঢাকা।

বিষয়: এজাহার।

জনাব,

বিনীত নিবেদন এই যে, আমি নিম্ন স্বাক্ষরকারী মোঃ বাকের (৫২), পিতা- আব্দুল কাদের, মাতা- শাফিয়া খাতুন, ঠিকানা- স্বামী সাং-সুলতানী, ঢাক-উলানিয়া, থানা-মেহেন্দীগঞ্জ, জেলা-বরিশাল। বর্তমানে সাং ১৩৮/১/ক, মেরাদিয়া, থানা-খিলগাঁও, জেলা- ঢাকা। এনআইডি নং- ৩২৭৬৫৯০৬৪৭, স্বাক্ষীদের সহ আপনার থানায় হাজির হয়ে আসামীদের বিরুদ্ধে এই মর্মে এজাহার দায়ের করছি যে আসামী সুলতানী, ঢাক-উলানিয়া, থানা-মেহেন্দীগঞ্জ, জেলা-বরিশাল। বর্তমানে সাং ১৩৮/১/ক, মেরাদিয়া, থানা-খিলগাঁও, জেলা- ঢাকা। এনআইডি নং- ৩২৭৬৫৯০৬৪৭, স্বাক্ষীদের সহ আপনার থানার হাজির হয়ে আসামীদের বিরুদ্ধে এই মর্মে এজাহার দায়ের করছি যে আসামী ১) ওবায়দুল কাদের, সাবেক সেতুমন্ত্রী ও সাধারণ সম্পাদক, বাংলাদেশ আওয়ামীলীগ, ২) আসাদুজ্জামান খান কামাল, সাবেক স্বারট্রমন্ত্রী, ৩) ফরহাদ হোসেন দুদুল, সাবেক জনপ্রশাসন মন্ত্রী, ৪) সাবেক হোসেন চৌধুরী, সাবেক এমপি, ৫) মাহাবুবুল আলম, সাবেক কমিশনার ১নং ওয়ার্ড, থানা- খিলগাঁও, ঢাকা: ৬) আনিসুর রহমান সরকার সাবেক কমিশনার ২নং ওয়ার্ড, থানা-খিলগাঁও, ঢাকা। ৭) মাকসুদুর রহমান মহসিন- সাবেক কমিশনার ৩নং ওয়ার্ড, থানা- খিলগাঁও, ঢাকা ৮) রেজাউল হক লাভলু মল্লিক, কেন্দ্রীয় নেতা বাংলাদেশ আওয়ামীলীগ, পিতা- মৃত্যু হোসেন মল্লিক, বর্তমান ঠিকানাঃ দক্ষিণ বনগ্রী, জি ব্লক, রোড নং-৬, বাড়ি নং-১৮ নায়ার ভিলা, স্বামী ঠিকানাঃ গ্রাম- বড় রঘুনাথপুর (ভরপাশা), উপজেলা- বাকেরগঞ্জ, জেলা- বরিশাল: ৯) আব্দুল্লাহ আল মামুন, সাবেক আইজিপি ১০) হাবিবুর রহমান, সাবেক পুলিশ কমিশনার, ডিএমপি, ঢাকা। ৯৪) এড. জেড আই

খান পান্না (৬৫), আইনজীবী, বাংলাদেশ সুপ্রীম কোর্ট..... ১৮০).....আসামীগণ।
 গত ১৪ জুলাই সংবাদ সম্মেলনে তৎকালীন প্রধানমন্ত্রী শেখ হাসিনা কোটা বিরোধী ছাত্র আন্দোলনেরত
 শিক্ষার্থীদের "রাজাকারের বাচ্চা" বলে ব্যঙ্গ করলে শিক্ষার্থীরা বিক্ষুব্ধ হয়ে এর প্রতিবাদে দেশব্যাপী
 সর্বাত্মক শান্তিপূর্ণ আন্দোলনের ডাক দেয়। উক্ত সর্বাত্মক শান্তিপূর্ণ আন্দোলন প্রতিহত করতে উল্লিখিত
 আসামীগণসহ অসংখ্য অজ্ঞাতনামা আসামীরা পরস্পর যোগসাজশে উচ্চানীমূলক বক্তব্য দিয়ে ইন্ধন
 প্রদান করিয়া, অর্থসংস্থান করিয়া এবং নির্দেশনা দিয়ে সাধারণ শিক্ষার্থীদের প্রতিরোধ, প্রতিহত করার
 ও দেখামাত্র সরাসরি গুলি করে নিধনের ঘোষণা দেন এবং ১৪ দলীয় জোটের মিটিংএ বৈষম্যবিরোধী
 ছাত্র আন্দোলনের চলমান শান্তিপূর্ণ আন্দোলনকে প্রতিহত করার জন্য রাষ্ট্রীয় সকল শক্তি ব্যবহারের
 সিদ্ধান্ত গৃহীত হয়। এর প্রতিবাদে সারাদেশে বৈষম্য বিরোধী ছাত্র আন্দোলন ছড়িয়ে পড়ে যাহা
 একপর্যায়ে ছাত্র জনতার গনআন্দোলনে রূপ নেয়। যাহার ধারাবাহিকতায় ছাত্রজনতার স্বতস্ফূর্ত
 আন্দোলনে খিলগাঁও মেরাদিয়া বাজারের পশ্চিমে শুকুর আলী গার্মেন্টস মোড়ে গত ১৯ জুলাই, ২০২৪
 খ্রিষ্টাব্দ তারিখে জুমআ বাদ আমার ছেলে মোঃ আহাদুল ইসলাম অংশগ্রহণ করে। উক্ত মিছিলে উল্লিখিত
 আসামীগণসহ অসংখ্য অজ্ঞাতনামা আসামীগণের প্রত্যক্ষ ও পরোক্ষ নির্দেশনায় বিপথগামী পুলিশ,
 বিজিবি ও র্যাবসহ বাংলাদেশ আওয়ামীলীগ ও তার অংগ সংগঠন এবং ১৪ দলীয় জোটের
 নেতাকর্মীগণ দেশীয় অস্ত্রশস্ত্রসহ অসংখ্য ককটেল ও সাউন্ড গ্রেনেড বিস্ফোরণ ঘটাইয়া এবং আল্গেয়ার
 দ্বারা সরাসরি গুলি বর্ষন করে বৈষম্যবিরোধী ছাত্রজনতার শান্তিপূর্ণ আন্দোলনকে নস্যাত করার
 হীনমানসে তাদের হত্যার উদ্দেশ্যে গুলি বর্ষন করে। ঐদিন গুলি বর্ষনকালে আনুমানিক বিকাল ৪:৩০
 টায় মেরাদিয়া বাজারের পশ্চিমে শুরুর আলী গার্মেন্টস মোড়ে অসংখ্য ছাত্র-জনতার সহিত আমার ছেলে
 মোঃ আহাদুল ইসলামও বাম পারে গুলিবর্ধ হয়ে রাজার পড়ে যায়। উল্লিখিত সন্ত্রাসীরা তাকেসহ
 (অস্পষ্ট) লাঠিপেটা করে আরো রক্তাক্ত জখম করে দ্রুত পালিয়ে যায়। উপস্থিত ছাত্রজনতা আহাদুল
 ইসলামকে চিকিৎসার উদ্দেশ্যে (অস্পষ্ট) স্থানীয় ফেমাস স্পেশালাইজড হসপিটাল নিয়ে গেলে সেখানে
 তার শারিরিক অবস্থা অবনতি ঘটায় ততক্ষণে ঢাকা মেডিক্যাল কলেজ হাসপাতালে নিয়ে ভর্তি করে।
 কিন্তু হসপিটালে ভর্তি থাকাবস্থায় উল্লিখিত আসামীদের মধ্য থেকে নানারকম ভয়ভীতি দেখানো হয়।
 একারণে নিরাপত্তাহীনতা মনে করায় ভিকটিমের নিজ এলাকায় মেহেন্দিগঞ্জ উপজেলা স্বাস্থ্য কমপ্লেক্সে
 ১৪ দিন চিকিৎসা শেষে বিভিন্ন কাগজপত্র যোগাড় করে, আন্দোলনে অংশগ্রহণকারী স্থানীয় ছাত্রজনতার
 নিকট থেকে আসামীদের নাম, ঠিকানা যোগাড় করে এজাহার দারেরে সামান্য বিলম্ব হল। হাসপাতাল
 থেকে আমার ছেলের চিকিৎসা এবং তৎসংক্রান্ত কাগজপত্র সংগ্রহ করে সাক্ষীদের থেকে আসামীগণের
 নাম ঠিকানা সংগ্রহ করি। এছাড়া আইনশৃংখলা পরিস্থিতি সহ থানার নিয়মিত কার্যক্রম স্বাভাবিক না
 থাকায় মামলা দায়েরে বিলম্ব হইলো।
 অতএব বিনীত নিবেদন এজাহারটি গ্রহণ করে আসামীগণের বিরুদ্ধে যথাযথ আইনগত ব্যবস্থা গ্রহণে
 মহোদয়ের একান্ত মর্জি হয়।

বিনীত
 মোঃ বাকের

That after receiving such ejahar the Khilgaon thana police registered the case and started investigation and the case is still under investigation.

Mr. M Sayed Ahmed (Raza), the learned Senior Advocate for the accused-petitioner submits that the present accused petitioner namely, Z.I. Khan Panna, hails from a respectable Muslim family and has been engaged in student politics from his early years. That during the Liberation War of 1971, the petitioner made active participation for the freedom of people of this soil and as a Freedom Fighter paved the way to the birth of this independent country called People's Republic of Bangladesh. At present he is an Advocate by profession and had been engaged in the legal fraternity from 1980 onwards and along the way got bestowed with the honour/privilege of being called 'Senior Advocate' before the Hon'ble Appellate Division of Supreme Court of Bangladesh. He was a numerous times elected Member to the Bangladesh Bar Council and had held various posts and/or played important roles under numerous Committees for the Bangladesh Bar Council with due diligence. He is a pioneer in the field of Human Rights Advocacy and currently performs the function of the Chairman to the '**Ain O Salish Kendra (ASK)**' (an organization for legal aid/support) and one of the trustees of Bangladesh Legal Aid Services Trust (BLAST). The

petitioner has always been a beacon of protest on behalf of the oppressed/victim and he also appeared as one of the advocates in the writ petition which had been filed against the detention of 6 (six) student leaders of "July Student Movement" issue.

The learned advocate then submits that the petitioner being accustomed to raise his voice against any discrimination regardless the political regime/party in charge of state affairs and as a continuation of which, he made constructive criticism about the lacking/deficiency in the current Interim Government/regime and as a counter-measure of which, he has been falsely implicated in the instant case only to harass, humiliate and destroy the image of the petitioner to the estimation of the people of Bangladesh, with no fault/wrongdoing of his own.

The learned advocate further submits that in 2005, accused petitioner Z. I. Khan Panna filed a petition on behalf of the Bangladesh Bar Council asking the government to explain its failure to arrest those involved in bombing at various courts on 17 August. He has challenged the indemnity ordinance for security forces involved in 'Operation Clean Heart' in 2012, leading it to be revoked by the Bangladesh Supreme Court. In November 2014, he served legal notices to three ministers, Mosharraf Hossain, Saifuzzaman

Chowdhury, and Zahid Maleque, to resign as they were holding for-profit offices while serving as ministers, violating the constitution of Bangladesh. In March 2018, he was attacked by unknown individuals at the campus of the University of Dhaka. In 2020, he filed a petition seeking a ban on the sale of weapons from the Bangladesh Liberation War. He called for an investigation of attacks on religious minorities in Bangladesh. He has spoken against the assassination of Bangabandhu Sheikh Mujibur Rahman and the passage of the Indemnity Ordinance, 1975, to protect the assassins. In November 2021, the petitioner criticized the verdict in the 'Rain Tree rape case' against the son of the owner of a powerful wealthy person. In 2022, he represented a Canadian citizen who was forcefully confined by her parents in their Dhaka residence. He filed a petition before the High Court Division seeking an end to sexual harassment at educational institutions in Bangladesh in January 2023, representing the Ain-0- Salish Kendra.

Against the above backdrop the learned advocate submits that anticipatory bail is an interim management for protecting the rights and liberty of the accused and this remedy under law is extraordinary remedy, as such extraordinary times require extraordinary remedies and desperate times require remedial remedies. Law

should be interpreted likewise. The established parameters for the grant of anticipatory bail, like the nature and gravity of the accusation, the criminal antecedent of the applicant, the possibility of fleeing from justice, and whether an accusation has been made for injuring and humiliating the applicant by getting him arrested, have now get significance on account of the present situation of the country. As such the accused petitioner should be protected by an order of anticipatory bail till submission of police report.

He further submits that the FIR was lodged against the accused-petitioner long after 2 months 28 days from the alleged date of occurrence without mentioning any cogent reason having no specific overt act against the petitioner. The informant, out of remorse, for inserting the name of the present petitioner, filed an affidavit before the court of Magistrate on 21.10.2024 stating that petitioner's name was inserted out of ignorance and mistake (অজ্ঞতা ও ভুলবশত). Admittedly the accused-petitioner is quite innocent, he is neither involved with the alleged offence nor he has any knowledge about the same and his name has been implicated in the FIR out of ignorance and mistake.

He next submits that since this Court has exercised its discretionary power in granting Anticipatory Bail in favour of an accused in the

rarest of rare cases and considering the background of the present accused petitioner, his social stature/standing along with his current physical ailment into the mix, the present accused petitioner is a fit candidate to obtain such relief from this Court. Though admittedly the petitioner was implicated out of mistake and ignorance even then he unequivocally undertakes that he will not misuse the privilege or tamper the witness of the case.

The learned advocate for the petitioner finally submits that it is true that ordinarily the anticipatory bail should be for a limited period but there may be any special or peculiar feature necessitating the Court not to limit the tenure of anticipatory bail. The Court can fix the life or duration of an anticipatory bail order. In the case in hand, this Court should protect the accused petitioner to enjoy the anticipatory bail that arises mainly because interested persons/quarters try to implicate the present petitioner in a false case for the purpose of disgracing him or for other purposes by getting him detained in jail for some days to give him a lesson indirectly. As such, the petitioner deserves protection from this Court, the learned advocate lastly submits.

On the other hand the learned Deputy Attorney General appearing for the state finds it difficult to oppose the prayer for extension of

period of anticipatory bail in the given facts and circumstances of the case. However, he submits that as per judgment of the apex Court there is no scope to issue rule in the application for anticipatory bail rather it should be disposed of instantaneously.

We have heard the learned advocates for both the parties, perused the application, supplementary affidavit along with the annexure. It appears that on an application for anticipatory bail under section 498 of the Code of Criminal Procedure, a Division Bench of this Court issued Rule and granted ad-interim anticipatory bail which was subsequently extended and police report has not yet been submitted. There is no allegation against the petitioner relates with the misuse of privilege of bail. Moreover, admittedly the petitioner was implicated mistakenly out of ignorance as submitted by the informant. Therefore, accused petitioner deserved extension of the period of anticipatory bail as an exceptional and rarest of rare case. According to the guidelines (though not inflexible) of the case of the State Vs. Professor Dr. Morshed Hassan Khan and others reported in 71 DLR (AD) 364 a 7-member Bench of the Appellate Division opined that the anticipatory bail granted by the Court ordinarily be continued not more than 8(eight) weeks and shall not continue after submission of charge

sheet. In formulating such guidelines the apex Court cautioned that no attempt should be made to provide right and inflexible guidelines in this respect because all circumstances and situations of future cannot be clearly visualized for the grant or refusal of anticipatory bail. In our view, this is an exceptional case in which, not ordinary but exceptional treatment deserves by this Court. Thus, the ad-interim anticipatory bail which has been granted earlier by this Court is hereby extended till submission of the police report from date.

In the facts and circumstances of the case justice would be best served if the rule is disposed of with the above observations and direction.

In the result, the Rule is **disposed of**.

Communicate the order at once.

[Md. Iqbal Kabir, J]

[Md. Riaz Uddin Khan, J]