

In the Supreme Court of Bangladesh
High Court Division
(Special Original Jurisdiction)

Present:

**Mrs. Justice Fatema Najib
and
Mr. Justice Md. Hamidur Rahman**

Writ Petition No. 3871 of 2024

In the matter of:

An application under Article 102 of
the Constitution of the People's
Republic of Bangladesh.

In the matter of:

Md. Lukman Hosen and others
---Petitioners.

-Versus-

Bangladesh, represented by the
Secretary, Ministry of Local
Government, Rural Development and
Co-operatives, Bangladesh Secretariat,
Ramna, Dhaka and others.

---Respondents.

Mr. Rafiqul Islam Mehedi, Advocate.

-----For the petitioners.

Mr. Mohammad Masum Billah,
Advocate

---For the respondent No. 6.

Mr. Mohammad Osman Chowdhury,
DAG with

Mr. S.M Emamul Musfiqur, AAG with

Ms. Tamanna Sultana, AAG with

Ms. Khandaker Asma Hamid, AAG with

Mr. Imrul Kayes Rana, AAG

....For the respondents.

Heard on:26.06.2025

Judgment on: 03.07.2025

Md. Hamidur Rahman, J:

On an application under Article 102 of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh Rule was issued in the following terms:

“Let a Rule Nisi be issued calling upon the respondents to show cause as to why the award dated 06.03.2024 passed by the Deputy Registrar (Judicial), Dhaka Divisional Co-operative Office, Dhaka and Appeal Officer (respondent No.3) in Appeal Case No. 04 of 2024 allowing the appeal and thereby reversing the award passed by the District Co-operatives Officer, Tangail and Arbitrator (respondent No.4) in Dispute Case Nos. 2, 3 and 4 rejecting the depute cases should not be declared to have been passed without lawful authority and is of no legal effect and/or pass such other or further order or orders as to this Court may seem fit and proper”.

The case of the petitioners as set out in the Writ Petition in short, is follow.

The petitioners are the members of Shakhipur Bazar Bonik Bhohumukhi Somobai Samity Limited, Sokhipur, Tangail which is a registered Co-operative Society being Registration No. 6, dated 12-12-1993 (Amendment Registration No. 82, dated 18-12-2016). A Managing Committee was elected consisting of 9(nine) office bearers. The tenure of the elected Managing Committee was for three years. The District Co-operative Officer vide its official letter

dated 21-08-2023 appointed an Election Committee headed by the Upazila Co-operative Officer, Shakhipur, Tangail for conducting election of the Managing Committee of the said Samity to be held on 07-10-2023. The said Election Committee declared Election Schedule on 28-08-2023 for election of the said Samity and election was held on 07-10-2023 and the petitioners were elected for the post of General Secretary, Office Secretary and Publicity Secretary respectively. The said Managing Committee took the charge on 20-10-2023 of the Society and has been functioning affairs of the said Society.

The respondent Nos. 6, 7 and 8 were the candidates for the post of General Secretary, Office Secretary and Publicity Secretary but they were not succeeded in the election in their respective post. Therefore, they filed three dispute cases being Nos. 2, 3 and 4 of 2023 before the District Co-operatives Officer, Tangail who act as a arbitrator. After hearing all the parties, the District Co-operatives Officer (Arbitrator) rejected those dispute cases vide its award dated 18-12-2023.

Being aggrieved by and dissatisfied with the said order dated 18-12-2023 the respondent Nos. 6, 7 and 8 preferred appeals before the Deputy Registrar (Judicial), Dhaka Divisional Co-operative Office, Dhaka. The three disputed cases converted into one appeal being Appeal Case No. 04 of

2024 and after hearing both the parties the respondent No. 3 allowed the said appeal by setting aside the Award of Arbitrator vide order dated 06.03.2024. Feeling aggrieved by the order passed by the Appellate authority the petitioners were constrained to file the instant Writ Petition under Article 102 of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh.

The respondent No. 6 appeared in the instant Writ Petition by engaging a lawyer through Vokatnama. But on behalf of the respondent No. 6 no affidavit-in-opposition was filed. But he filed an application for discharging the Rule which was heard by this Court.

It may be mentioned that the respondent No. 6 preferred Civil petition for Leave to Appeal No. 1423 of 2024 before the Chamber Judge of the Hon'ble Appellate Division of the Supreme Court of Bangladesh. The order passed by the learned Chamber Judge on 06. 05.2024 which is as follows:

“No order on the prayer of stay, as prayed for.

However, it is desirable that the competent Bench of the High Court Division shall dispose of the Rule expeditiously preferably within a period of 02 (two) months from date of receipt of this order.”

The learned Advocate for the petitioners submits that the election of Co-operative Society conducted by a Committee headed by Upazila Co-operative Officer, Shakhipur and there

were no allegations at the time of election. He next submits that District Co-operative Officer as Arbitration did not commit any irregularity and rightly rejected the disputed cases. On the other hand the appellate authority committed illegality in directing the re-election for the three posts out of nine. If there be any wrong committed during election process then whole election for all the posts would have been affected and therefore deducting piecemeal election for particular 3 posts cannot be permitted by law.

He lastly submits that the petitioners did not exhaust section 52 (2) of the Co-operative Society Act, 2001 because there was no question of law involved in the order passed by the appellate authority and as such instant writ petition is maintainable.

The learned Advocate of the respondent No. 6 submits that there is special alternative/statutory remedy under section 52 of the Co-operative Society Act 2001. He added that the section 52(2) of the said Act stipulated that if the decision by the appellate authority is manifestly wrong on the question of law a party can file an application before the District Judge within 30 days of the decision passed by the appellate authority. He also refers section 50(5) (a) wherein it is stated that District Judge can make a decision not only point of law

but also facts of the case. The respondent No. 6 did not file any affidavit-in-opposition but relying on application for discharging the Rule. The respondent No. 6 refers to a decision in the Case of Md. Nabiul Islam Chowdhury Vs. Joint Registrar Divisional Co-operative Office, Rajshahi and others reported in III ADC (2006) 928 wherein it was held that:

“... the award was passed by the joint Registrar in Dispute case No. 10 of 2003 against the said award and the petitioner could have preferred an appeal under clause 4 (2) of section 50 of the Co-operative Society Ain, 2001 and as such view of the matter, the writ-petition has been filed by the writ-petitioner is not maintainable....”

We have considered the submissions of the learned Advocates for both the sides, perused the writ petition the annexures annexed thereto and an application for discharging the rule. For the sake of convenience to come into correct decision the sections 50 and 52 of the Co-operative Society Act, 2001 are quoted below:

“৫০। নিবন্ধক কর্তৃক বিবাদ নিষ্পত্তির পদ্ধতি । - কোন সমবায় সমিতির নির্বাচনসহ উহার যে কোন কার্যক্রম পরিচালনা বা অবসায়ক কর্তৃক অবসায়ন কার্যক্রম পরিচালনার ক্ষেত্রে উদ্ভূত কোন বিরোধে নিম্নবর্ণিত কোন ব্যক্তি বা কর্তৃপক্ষ জড়িত থাকিলে উহা এই আইনের অধীনে একটি বিরোধ বলিয়া গণ্য হইবে, যথাঃ-

(ক) সমবায় সমিতি, ইহার ব্যবস্থাপনা কমিটির কোন সদস্য, বা সমিতির এজেন্ট বা সমিতির অবসায়ক; অথবা

(খ) সমিতির কোন সদস্য অথবা প্রাক্তন সদস্য বা মৃত সদস্যের মধ্যমে স্বার্থ অর্জনকারী কোন ব্যক্তি; অথবা

(গ) সমিতির বর্তমান, বিগত বা মৃত সদস্যের জামিনদার, সদস্য হউক আর না হউক অথবা সংশ্লিষ্ট সমিতির সংগে লেনদেনকারী কোন ব্যক্তি; অথবা

(ঘ) অন্য যে কোন সমবায় সমিতি অথবা ঐ সমিতির অবসায়ক; অথবা

(ঙ) নির্বাচনের ক্ষেত্রে কোন সদস্য বা প্রার্থী যিনি নির্বাচনী ফলাফলে বিস্মুদ্ধ।

(২) উপধারা (১) উল্লিখিত প্রতিটি বিরোধ সালিসকারীর নিকট লিখিতভাবে নিম্নবর্ণিত সময়সীমার মধ্যে পেশ করিতে হইবে, যথাঃ-

(ক) নির্বাচনের ক্ষেত্রে, নির্বাচনের ফলাফল প্রকাশ বা ঘোষণার পরবর্তী ৩০ (ত্রিশ) দিনের মধ্যে;

(খ) অন্যান্য ক্ষেত্রে, উক্ত বিরোধের কারণ উদ্ভব হওয়ার পরবর্তী ১ (এক) বৎসরের মধ্যে।

(৩) উপধারা (১), এ উল্লিখিত বিরোধ নিষ্পত্তির উদ্দেশ্যে নিবন্ধক, বিধি সাপেক্ষে, লিখিত আদেশ দ্বারা উপ-সহকারী নিবন্ধক বা তদূর্ধ্ব কর্মকর্তাকে সালিসকারী হিসাবে নিয়োগ করিবেন।

(৪) এই ধারার অধীন সালিসকারী প্রদত্ত সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে উহা প্রদানের ৩০ (ত্রিশ) দিনের মধ্যে সংক্ষুদ্ধ পক্ষ নিবন্ধক কর্তৃক নির্ধারিত আপীল কর্তৃপক্ষের নিকট আপীল করিতে পারিবেন।

(৫) এই ধারার অধীন সকল বিরোধ বিধি দ্বারা নির্ধারিত পদ্ধতিতে নিষ্পত্তি করিতে হইবে।

৫১।-----

৫২। বিরোধ সম্পর্কে জেলা জজের এখতিয়ার ও তৎসম্পর্কিত বাধা-নিষেধ।-(১)
নিম্নবর্ণিত বিরোধগুলি এই আইন ও বিধি সাপেক্ষে জেলা জজের এখতিয়ারভূক্ত হইবেঃ

(ক) ধারা ৫০(৪) এর অধীনে নিষ্পত্তিকৃত আপীলে কোন আইনগত প্রশ্ন জড়িত থাকিলে এবং আপীল কর্তৃপক্ষ প্রদত্ত সিদ্ধান্তে উক্ত আইনগত প্রশ্নে সুস্পষ্ট ভুল থাকিলে এবং সেই কারণে ন্যায় বিচার বিঘ্নিত হইয়াছে বলিয়া উক্ত আপীলের কোন পক্ষ উক্ত সিদ্ধান্ত প্রদত্ত হওয়ার ৩০ (ত্রিশ) দিনের মধ্যে আবেদন করিলে;

(খ) ধারা ৫০ তে উল্লিখিত কোন বিরোধ বা আপীলে কোন জটিল আইনগত প্রশ্ন জড়িত থাকার কারণে সালিসকারী বা আপীল কর্তৃপক্ষ উক্ত বিরোধ বা ক্ষেত্রমত আইনগত প্রশ্নটি সুনির্দিষ্টভাবে উল্লেখ করিয়া জেলাজজের নিকট প্রেরণ করিলে;

(২) উপধারা (১) এর অধীনে জেলাজজের নিকট কোন আবেদন দায়ের করা হইলে বা সালিসকারী বা আপীল কর্তৃপক্ষ কোন বিরোধ বা আপীল প্রেরণ করিলে এবং জেলাজজ উক্ত বিষয়ে আইনগত প্রশ্ন জড়িত আছে কিনা তৎসম্পর্কে প্রাথমিকভাবে সন্তুষ্ট হইলে বিয়টি শুনানীর জন্য গ্রহণ করিবেন। অন্যথায় সংশ্লিষ্ট কারণ উল্লেখপূর্বক উক্ত আবেদন বা আইনগত প্রশ্নে উপধারা (১) (খ) এর অধীনে প্রেরিত বিষয় সরাসরি নাকচ করিবেন।

(৩) উপধারা (১) (খ) এর অধীনে সালিসকারী বা আপীল কর্তৃপক্ষ পত্রের মাধ্যমে সংশ্লিষ্ট পরিস্থিতি কর্তৃপক্ষ ও সুনির্দিষ্ট আইনগত প্রশ্নটি উল্লেখপূর্বক সংশ্লিষ্ট নথিসহ জেলাজজের নিকট পত্রের মাধ্যমে যোগাযোগ করিতে পারিবেন।

(৪) এই ধারার অধীনে উত্থাপিত আইনগত প্রশ্নটি জেলাজজ শুনানীর জন্য গ্রহণ করিলে তিনি উহা স্বয়ং নিষ্পত্তির জন্য তাহার অধীনস্থ কোন অতিরিক্ত জেলাজজ বা সাব-জজের নিকট প্রেরণ করিতে বা উহা প্রত্যাহার করিয়া অনুরূপ অপর কোন বিচারকের নিকট প্রেরণ করিতে বা স্বয়ং নিষ্পত্তি করিতে পারিবেন।

(৫) এই ধারার অধীন পেশকৃত আবেদন বা প্রেরিত বিরোধ বা আপীল নিষ্পত্তির ক্ষেত্রে জেলাজজ, বা ক্ষেত্রমত অতিরিক্ত জেলাজজ বা সাব-জজ-

(ক) শুধুমাত্র আইনগত প্রশ্নে সিদ্ধান্ত প্রদান করিবেন না, ঘটনাগত প্রশ্নেও সিদ্ধান্ত প্রদান করিবেন, তবে আইনগত সিদ্ধান্ত প্রদান করিবেন, তবে আইনগত সিদ্ধান্ত প্রদানের সুবিধার্থে সংশ্লিষ্ট ঘটনাবলী বিবেচনা করিতে পারিবেন;

(খ) সংশ্লিষ্ট পক্ষগণকে ব্যক্তিগতভাবে বা উপযুক্ত প্রতিনিধি বা কোন কৌশলীর মাধ্যমে তাহাদের বক্তব্য উপস্থাপনের সুযোগ দান করিবেন এবং উত্থাপিত আইনগত প্রশ্নে কোন পক্ষ নির্ধারিত তারিখে তাহাদের বক্তব্য উপস্থাপন না করিলে ও নথিতে প্রাপ্ত তথ্যের ভিত্তিতে তাহার রায় প্রদান করিতে পারিবেন;

(গ) বিধি দ্বারা নির্ধারিত পদ্ধতি অনুসরণ করিবেন এবং কোন বিষয়ে বিধি না থাকিলে তাহার বিবেচনামত যথাযথ যে কোন পদ্ধতি অলিঙ্গন করিতে পারিবেন।

(৬) এই ধারার অধীনে জেলাজজ, বা ক্ষেত্রমত, অতিরিক্ত লোজজ বা সাব-জজ কর্তৃক প্রদত্ত সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে আপীল চলিবে না বা উহা পুনরীক্ষণের জন্য আবেদন করা যাইবে না।

(৭) উপধারা (১) এ উল্লিখিত বিষয় বা এই আইনে সুনির্দিষ্টভাবে অনুমোদিত এমন কোন বিষয় ব্যতীত জেলাজজের নিকট বা অন্য কোন দেওয়ানী আদালতে এই আইনের অধীনে গৃহীত কোন কার্যক্রমের বৈধতা বা যথার্থতা সম্পর্কে কোন প্রশ্ন উত্থাপন করা যাইবে না, এবং বিশেষতঃ নিম্নবর্ণিত বিষয়ে উক্ত আদালতের কোন এখতিয়ার থাকিবে না :-

(ক) কোন সমবায় সমিতির নিবন্ধন অথবা উহার উপ-আইন প্রণয়ন বা সংশোধন এর ব্যাপারে নিবন্ধক কর্তৃক গৃহীত কার্যক্রম বা প্রদত্ত সিদ্ধান্ত ;

(খ) কোন ব্যবস্থাপনা কমিটি বাতিল এবং উহার বাতিলের প্রেক্ষিতে সমিতির ব্যবস্থাপনা পরিচালনা সংক্রান্ত কার্যক্রম;

(গ) ধারা ৫০ অনুযায়ী সালিসকারীর নিকট প্রেরণযোগ্য কোন বিরোধ;

(ঘ) কোন সমবায় সমিতির অবসায়ন বা উহার নিবন্ধন বাতিলের ব্যাপারে নিবন্ধকের সিদ্ধান্ত বা কার্যক্রম।

(৮) কোন সমবায় সমিতি অবসায়ন কার্যক্রম চলাকালে সমিতির ব্যবসা সংশ্লিষ্ট কোন বিষয়ে এই আইন বা অন্য কোন আইনের অধীনে কোন মামলা বা আইনগত কার্যক্রম কিংবা অবসায়কের বিরুদ্ধে অথবা সমিতি কিংবা উহার কোন

সদস্যের বিরুদ্ধে কোন মামলা বা অন্য কোনরূপ আইনগত কার্যক্রম শুরু বা দায়ের করিতে হইলে নিবন্ধকের পূর্বানুমতির প্রয়োজন হইবে এবং এইরূপ অনুমতি ব্যতীত কোন আদালত উক্তরূপ কোন মামলা গ্রহণ করিবে না।”

On plain reading of the said provisions of law that an alternative/statutory/efficacy remedy available for the petitioners. The writ petitioners without exhausting said provision of law preferred the instant writ petition and obtained Rule and stay order from the High Court Division. Under the Section 55 of the Co-operative Society Act the District Judge has power to decide the matter on question of law as well as fact.

Now let us acquainted with the Provision of Article 102(2) of Constitution of Bangladesh which are reproduced below:

(2) The High Court Division may, if satisfied that no other equally efficacious remedies is provided by law-

(a) on the application of any person aggrieved, make an order-

(i) directing a person performing any functions in connection with the affairs of the Republic or of a local authority, to refrain from doing that which he is not permitted by

law to do or to do that which he is required by law to do;

or

- (ii) declaring that any act done or proceeding taken by a person performing functions in connection with the affairs of the Republic or of a local authority, has been done or taken without lawful authority and is of no legal effect; or

(b) on the application of any person, make an order-

- (i) directing that a person in custody by brought before it so that it may satisfy itself that he is not being held in custody without lawful authority or in an unlawful manner;

- (ii) requiring a person holding or purporting to hold a public office to show under what authority he claims to hold that office.

So there is a Constitutional bar to invoke in the writ jurisdiction under article 102(2) of the Constitution, if there is any other equally efficacious remedy provided by law.

In the case of Shafiqur Rahman ... Vs... Certificate Officer, Dhaka and another reported in LEX/BDAD/0031/1976: 29 DLR SC 232, the Supreme Court noted the change and observed in paragraph 28:

“... if the alternative remedy is adequate and equally efficacious, in that case, such an alternative remedy is a positive bar to the exercise of the writ jurisdiction, even though the writ concerned is in the nature of certiorari.”

Article 102(2)(a) having incorporated the rule of exhaustion of statutory remedies, existence of any efficacious remedy will preclude reliefs thereunder. The bar of efficacious remedy is not attracted when an infringement of fundamental right is alleged.

In the case of *Dhaka Warehouse Ltd. and another ...Vs... Assistant Collector of Customs and others* reported in 1991 BLD (AD) 327, it was held in paragraph 12:

“12. In principle, where an alternative statutory remedy is available, an application under Article 102 may not be entertained to circumvent a statutory procedure. There are, however, exceptions to the rule. Without attempting an exhaustive enumeration of all possible extraordinary situations, we may note a few of them. In spite of an alternative statutory remedy, an aggrieved person may take recourse to Article 102 of the Constitution where the vires of a statute or a statutory provision is challenged: and, where the wrong complained of is so inextricably mixed up that the High Court Division may, for the prevention of public injury and the vindication of public justice, examine that complaint. It is

needless to add that the High Court Division is to see that the aggrieved person must have good reason for by-passing an alternative remedy.”

But the petitioners without exhausting alternative remedy provided by law filed the instant writ petition which is not maintainable. The Apex Court already decided the matter if there is statutory remedy available the writ petition is not maintainable. In view of the above discussion the instant writ petition is not maintainable and as such same is liable to be discharged.

In the result, the Rule is discharged without any order as to costs. The order of stay granted earlier by this Court is hereby vacated.

Let a copy of the judgment and order be communicated at once to all concerned.

.....
(Md. Hamidur Rahman, J)

I agree.

.....
(Fatema Najib, J)