Present:

Mr. Justice Md. Habibul Gani
and
Mr. Justice Md. Khairul Alam

DEATH REFERENCE NO. 94 of 2016
with
Criminal Appeal No. 6881 of 2016
with
Criminal Appeal No. 6901 of 2016
with
Criminal Appeal No. 6937 of 2016
with
Criminal Miscellaneous No. 6859 of 2017
with
Jail Appeal No. 253 of 2016

with
Jail Appeal No. 254 of 2016

with
Jail Appeal No. 255 of 2016

with
Jail Appeal No. 256 of 2016

with
Jail Appeal No. 47 of 2017

The State

…… Petitioner

Versus

Sajib Khan and others

..... Condemned Prisoners

Sakil Miah

..... Appellant
(In Crl. Appeal No. 6881 of 2016
and Jail Appeal No. 254 of 2016)

Samim Osman and another.
..... Appellants
(In Crl. Appeal No. 6901 of 2016
and Jail Appeal No. 255 of 2016
and Jail Appeal No. 256 of 2016)

Sajib Khan
..... Appellant
(In Crl. Appeal No. 6937 of 2016
and Jail Appeal No. 253 of 2016)

Imran
..... Petitioner
(In Crl. Misc. No. 6859 of 2017)

Imran
…. Appellant
(In Jail Appeal No. 47 of 2017)

Mr. Shaheen Ahmed Khan, DAG with
Mr. Md. Mizanur Rahman, AAG
Mr. Md. Mojibur Rahman (Samrat), AAG
Mr. Md. Akbar Hossain, AAG
..... For the State

Mr. Monsurul Hoque Chowdhury,
Senior Advocate with
Mr. Md. Emdadul Haque, Advocates
..... For the appellant
(In Crl. Appeal No. 6881 of 2016
and Jail appeal No. 254 of 2016)

Mr. Md. Shibbir Ahmad, Advocate
..... For the appellant
(In Crl. Appeal No. 6937 of 2016
and Jail appeal No. 253 of 2016)

Mr. Syed Mamun Mahbub, Advocate
..... For the appellants
(In Crl. Appeal No. 6901 of 2016,
Jail Appeal No. 255 of 2016
and Jail Appeal No. 256 of 2016)

Mr. Monsurul Hoque Chowdhury,
Senior Advocate with
Mr. Mohammad Shofiqul Islam Ripon, Advocate
..... For the petitioner
(In Crl. Misc. No. 6859 of 2017

Mr. Monsurul Hoque Chowdhury,
Senior Advocate with
Mr. Mohammad Shofiqul Islam Ripon, Advocates
..... For the appellant
(In Jail Appeal No. 47 of 2017)

Heard on: 21.03.2022,
22.03.2022 & 29.03.2022
Judgment on: 30.03.2022.

Md. Khairul Alam, J:

Death Reference No. 94 of 2016 has been made by the learned Judge of the Nari-O-Shishu Nirjatan Damon Tribunal, Narsingdi, under section 374 of the Code of Criminal Procedure, 1898 (shortly, the Code), for confirmation of the death sentences awarded to the condemned prisoners namely, Sajib Khan, Sakil Miah, Imran, Samim Osman, and Rubel Miah by judgment and order of conviction and sentence dated 27.07.2016 in Nari-o-Shishu Case No. 59 of 2014 arising out of Narsingdi Police Station Case No. 73 dated 28.05.2013 corresponding to GR No. 433 of 2013.

Challenging the said judgment and order of conviction and sentence condemned prisoner Sakil Miah preferred Criminal Appeal No. 6881 of 2016 and he also filed Jail Appeal No. 254 of 2016. Condemned prisoners Samim Osman and Rubel Miah jointly filed a petition of appeal being numbered as Criminal Appeal No. 6901 of 2016. Samim Osman also preferred Jail Appeal No. 255 of 2016 and Rubel Miah preferred Jail Appeal No. 256 of 2016. Condemned Prisoner Sajib Khan preferred Criminal Appeal No. 6937 of 2016. Sajib Miah also preferred Jail Appeal No. 253 of 2016. Condemned prisoner Imran having failed to prefer an appeal within the statutory period filed an application under section 561A of the Code which was numbered as Criminal Miscellaneous Case No. 6859 of 2017. Imran also preferred Jail Appeal No. 47 of 2017.

The aforesaid death reference, the said criminal appeals, the jail appeals, and the miscellaneous case being arisen out of self-same judgment and order of conviction and sentence have been heard together and are being disposed of by this single judgment.

The prosecution case, in short, is that one Md. Sohrab Hossain lodged a First Information Report (FIR) with the Narsingdi Model Police Station, Narsingdi without mentioning any name alleging, inter alia, that on 26.05.2013 at about 5.30 pm his son Md. Hasibul Hossain Ayon, aged about 6 years and a student of class one, went out of the house to play like every day but did not return home on time. The informant and other inmates of the house searched for Ayon in all possible places. While the informant party was in search of Ayon, on 27.05.2013 at about 7.45 pm one unknown person from mobile number 01782100168 called Monir Hossain, a neighboring businessman of the informant, on his mobile number 01914015756 and informed him that they abducted Ayon while he was playing in front of his house and they kept Ayon in their custody. On the next day that was 28.05.2013 at about 4.00 pm said unknown person over the same mobile number demanded Taka 2,00,000/- (Two lac) as ransom. Hence the informant lodged the FIR. On the basis of the said FIR Narsingdi Model Police Station Case No. 73 dated 28.05.2013 was started which gave rise to GR No. 344 of 2013.

After lodging the FIR, Sayduzzaman, Sub-Inspector of Police was entrusted to hold an investigation who went to the place of occurrence, prepared a sketch map of the place of occurrence with index, took statements of 4 witnesses under section 164 of the Code, collected the call list of Mobile No. 0178210016, arrested accused Sajib Khan, Rubel Miah, Shakil Miah and Samim Osman who subsequently made statements under section 164 of the Code.

In the meantime, Sub-Inspector Rajib Chakrabarti of Kaliganj Police Station in pursuance of Kaliganj Police Station General Dairy No. 1163 dated 29.05.2013 recovered the dead body of the victim Ayon, prepared inquest report of the dead body, and sent the dead body to the Gazipur Sadar Hospital for postmortem.

Sub-Inspector Sayduzzaman as investigating officer collected the copies of the said inquest report and postmortem report. In course of the investigation, Sayduzzaman was transferred and Sub-Inspector Manik Banik was entrusted to complete the investigation. Sub-Inspector Manik Bonik after completing the investigation submitted Narsingdi Model

Police Station Charge Sheet No. 22 dated 18.01.2014 under section 8 of the Nari-O-Shishu Nirjatan Daman Ain, 2000 (as ammended-2003) along with sections 302/201/34 of the Penal Code against the accused prisoners.

After submitting the charge sheet the case record was transmitted to the Court of Nari-O-Shishu Nirjaton Daman Tribunal, Narsingdi (shortly, the Tribunal) for trial, and the case was renumbered as Nari-o-Shishu Case No. 59 of 2014. The learned Judge of the Tribunal accepted the charge sheet and also ordered for the paper publication for the appearance of the accused Imran as he was absconding. Despite the paper publication, the accused Imran failed to appear before the Tribunal. Therefore, the learned Judge of the Tribunal framed charge under section 8 of the Nari-O-Shishu Nirjatan Daman Ain, 2000 along with sections 302/201/34 of the Penal Code against all the accused including the absconding accused Imran. The charge was read over and explained to the accused present in the doc. The accused present in the doc pleaded not guilty thereto and claimed to be tried. The learned judge of the

Tribunal appointed a defence lawyer for the defence of the absconding accused Imran.

During the trial, the prosecution examined as many as 14 witnesses including the doctor who held the postmortem and the magistrate who recorded the statements of the accused under section 164 of the Code to prove the case.

On the closure of the evidence of the prosecution witnesses, the accused were further examined under section 342 of the Code whereupon the accused present on the doc again pleaded not guilty and declined to adduce any defence evidence.

The defence case as it transpired from the trend of cross-examination of the prosecution witnesses is that the accused persons are innocent. They did not murder victim Ayon. They have been impleaded in the case falsely out of the previous enmity.

On conclusion of trial, the learned judge of the Tribunal by its judgment and order of conviction and sentence dated 27.07.2016 found all the accused namely Sajib Khan, Sakil Miah, Imran, Samim Osman and Rubel Miah guilty and

sentenced accused Sajib Khan, Sakil Miah and Imran to death both under section 8 of the Nari-O-Shishu Nirjatan Daman Ain, 2000 and section 302 of the Penal Code and also to pay a fine of Taka 1,00,000/= each and further sentenced them to suffer 7 years rigorous imprisonment under section 201 of the Penal Code. Accused Samim Osman and Rubel Miah were sentenced to death under section 8 of the Nari-O-Shishu Nirjatan Daman Ain, 2000. Accused Samim Osman was further sentenced to 7 years of rigorous imprisonment under section 201 of the Penal Code.

Thereafter the Tribunal submitted the death proceedings to the High Court Division by way of reference for confirmation of the above sentences of death.

Mr. Shaheen Ahmed Khan, the learned Deputy Attorney General appearing for the State has taken us through the FIR, charge sheet, postmortem report, the testimonies of the witnesses, the impugned judgment and order of conviction and sentence passed by the Tribunal and other materials on record and submits that the prosecution by adducing evidence proved the guilt of the accused persons beyond all reasonable doubt.

The inculpatory, true and voluntary confessional statements of the 4 accused implicating themselves with each other and co-accused Imran with the occurrence can be the sole basis of the conviction and sentence of the makers of the statements as well as co-accused Imran. Therefore, the impugned judgment and order of conviction and sentence should be maintained. In support of the submission, he refers to the case of Sukur Ali vs. The State reported in 74 DLR (AD) 11.

Mr. Mansurul Haque Chowdhury, the learned Senior Advocate appearing for the condemned prisoner Sakil Miah in Criminal Appeal No. 6881 of 2016 and Jail Appeal No. 254 of 2016 submits that the impugned judgment and order of conviction is not based on legal evidence as the accused persons were under police custody for more than 24 hours in violation of sections 61 & 167 of the Code before making the confessional statements, the sole basis of the impugned judgment and order of conviction and sentence. In support of the submission, he refers to the case laws reported in 5 BLC (HCD) 451, 16 BLD (HCD) 120 and 7 MLR (HCD) 27. He further submits that the confessional statements of the

condemned prisoners are neither voluntary nor true as the circumstantial evidence does not tally with the confessional statements. He also submits that as per the prosecution story, the victim was abducted for ransom but from the confessional statements it appears that the victim was killed soon after being kidnapped which is inconsistent with the prosecution story and therefore the confessional statements should not be held to be true and voluntary. In support of the submission, he refers to the decisions reported in 69 DLR (AD) 63, 16 BLD (HCD) 350, 7 MLR (HCD) 27 and 64 DLR (HCD) 501. He further submits that condemned prisoner Sakil Miah was minor at the time of trial therefore his trial by the Tribunal is quorum- non-judice.

Mr. Md. Shibbir Ahmad, the learned Advocate appearing for the condemned prisoner Sajib Khan in Criminal Appeal No. 6937 of 2016 and Jail Appeal No. 253 of 2016 adopted the above submissions and in addition submits that except the confessional statements, there is no ocular evidence against the accused- Sajib Khan to implicate him with the alleged offence. The confessional statements of the accused

were recorded without following the legal requirement of sections 164 and 364 of the Code. The confessional statements of the accused are neither voluntary nor true as the same were the product of coercion. The learned Advocate prays for the acquittal of the condemned prisoner Sajib Khan.

Mr. Mamun Mahabub, the learned Advocate appearing for condemned prisoners Samim Osman and Rubel Miah in Criminal Appeal No. 6901 of 2016 along with Jail Appeal No. 255 of 2016 and Jail Appeal No. 256 of 2016 submits that if for the argument's sake, all the 4 confessional statements made by the condemned prisoners including the confessional statements of condemned prisoner- Samim Osman are taken to be true, the act done by the condemned prisoner Samim Osman does not constitute any offence which comes within the mischief of section 8 of the Nari-O-Shishu Nirjaton Doman Ain, 2000 or sections 302/34 of the penal Code. The act at best construes the offence under section 201 of the Penal Code. He further submits that the prosecution failed to bring an iota of evidence against the condemned prisoner Rubel

Miah which came within the mischief of the sections under which he was charged.

Mr. Mansurul Haque Chowdhury, the learned Senior Advocate appearing for condemned prisoner Imran in Criminal Miscellaneous Case No. 6859 of 2017 and Jail Appeal No. 47 of 2017 submits that condemned prisoner Imran was absent during the trial. The Tribunal passed the impugned judgment and order of conviction and sentence without complying with the provisions of sections 87 and 88 of the Code. Therefore, the conviction and sentence so far as it relates to condemned prisoner Imran is without jurisdiction. He also submits that the conviction and sentence of the condemned prisoner Imran is solely based on the confessional statements of the co-accused therefore, the order of conviction and sentence so far as it relates to Imran is liable to be quashed. In support of the submission, he refers to the decisions reported in 2 MLR (AD) 254, 44 DLR (AD) 10 and 17 ALR 1.

To ascertain whether the prosecution has been able to prove the charge against the condemned prisoners, let us

examine and analyze the evidence of the prosecution witnesses.

PW 1, Md. Shorab Hossain, the father of the ill-fated deceased and the informant of the case deposed that on 26.05.2013 at about 5.30 pm his 6-year-old son-Md. Hasibul Hossain Ayon, a student of class I, as usual, left the house to play, but he did not return home on time. They made a search for him in the nearby vicinity but to no avail. At that point of time, at about 9.00 pm, Anwar Hossain Monir, a neighboring businessman, told him that one unknown person from mobile number 01782100168 informed him (Anwar Hossain Monir) that they abducted Ayon. Anwar Hossain Monir also told him that the miscreants asked him (informant) to communicate with them over the said mobile. Then the informant asked his two brothers namely Baisr and Ryhan to come to his house. On coming to the house, Basir tried to communicate over the said mobile but failed that night. On the next day which was 28.05.2013 at about 12.45 pm while Baisr was able to communicate with the unknown persons, they demanded taka 2,00,000/- as ransom. The informant also deposed that at that

time, while he wanted to talk with Ayon the unknown persons told him that Ayon was sleeping due to giving injection; the informant told the miscreants that without talking with Ayon he would not pay the ransom, then the miscreants disconnected the mobile phone, hence he lodged the FIR. The informant exhibited the FIR as Exhibit No.1 and proved his signature in the FIR as Exhibit No. 1/1.

During cross-examination, this witness denied the defence suggestion that he deposed falsely.

PW 2, Anowar Hossain Mollah, a neighboring businessman of the informant deposed that on 27.05.2013 at about 7.45 pm while he was in his shop received a call from mobile No. 01782-100168. An unknown person over the mobile informed him that they abducted Ayon and kept him under their custody. Said unknown person also asked him to inform the same to the informant and accordingly, he informed about the said fact to the informant.

During cross-examination, this witness denied the defence suggestion that he deposed falsely.

PW 3, Md. Rayhan deposed that on 26.05.2013 at about 6.00/6.30 pm over the mobile phone, the informant informed him that Ayon, the son of the informant was missing. Hearing the news he went to the house of the informant and searched for Ayon, but without any result.

During cross-examination, this witness denied the defence suggestion that he deposed falsely.

PW 4, Lailatul Ferdus, stated that on 30.05.2013, while she was the Additional Cheif Judicial Magistrate of Narsingdi Division, recorded the confessional statements of accused Samim Osman, Rubel Miah, Sakil Miah, and Sajib Khan under section 164 of the Code. She further stated that the confessional statements of the accused persons were true and voluntary. She proved the confessional statements and her signature on the statements as Exhibits No. 2 and 2 series, 3 and 3 series, 4 and 4 series, and 5 and 5 series respectively.

During cross-examination, this witness denied the defence suggestion that the confessional statements of the accused were recorded without following the legal requirement of sections 164 and 364 of the Code.

PW 5, Abul Kalam, deposed that on 29.05.2013 at about 12.30 hours police seized a trolly bag from his shop. He exhibited the trolly bag as Exhibit 6 and proved his signature in the seizure list as Exhibit No. 6/1.

During cross-examination, this witness denied the defence suggestion that he deposed falsely.

PW 6, Ahmed Rezaul Rahman @ Rezaul Karim, deposed that on 29.05.2013 at about 12.30 hours police seized a trolly bag from a shop namely, Islam Steel House in his presence. He identified his signature in the seizure list as Exhibit No. 6/2.

During cross-examination, this witness denied the defence suggestion that he deposed falsely.

PW 7, Hafez Md. Ibrahim Khalil, deposed that on 26.05.2013 at night the informant over the mobile phone informed him that Ayon, the son of the informant was missing; that on that day he could not go to the house of the informant. On the next day hearing the news of the recovery of Ayon's dead body, from his cousin Taraq, he went to the western side of the Ghorashal bridge and found the dead body

of the deceased Ayon. He also deposed that the inquest report was prepared in his presence. He exhibited the inquest report as Exhibit No. 7 and identified his signature on the inquest report as Exhibit No. 7/1.

During cross-examination, this witness denied the defence suggestion that he deposed falsely.

PW 8, Nayim Sheikh, uncle of the victim deposed that on 26.05.2013 at about 6.00 pm his sister over the mobile phone informed him that Ayon, the son of his sister, was missing. Being informed he went to Narsingdi from Dhaka and searched for Ayon without any result. He also deposed that on 29.05.2013 hearing the news of the recovery of the dead body of the victim Ayon he went to the western side of the Ghorashal bridge and found the dead body of the victim Ayon. He also deposed that the inquest report was prepared in his presence. He identified his signature in the inquest report as Exhibit No. 7/2. He also deposed that police seized some clothes of Ayon. He exhibited the seizure list as Exhibit No. 8 and identified his signature on the seizure list as Exhibit No. 8/1. He identified the clothes on the doc.

During cross-examination, this witness denied the defence suggestion that he deposed falsely.

PW 9, Forhad Sarker, the cousin of the informant, deposed that on 26.05.2013 at about 5.30/6.00 pm he was informed about the missing of Ayon. Being informed he went to the house of Ayon and searched for him without any result. He also deposed that on 29.05.2013 at about 3.00/3.30 pm hearing the news of the recovery of the dead body of victim Ayon he went to the western side of the Ghorashal bridge and found the dead body of victim Ayon. He also deposed that the inquest report was prepared in his presence. He identified his signature in the inquest report as Exhibit No. 7/3.

During cross-examination, this witness denied the defence suggestion that he deposed falsely.

PW 10, Dr. Tapon Kanti Sarkar deposed that on 30.05.2013 he was serving as Residential Medical Officer (RMO) of Gazipur Sadar Hospital, Gazipur. On that day at about 12.00 hours, he along with two other members of a Medical Board conducted an autopsy upon the body of victim

Hasibul Hasan Ayon, aged about 6 years, and found the following injuries:

" 1. One continuous circular ligature mark around mid-neck $\frac{1}{2}$ " depth.
2. Multiple bruises over right forearm lumbar region of back and anterior chest each (2"x1") approx Body আমরা partially decomposed পাই।"

In his deposition, he also stated that as per the opinion of the medical board, the cause of death of the victim was due to asphyxia resulting from ligature strangulation-which was antemortem and homicidal in nature. This witness proved the postmortem report and his signature on the postmortem report as Exhibits No. 9 and 9/1.

During cross-examination, this witness denied the defence suggestion that he deposed falsely.

PW 11, Razib Chakrbati deposed that in pursuance of the Kaligonj Police Station General Dairy No. 1163 dated 29.05.013, he recovered the dead body of the victim Ayon and prepared the inquest report. He proved his signature in the inquest report as Exhibit No. 07/04.

In cross-examination, he denied the allegation of negligence in performing his duty.

PW 12, Md. Basir Uddin, the uncle of victim Ayon, deposed that after being informed about the missing of victim Ayon he went to the house of the informant and got the mobile number of the accused persons from the informant and tried to communicate with the accused through mobile. On 28.05.2013 at about 1.30 pm he was able to connect with the accused. The accused persons demanded taka 2,00,000/- (Two lac) as ransom. He also deposed that with the police he went to the place from where the dead body of the victim was recovered. He further deposed that police prepared the inquest report of the victim in his presence. He proved his signature in the inquest report as Exhibit No. 7/5.

During cross-examination, this witness denied the defence suggestion that he deposed falsely.

PW 13, Sayduzzaman, the 1st investigating officer, deposed that on 28.05.2013 while he was serving as Sub-Inspector of Police at Narsingdi Model Police Station was entrusted with the investigation of this case. Being entrusted

he went to the place of occurrence, prepared a sketch map of the place of occurrence with index, took statements of 4 witnesses under section 161 of the Code, collected the call list of Mobile No. 0178210016, arrested accused Sajib, Rubel, Samim, and Sakil, recovered a trolly bag as per showing of Samim and Sakil and collected the copies of the inquest report and postmortem report. In course of the investigation, he was transferred and handed over the case docket to Sub-Inspector Manik Banik.

During cross-examination, this witness denied the defence suggestion that he deposed falsely.

PW 14, Manik Banik, the 2nd investigating officer, who submitted the charge sheet deposed that he was given the charge of the investigation on 13.12.2013 and he started the investigation on 27.12.2013. After taking charge of the investigation he perused the case docket including the sketch map and index, deposition of the 4 witnesses, and confessional statements of the accused. He also prepared a separate sketch map and index of the place of occurrence and recorded statements of the rest of the witnesses under section 161 of the

Code. He also deposed that he submitted the charge sheet bearing No. 22 dated 18.01.2014 against the accused persons under section 8 of the Nari-O-Shishu Nirjatan Daman Ain, 2000 along with sections 302/201/34 of the Penal Code.

During cross-examination, this witness denied the defence suggestion of any negligence during the investigation.

These are the witnesses adduced by the prosecution. On scrutinizing the depositions of the prosecution witnesses it appears that Md. Hasibul Hossain Ayon, 6 years old son of the informant, on 26.05.2013 at about 5.30 pm went out of his house to play and did not return home on time. Subsequently, one unknown person from mobile number 01782100168 claimed that they abducted Ayon and demanded ransom of Taka 2,00,000/= (two lac). The dead body of Ayon was recovered from the western side of the Ghorasal bridge of river Shitalakshya with marks of injuries. From the postmortem report, it appears that the death of the deceased was due to asphyxia resulting from ligature strangulation-which was antemortem and homicidal in nature.

From the depositions, it also appears that there is no direct evidence as none of the said witnesses saw the occurrence. The prosecution case entirely rests upon the confessional statements made by the 4 accused, out of 5 accused, under section 164 of the Code.

The confessional statement made by condemned petitioner Samim Osman under section 164 of the Code runs as follows:

> " আমি ঢাকার কুড়িল বিশ্বরোডের এ. এম ওয়াশিং প্লাস্টিক লিমিটেড এ চাকুরী করি। এ মাসের ২৬ তারিখ রাতে সজিব আমাকে ফোন দিয়ে নরসিংদী আসতে বলে। সজিব, আমি, ইমরান, শাকিল আমাদের বাড়ি একই গ্রামে, সবাই ভাল বন্ধুর মত। আমি ট্রেনে উঠি, তিতাস ট্রেনে কিছুক্ষন পরে সজিব আবারো ফোন দিয়ে বলে কতদূর আসছিস। তাড়াতাড়ি আয়, একটা দশ লাখ টাকার কাজ আছে। এরপর জিনারদি স্টেশনে আসার পর আমি সজিবকে ফোন দেই, সজীব বলে তার বোনের বাসায় আসার জন্য। তখন সজীবকে বলি আমি তো বাসা চিনি না। তখন সজিব নিজেই স্টেশনে আসে। আমি স্টেশনে নামি। সজীব যে রিক্সায় আসছিল সেই রিকসায় আমি উঠি, বাসায় আসার পথে সজিব চারটা কেক কেনে, আমি একটা কেক খাই। সজিবের বোনের বাসায় আসি। ঘটনা সজিব বলে। বলে যে, একটা বাচ্ছা মাইরা ফালাইছি। এখনতো কিছু কারণ লাগবো । তখন আমরা রাতে ঐ বাসায় থাকি। লাশটা খাটের নিচে বস্তায় ছিল। আমরা আই. পি. এল খেলা দেখি। লাশটাকে ঘরের একটা ট্রলী লাগেজের মধ্যে ঢুকাই। সারারাতে কেউ ঘুমাই নাই। ভোরে ফজরের আযান দিচ্ছে কোন কোন মসজিদে এমন সময়ে সজিব, ইমরান আর শাকিল আগে বাইরে পাঠায়, রাস্তায় লোকজন আছে কিনা এটা জানানোর জন্য। এরপর কিছুক্ষণ পরে ইমরান আর শাকিল ফোনে সজিব ভাইয়াকে জানায় যে, রাস্তা ফাকা লোকজন নাই। তখন আমি আর সজিব ঐ ট্রলীটা সহ রাস্তায় বের হই। আমরা হাঁটতে হাঁটতে আসতে থাকি । পথে একটা হুজুর পড়ে, আবার একটা নাইট গার্ড পড়ে। তখন সজিব ভাব করে যে ফোনে জিজ্ঞেস করতাসে কাউকে- কিরে গাড়ি কত দূর। তারপর আমরা স্টেশনে আসি। কিছুক্ষণ পরে চিটাগং মেইল আসে। আমি আর ইমরান ট্রেনের ছাদে উঠে শাকিল মাথায় করে ট্রলী ব্যাগটা উঁচু করে ধরে, আমরা ব্যাগটা ট্রেনের

ছাদে তুলি। গাড়ি ছাড়ে। ঘোড়াশাল ব্রীজের কাছে পৌঁছালে শাকিল লাগেজের চেইন খুলে বস্তাটা ছাদের উপর নামায়। ব্রীজের মাঝামাঝি গেলে শাকিল লাথি দিয়ে বস্তাটা নিচে ফালায়ে দেয়। এরপর আড়াই খোলা স্টেশনে তিন জন ট্রেনে থেকে নামি, বাসষ্ট্যান্ডে যাই। শাকিল আর ইমরান ট্রলী ব্যাগটা নিয়ে পি.পি.এল. বাসে উঠে নরসিংদী চলে আসে। আর আমি পরবর্তী তিতাস ট্রেনে উঠে ঢাকায় চলে যাই। ঢাকায় অফিসে যাই। সন্ধ্যায় আবার নরসিংদী ফিরে আসি। রাতে ঘুমাই। পরের দিন সকালে ভাবি যে ৯.৩০ এগার সিন্দু ট্রেনে ঢাকায় যাব। কিছুক্ষণের মধ্যে সজিব, রুবেল আর শাকিল আমাদের বাড়িতে আসে। সজিব বলে যে, এই বাচ্চাকে দিয়ে তারা মুক্তিপণ দাবি করবে। তারা কিছুক্ষণ কথা বলে চলে যায়। আমি ঢাকায় চলে যাই। সন্ধ্যায় বাড়িতে ফিরি। গতকাল আমার অফিস বন্ধ ছিল। আমি নরসিংদীতে ছিলাম। দুপুরে গোসল করে বের হই। শাকিলের সাথে আমার সাথে দেখা হয়। তখন শাকিল আমার ফোন নিয়ে কয়েকবার সজিবকে ফোন দেয়, সজিব ফোন রিসিভ করে নাই। তখন শাকিল বলে যে, দেখছেন, আমি ইমরান আর সজিব মিলে কত কষ্ট করে বাচ্চা টারে মারলাম আর আপনিসহ লাশ ফেললাম এখন সজিব আর রুবেল টাকা আদায় করে খাবে। এরপর আমি আর শাকিল মোবারক নামের একজনের দোকানে বসে গান শুনতে থাকি মোবাইলে। কিছুক্ষনের মধ্যে পুলিশ গিয়ে আমাকে ধরে আনে। পুলিশের গাড়িতে উঠে দেখি গাড়িতে সজিব আর রুবেল বসা।”

The confessional statement made by condemned petitioner Sajib Khan under section 164 of the Code runs as follows:

“ আমার নাম সজিব খান। আমি জাপানী একটা বায়িং হাউজে চাকরী করতাম। ঢাকার বারিধারা ডি.ও.এইচ.এস. এ অফিস ছিল। ভালই ছিলাম। ওখানে একজন পরিচিত অফিসার আমাকে সেনাবাহিনীতে চাকরী দিতে পারবে বলে জানায়, তবে তাকে একলক্ষ টাকা ও আমার মটর সাইকেল দিতে হবে বলে জানান। তাকে আমি নিজে ব্যবস্থা করে পঞ্চাশ হাজার টাকা ও আমার মটর সাইকেল দিয়ে দেই। কিন্তু কয়েকদিনের মধ্যে ঐ লোক চাকরী ছেড়ে যায়। তখন আম বাড়িতে ফিরে বাবা-মাকে বলি যে, আমার মটর সাইকেল এক্সিডেন্ট হয়েছে। সারাতে ১০/১২ দিন সময় লাগবে। এটা গত মাসের ২৫ তারিখের দিকে বাবা-মাকে বলি। এরপর এই মাসের প্রায় ১৫/১৬ তারিখ হয়ে যায়, বাবা মা বার বার আমাকে মটর সাইকেলের কথা জানতে চায়। আমি খুব দুঃচিন্তায় পড়ে যাই। তখন আমি আমার আগের থেকে পরিচিত প্রায় বন্ধুর মত- শামীম, শাকিল ও ইমরানের সাথে একটা প্ল্যান করি যে, কোনো বাচ্চাকে অপহরণ করে মুক্তিপণ দাবী করা যায় কিনা। আমার প্ল্যানটা

আমি ১৮/২০ তারিখের মধ্যে কয়েকবার ওদের সাথে আলাপ করি , তারা রাজি হয়। এরপর আমি নরসিংদীর ভেলানগরের আজিজ বোডিং এর পাশে আমরা বোনের বাসায় আসি। আমরা বোন ঢাকায় যাওয়ায় আমি বোনের বাসায় তিন দিন থাকি। ২৪,২৫ ও ২৬ - এ তিন দিন আমি বোনের বাসায় ছিলাম। ঘটনাটা ঘটেছে ২৬ তারিখ। আমি বিকাল ৫ টার দিকে বোনের বাসায় যাই। ইমরান আর শাকিলেরও ঐ দিন আমার বোনের বাসায় আসার কথা । হাসিব নামের বাচ্চাটি একটু একটু চিনত আমাকে। হাসিবদের বাসা আর আমার বোনের বাসা রাস্তার এপার-ওপার। বাচ্চাটা আমার বোনের বাচ্চার সাথে খেলত । সে হিসাবে আমি তাকে চিনতাম। সে বিকাল সাড়ে ছয়টার দিকে আমার বোনের বাসায় ঢুকে আমার বোনের বাচ্চা বাসায় আছে কিনা তা আমাকে জিজ্ঞেস করে। আমি তাকে ঘরের ভিতর ঢুকতে বলি, বলি যে-আস আমরা খেলা করি। হাসিব বাসায় ঢোকে। তাকে নিয়ে আমি কিছুক্ষণ কাগজে নাম্বার লিখে খেলি। ইতমধ্যে ইমরান আর শাকিল চলে আসে, হাসিব তখন বাসায় চলে যেতে যায়। শাকিল ঘরের দরজা বন্ধ করে দেয় শাকিল বলে- প্ল্যানটা আজকেই কাজে লাগাই চল। ইমরান আর আমিও বললাম-ঠিক আছে। ইমরান পেছন দিক থেকে হাসিবের গলা চেপে ধরে। শাকিল আর নাকে মুখে চেপে ধরে। হাসিব হাত পা ছুড়তে থাকে। আমি তার হাত চেপে ধরি। ইমরান আর শাকিল হাসিবকে ধরার পর পরই শুয়ায়ে ফেলে। হাসিব প্রশ্রাব করে দেয়। এভাবে ১০/১২ মিনিটের মধ্যে হাসিব নিস্তেজ হয়ে যায়। কিছুক্ষণ পরে আমরা বসেই শুনতে পাই যে, হাসিবকে মাইকে ডেকে খোঁজা হচ্ছে। তারপর বড় সাইজের একটা বাজারের ব্যাগ জোগাড় করি। আর বাসার ঘর খুজে একটা শাড়ির পাড় পাই। পাড় দিয়ে হাসিবকে বাধি এবং বস্তাটার মধ্যে ঢুকাই। তারপর খাটের নিচে রেখে দেই। আধা ঘন্টা পরে শামীমকে ফোন দেই। সে তখন ঢাকার এয়ারপোর্ট এলাকায় ছিল। সে তিতাস ট্রেনে নরসিংদী আসে, আসতে আসতে রাত ৯ টার মত বাজে। আমি তাকে নরসিংদী রেল স্টেশনে আনতে যাই। স্টেশনে দাঁড়িয়ে তাকে ঘটনাটা বলি। রিকসায় বাসায় ফেরার পথে চারটা কেক কিনি। রাতে কেক খাই । খাটের নিচে লাশের বস্তা দেখে শামীম বলে এটা এখান থেকে বের করতে গেলে হয়ত ধরা পড়ে যাব। তখন বাসায় একটা ট্রলী লাগেজে ব্যাগ ছিল, সেটা দেখে শামীম বলে এটার মধ্যে ঢুকায়ে নিয়ে বের হলে কেউ সন্দেহ করবে না। বস্তাসহই হাসিবের লাশ ট্রলী ব্যাগে ঢোকাই। সকালের ট্রেনে আমরা উঠে দূরে কোথাও ফেলে দেব ট্রলীটি- এটা প্ল্যান করি। সে দিন রাতে আই.পি.এল দেখি সারা রাত জেগে থাকি। ভোর সাড়ে চারটার দিকে আমরা বের হতে চাই। আগে বের হয় শাকিল ও ইমরান। তারা রাস্তায় বের হয়ে আমাদের বের হতে সমস্যা নাই জানালে আমি আর শামীম ট্রলিটা নিয়ে বের হই । ট্রলী ব্যাগটা আমি ও শামীম দুজনে মিলে ঢেলে নেই। আমরা নরসিংদী রেলস্টেশন যাই হেঁটে হেঁটে। প্রায় ভোর ছয়টার চিটাগাং ট্রেন আসে। শামীম প্লাটফর্মের পাস দিয়ে ওঠে, অন্য পাশ দয়ে ইমারন ওঠে। শাকিল ট্রলী ব্যাগটা উচু করে ধরে, শামীম আর ইমরান ট্রেন থেকে ট্রলীটা ট্রেন উঠায়। ওরা তিনজন ট্রেনে উঠল, আমি আমার বাড়ী

বদরপুর চলে যাই। ঘোড়াশাল ব্রিজের কাছে পৌঁছালে ওরা তিনজন ট্রলী ব্যাগ থেকে বস্তাটা বের করে ঘোড়াশাল ব্রীজের নিচে ফেলে দেয়। ওরা ট্রলীটা নিয়ে ছাদে যাচ্ছিল । ওরা তিনজন কালীগঞ্জ আড়াই খোলা স্টেশনে নেমে শাকিল ও ইমরান তাদের বাড়িতে চলে যায়। আর শামীম কোথায় যায়, কিসে করে গেল জানি না। এরপরের দিন আমি আর রুবেল নামের একটা ছেলে আমার বোনের বাসায় যাই। বোন তখন ঢাকা থেকে চলে আসছিল । আমার কাছে হাসিবদের বাসার কারো নাম্বার তো ছিল না। তখন বাসার কাছে একটা দোকানের ফোন নাম্বার নেই। এটা দুপুর ১২ টার দিকের ঘটনা। এর পর বিকাল বেলা হাসনাবাদ বাজার থেকে একটা মোবাইলের সিম কিনি। রাতের বেলা ঐ বোনের বাসার কাছের দোকানদারের মোবাইলে ফোন দেই। দোকানদারকে বলি যে, হাসিব আমাদের কাছে আছে, ভালো আছে। ফোনটা হাসিবের বাবা-মার কাছে নিয়ে যেতে বলি। ফোনে কথাগুলি রুবেল বলে। দোকানদার বলে যে সে পারবে না। পরের দিন সকাল ১১টার দিকে আমার কেনা ঐ নাম্বারে একটা ফোন আসে, লোকটা পরিচয় দিয়ে বলে যে সে হাসিবের মামা, তার সাথে রুবেল কথা বলে। আমি আগেই রুবেলকে এইসব ঘটনা বলেছিলাম। রুবেল বলে যে হাসিব সুস্থ আছে, ওকে ইনজেকশন দিয়ে ঘুম পাড়ায়ে রেখেছি। তাকে যদি পেতে চাউ তাহলে দুই লক্ষ টাকা লাগবে। হাসিবের মামা বলে যে, তাদের কাছে দুহ লক্ষ টাকা নাই, এত টাকা কিভাবে দেবে, তারা হাসিবের সাথে কথা বলতে চায়। রুবেল বলে হাসিব ঘুমাচ্ছে তাকে দেয়া যাবে না। এটা বিকাল চারটার ঘটনা। তখন হাসিবের মামা রাজি হয় যে, সন্ধ্যা ছয়টার দিকে তারা একলক্ষ টাকা দেবে ‘‘বিকাশের’’ মাধ্যমে । ছয়টার দিকে আবারো রুবেল ফোন দেয়, টাকা রেডি কিনা জানার জন্য। হাসিবের মামা বলে এখন পয়ত্রিশ হাজার টাকা দিতে পারবে। তখন আমরা হাসনাবাদ বাজারে যাই, সেখানে ‘‘বিকাশের’’ দোকানে বসি। হাসিবের মামা বলে- তারা নরসিংদী বাজারে যাচ্ছে। সেখান থেকে তারা নরসিংদী বাসস্ট্যান্ডের কাছে আরেকটা ‘‘বিকাশে’’ যায়। সেখান থেকেও টাকা পাঠাতে পারেনি। তখন কথা হয় ২৯ তারিখ সকাল ১০ টায় বিকাশের মাধ্যমে টাকা দেব। তারপর আমরা ইটাখোলা যাই। ২৯ তারিখে একটা বিকাশের দোকানে বসি। হাসিবের মামাকে বিকাশ দোকানের নাম্বার দিয়ে বলি টাকা পাঠাতে । কিছুক্ষণের মধ্যে ঐ বিকাশের দোকানে একটা ফোন আসে, টাকা বিকাশ করবে বলে জানায় আর জানতে চায় এটা কোন জায়গা। দোকানের লোক বলে এটা ইটাখোলা তখন হাসিবের মামা আবারো রুবেলকে ফোনে জানায় যে, দশ মিনিটের মধ্যে টাকা পাঠাচ্ছে । আমি আর রুবেল দোকানে বসে অপেক্ষা করি। কিছুক্ষণের মধ্যে পুলিশ গিয়ে আমাদেরকে ধরে।’’

The confessional statement made by condemned petitioner Rubel Miah under section 164 of the Code runs as follows:

> " আমি রুবেল মিয়া । এই মাসের ২৭ তারিখ সোমবার সকালে আমি সকালে কলেজে যাওয়ার উদ্দেশ্যে বাড়ি থেকে বের হই। বাড়ীর সামনের দোকানে সজিবের সাথে দেখা হয় সজিবদের বাড়ি আর আমাদের বাড়ি পাশাপাশি। সে আমাকে বলে যে, সে তার বোনের বাসা থেকে আসছে, বোনের বাসা নরসিংদীর আজিজ বোর্ডিং এর কাছে। সেখানে একটা বাচ্চা হারানো গেছে। বাচ্চার গেঞ্জির রং - সাদা টাইপের আর জিন্সের থ্রি কর্টার প্যান্ট আর বার্মিজ স্যান্ডেল পরা। সে নাকি মাইকে শুনছে হারানোর কথা । সজিব ঐ বাচ্চাদের বাসার কাছের একটা দোকানের নাম্বার নিয়ে আসছে, আমাকে ঐ দোকানের ফোন করে টাকা চাইতে বলে। আমি বলি পুলিশে জানলে মাইরাফালাইবি। তখন সজিব বলে- আমরা কি বাচ্চা মারছি? ভয় কিসের তুই শুধু মোবাইলে কথা কবি, তোরে টাকার ভাগ দিমু। আমি রাজি হই নাই, কলেজে চলে যায়। সজিব পরে একটা সিম কিনে আনে। বিকাল বেলা কলেজ থেকে আসার পর সজিবের সাথে আবারো দেখা হয়। সে আমাকে ফোন দিয়ে দোকানদারের সাথে কথা বলতে বলে। সে আমাকে শিখায়ে দেয়, আমি দোকানদারকে বলি যে- আপনাদের এলাকায় বাচ্চা হারানো গেছে তার আব্বুর কাছে ফোনটা নিয়ে দেন। দোকানদার বলে- বাচ্চার আব্বুকে ফোন দেন, আমারে ফোন দিছেন কেন, এটা বলে দোকানদার ফোন কেটে দেয়। এর পরের দিন আমি আবারো কলেজে থেকে ফিরে বাড়িতে শুয়ে থাকি। সজিব এসে আমাকে ডাকে, আমরা রাস্তায় যাই। সজিব বলে- ঐ বাচ্চার আত্মীয় ফোন দিছে। আমার সাথে বাচ্চার আত্মীয় কথা বলতে বলে। আমাকে শিখায়ে দেয় দুই লক্ষ টাকা চাইতে। আমি ফোন করি বাচ্চার মামা ফোন ধরে। বাচ্চার নাম হাসিব। আমি ফোনে বলি- বাচ্চা নিতে হলে দুই লক্ষ টাকা দেয়া লাগাবো, উনি বলে এত টাকা নাই গরীব মানুষ, তখন সজীব পাশের থেকে আমাকে শিখায়ে দেয় কত দিতে পারবে? আমি জিজ্ঞেস করি কত দিতে পারবে? উনি বলল পঞ্চাশ হাজার টাকা দিতে পারবে। তিনি বাচ্চার সাথে কথা বলতে চায়। আমি বলি বাচ্চাকে ইনজেকশন দিয়ে ঘুম পাড়ায়ে রাখছি। ফোন রাখার পর আমি সজিবকে বলি বাচ্চা নাই, তুই কস অজ্ঞান, কি ব্যাপার। এরপর ফোনে আবার কথা বলি। কথা বলে শেষ পর্যন্ত ঠিক করি পঞ্চাশ হাজার টাকা দেবে। সন্ধ্যার দিকে আমি আমার আব্বার দোকানের মাল কিনতে বের হই। সজিব আমাকে হাসনাবাদ নিয়ে যায়। ফোন দেয় সেই বাচ্চার মামাকে। একটা বিকাশের দোকানের নাম্বার দেই। বাচ্চার মামা তখন পয়ত্রিশ হাজার টাকা দিতে রাজি হয়। বিকাশের দোকানে টাকা না থাকায় ঐ দিন রাতে টাকা পাঠাতে পারে নাই। গতকাল সকালে আবারো সজিবের সাথে দেখা হয়।

সজিবের সাথে ইটাখোলা যাই। একটা বিকাশের দোকানে বসি, সেই দোকানের নাম্বার নিয়ে বাচ্চার মামাকে ফোন দেই, বিকাশ দোকানের নাম্বার দেই। ঐ দোকানের বসে টাকার জন্য অপেক্ষা করতে থাকি। কিছুক্ষণের মধ্যে পুলিশ আসে, প্রথমে সজিবকে ধরে। তারপর আমাকে ধরে।"

The confessional statement made by condemned petitioner Sakil Miah under section 164 of the Code runs as follows:

" আমার নাম শাকিল মিয়া। গত মাসে সজীব ভাইয়া বলে যে, তার মটর সাইকেল ও টাকা এক লোক মেরে দিছে। তার তখন টাকা দরকার। তখন সজিব ভাইয়া বলে যে, একটা বাচ্চাকে কিডন্যাপ করে কিছু মুক্তিপণ চাইবে। আমি রাজি হই। আমি আর আমার সাথে ইমরান ছিল। এরপরে আমরা প্ল্যান করে রাখি। তারপর ভেলানগর আজিজ বোর্ডিং-এর পাশে সজিব ভাইয়ার বোনের বাসা । বোন তিন দিনের জন্য ঢাকায় যায়। তখন সজিব ভাইয়া ঐ তিনদিন এই বাসায় থাকে। এই ম্যাসের ২৬ তারিখ সজীব ভাইয়ার বোনের বাসায় আমার আর ইমরানের যাওয়ার কথা থাকে। আমরা দুজন সন্ধ্যা ছয়টার দিকে সজিব ভাইয়ার বোনের বাসায় ঢুকে দেখি তার সাথে একটা বাচ্চা খেলতাছে। আমরা জিজ্ঞেস করি এটা কে? সজিব ভাইয়া বলে এরে ভগিসগি দিয়া বাসায় ঢুকাইছি। এরপর দরজা বন্ধ করি। ইমরান ঐ বাচ্চাটির গলা চেপে ধরে। বাচ্চার মুখ দিয়ে ফেনা বের হতে থাকে। আমি বাচ্চার নাক মুখ চেপে ধরি। সজিব ভাইয়া হাত পা চেপে ধরে। কিছুক্ষণের মধ্যে বাচ্চাটা মারা যায়। তারপর বাচ্চাটাকে আমি আর ইমরান আর সজিব ভাইয়া মিলে শাড়ির পাড় দিয়ে বাচ্চাটাকে বাধি। বড় একটা বস্তা আনে সজিব ভাইয়া বস্তার মধ্যে ঐ বাচ্চাটাকে আর তার স্যান্ডেল ঢুকাই তিন জনে মিলে । খাটের নিচে রেখে দেই। রাতে সজিব ভাইয়া শামীম ভাইয়াকে আসতে বলে। রাতে (অসপষ্ট) টার দিকে সজিব ভাইয়া গিয়ে শামীম ভাইয়াকে নরসিংদী স্টেশনে গিয়ে নিয়ে আসে। তারা কেক কিনে আনে। আমরা সবাই কেক খাই। সারা রাত শুয়ে শুয়ে ক্রিকেট খেলা দেখি আর টিভি দেখি। তখন রাতে শামীম ভাই বলে ট্রলী ব্যাগে লাশটা ভরলে কেউ টের পাবে না। তখন রাত সাড়ে চারটার দিকে আমরা বের হই। আমি আর ইমরান আগে বের হই। রাস্তা তখন ফাকা ছিল। আমরা হাটতে হাটতে স্টেশনে চলে গেলাম। শামীম ভাই আর সজীব ভাই ট্রলী ব্যাগটা নিয়ে কিছুক্ষণ পর বের হল। তারাও হাটতে হাটতে নরসিংদী স্টেশনে যায়। কিছুক্ষণ পরে চিটাগাং ট্রেন আসে। আমি, ইমরান আর শামীম ভাই ট্রলী ব্যাগটা নিয়ে ট্রেনের ছাদে উঠি। সজীব ভাই ওঠে নাই। ঘোড়াশাল ব্রীজের কাছে যাওয়ার পর ট্রলী ব্যাগ থেকে বস্তাটা বের করে ব্রীজের নিচে ফেলে দেই। কালীগঞ্জ আড়াই খোলা স্টেশনে তিনজন নামি। আমি আর

ইমরান বাসে করে বাড়িতে চলে আসি। শামীম ভাই ঢাকায় যাবে বলে আমাদের বাসে উঠায়ে দেয়। আমি আমার সাথে ঐ ট্রলী ব্যাগটা নেই। কিছুক্ষণ পরে সজিব ভাইয়া ফোন দিয়ে বলে ট্রলীটা আমার বাড়িতে নিয়ে যেতে আর কাউকে কিছু না বলতে। তখন আমি ব্যাগটা আমার মামাত ভাই একটা স্টিলের আলমারির দোকানে বাসস্টান্ডে কাজ করে, তার দোকানে নিয়ে রেখে আসি আর বাড়ি চলে যাই। এর পরের দিন সজিব ভাইয়ার সাথে দেখা হয় সামান্য কথা হয়। সজিব ভাইয়া রুবেল নামে আরেকজনকে নিয়ে তার বোনের বাসায় আসে, পাশের দোকানের নাম্বার নিয়ে ঐ বাচ্চার বাবা-মার সাথে যোগাযোগের ব্যবস্থা করে আর টাকা তোলার চেষ্টা করে। এরপর দুইদিন পার হয়, আমি বাড়িতেই ছিলাম। তারপর গতকাল বিকালে পুলিশ গিয়ে আমার বাড়ির পাশে থেকে আমাকে ধরে।"

On a plain reading of the above statements, it appears that the statement makers in their statements stated the motive of the occurrence. They also narrated all the events of the alleged offence chronologically. They connected each other and also connected co-accused Imran with the offence. In the statements, they specifically stated how they detained the victim, the manner of the alleged murder, and the subsequent act of dropping the dead body in the river Shitalakshya from the top of the train to disappear the evidence and also the fact of demanding ransom over the mobile phone.

From a combined consideration of the above confessional statements of the accused along with the evidence of the PWs, the inquest report, and the postmortem report it appears to us that the fact of demanding ransom, the

nature of injuries found on the body of the victim, the manner of death of the victim, the recovery of the trolly bag from the shop namely, Islam Steel House and the fact of the recovery of the dead body from the western side of Ghorasal bridge of river Shitalakshya corroborated each other.

PW 4, the judicial magistrate who recorded the above statements in the deposition clearly stated that the confessional statements of the accused were recorded after observing all formalities. As per the statement of P.W 4, said confessional statements of the accused are true and voluntary.

Referring to the 2nd column of the confessional statement of accused Sajib Khan, Rubel Miah, and Sakil Miah, wherein the time of arrest was written "দুপুর" the learned Advocates of the condemned prisoners took the plea that the condemned prisoners were under the police custody for more than 24 hours in violation of the provisions of sections 61 and 167 of the Code and therefore their confession is involuntary.

Admittedly, all the said confessing accused persons were arrested on 29.05.2013 and they were produced before the recording magistrate on 30.05.2013 at about 12.10 pm.

During the trial, the defence didn't raise this plea of keeping the confessing accused under police custody for more than 24 hours and therefore, did not cross-examine the magistrate, who recorded the statements, and the investigating officers who arrested the accused in that regard and therefore, we do not find any materials to hold that the accused persons were under the police custody for more than 24 hours.

In the above facts and circumstances, we are of the view that the above-quoted inculpatory confessional statements of the condemned prisoners involving themselves, as well as co-accused Imran, are true and voluntary.

It is the established principle of law that if a confession is found to be true and voluntary it can form the sole basis of the conviction of the maker and there is no need for further corroboration. But the question arises whether the above confessional statements of the co-accused can be used against accused Imran who did not make any such confession.

In the case of Sukur Ali Vs. The State reported in 74 DLR (AD) 11 our apex Court held as under:-

> “ It is true that there is no eye-witness in the instant case, but the inculpatory, true and voluntary confessional statements of two accused and the circumstances particularly long absconsion by Shukur and Sentu are so well connected to indicate that those circumstances render no other hypothesis other than the involvement of the appellants Shukur, Sentu, Mamun and Azanur in the alleged rape and murder thereof.”

In the instant case, there is no eye-witness but all the above inculpatory, true, and voluntary confessional statements of the 4 accused are involving with each other as well as involving condemned prisoner Imran. All the confessing accused in their statements mentioned the condemned prisoner Imran as their friend. The alleged occurrence took place on 26.05.2013 and the trial was concluded on 27.07.2016 and during this long period, Imran was absconding even though his other friends were in jail during this period. Therefore, as per the above ratio of our apex Court, we don’t find any difficulty in holding that the circumstances render no other

hypothesis other than the involvement of the accused Imran with the alleged occurrence.

Condemned prisoner Imran put forward the plea that during the trial the provision of section 87/88 of the Code was not complied with, and therefore his conviction and sentence is without jurisdiction. The trial of the case was held by the Nari-o-Shishu Nirjatan Daman Tribunal as per the provision of the special law namely, Nari-o-Shishu Nirjatan Daman Ain, 2001. Section 21 of the said Ain provides the specific provision for the trial of the absconding accused. Therefore, the provisions of section 87/88 of the Code have no manner of application in the trial of the case of the Nari-o-Shishu Nirjatan Daman Tribunal. From the materials on record, it appears that the Tribunal duly observed the provision of section 21 of the Nari-o-Shishu Nirjatan Daman Ain, 2001 in passing the impugned judgment and order of conviction and sentence.

Condemned prisoner Sakil Miah came with the plea that he was a minor at that relevant time when the trial commenced. Therefore, his trial by the Tribunal is coram non-

judice. From the materials on record, it appears that condemned prisoner Sakil Miah raised this issue before the Tribunal, and the Tribunal after considering the materials on record disposed of the issue finally. Condemned prisoner Sakil Miah did not move to the higher forum against the same and as such, there is no scope to agitate the issue again at this stage of the case.

From the materials and evidence on record specifically from the confessional statements, it appears that condemned prisoner Sajib Khan detained Md. Hasibul Hossain Ayon for ransom when Ayon went to the house of the sister of Sajib Khan. Subsequently, Sakil Miah and Imran joined with Sajib Khan in the said act. Thereafter, said Sajib Khan, Sakil Miah and Imran in assistance with each other killed the victim Ayon by strangulation. The said accused persons along with others accused dropped the dead body in the river Shitalakshya to disappear the evidence and therefore the trial Court rightly found these three accused namely, Sajib Khan, Sakil Miah, and Imran guilty of the offence of section 8 of the Nari-O-

Shishu Nirjatan Daman Ain, 2000 as well as of sections 302/201/34 of the Penal Code.

But from the materials and evidence on record including the confessional statements, it appears that Samim Osman joined with the accused Sajib Khan, Sakil Miah, and Imran after the killing of the victim. He did not take part in the abduction or the killing of the victim with the accused Sajib Khan, Sakil Miah and Imran. He was only involved in the disappearance of the evidence. Accused Imran in collusion with others carried and dropped the dead body of the victim in the river Shitalakshya to disappear the evidence. We do not find any evidence to include him with the offence of section 8 of the Nari-O-Shishu Nirjatan Daman Ain, 2000, or sections 302/34 of the Penal Code. Therefore, as per the evidence, the act of Samim Osman only comes within the mischief of section 201 of the Penal Code.

With the other condemned prisoner, condemned prisoner Rubal Miah was charged under section 8 of the Nari-O-Shishu Nirjatan Daman Ain, 2000 along with sections 302/201/34 of the Penal Code. From the materials and

evidence on record including the confessional statements, we do not find any legal evidence against condemned prisoner Rubal Miah in support of the charge. The learned judge of the tribunal upon a superficial consideration of the evidence found Rubal Miah guilty of the charges leveled against him.

In the case in hand, we find that the accused persons have no significant history of prior criminal activity and they were boys of tender age at the time of the alleged occurrence. The condemned prisoners have been in the condemned cell for more than 6 years. Considering all these aspects of the case we are of the view that the death sentence may be commuted to imprisonment for life.

In the above, facts and circumstances the following order is passed:

A) Death Reference No. 94 of 2016 is rejected;

B) Criminal Appeal No. 6881 of 2016, Criminal Appeal No. 6937 of 2016, Jail Appeal No. 253 of 2016, Jail Appeal No. 254 of 2016, and Jail Appeal No. 47 of 2017 are dismissed with modification of the sentences. The Rule issued in Criminal Miscellaneous Case No. 6859 of 2017 is

discharged. The conviction and sentences of death as awarded to condemned prisoners Sajib Khan, Sakil Miah, and Imran under section 8 of the Nari-o-Shishu Nirjatan Daman Ain, 2000 are commuted to imprisonment for life. The conviction and sentences of death and fine of Taka 1,00,000/- each as awarded to them under section 302 of the Penal Code are also commuted to imprisonment for life. The other order of conviction and sentence of 7 years under section 201 of the Penal Code will remain as before. All the sentences will run concurrently. These convicts should be shifted from the condemned cell to the normal cell at once.

C) Criminal Appeal No. 6901 of 2016 and Jail Appeal No. 255 of 2016 are allowed in part. Jail Appeal No. 256 of 2016 is allowed. The conviction and sentence of death and fine of taka 1,00,000/- as awarded to condemned prisoners Samim Osman and Rubel Miah under section 8 of the Nari-o-Shishu Nirjatan Daman Ain, 2000 are set aside. The conviction and sentence of 7 years under section 201 of the Penal Code as awarded to Appellant No. 1 Samim Osman is hereby upheld and confirmed. This convict-appellant be shifted from the condemned cell to the normal cell at once. Appellant No. 2 Rubel Miah is found not guilty of the charge leveled against him

and he is acquitted of all the charges. The condemned prisoner Rubel Miah be set at liberty if not wanted in any other case.

Let a copy of this judgment and order be sent to the Court of Nari-O-Shishu Nirjaton Damon Tribunal, Narshingdi immediately.

Send down the Lower Court's records at once.

Md. Habibul Gani, J:

I agree

Kashem, B.O