

IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
HIGH COURT DIVISION
(SPECIAL ORIGINAL JURISDICTION)

WRIT PETITION NO. 4969 of 2021

IN THE MATTER OF:

An application under Article 102 of the
Constitution of the People's Republic of
Bangladesh

And

IN THE MATTER OF:

Md. Abdul Hye Akhanda

... Petitioner

-vs-

***Secretary, Ministry of Local Government,
Rural Development and Co-operatives,
Bangladesh Secretariat, Shahbagh, Dhaka and
others*** ... Respondents.

And

Mr. Mohammad Arshadur Rouf, Advocate

.... For the Petitioner.

Mr. Md. Al-Amin Sarker, Advocate

.....For the Respondent No.1

Mr. Md. Abdul Hai, Advocate

..... For the Respondent No.8

Mr. Samarendra Nath Biswas, D.A.G. with

Mr. Md. Abul Kalam Khan (Daud), A.A.G. with

Mr. Md. Modersher Ali Khan (Dipu), A.A.G. with

Mr. A.K.M. Nur Nabi (Sumon), A.A.G and

Mr. Md. Taufiq Sajawar (Partho), A.A.G.

....For the Respondents-government.

**Heard on: 04.08.2022, 24.08.2022, 25.08.2022
and Judgment on:31.08.2022**

Present:

Mrs. Justice Farah Mahbub.

And

Mr. Justice Ahmed Sohel

Farah Mahbub, J:

This Rule Nisi was issued under Article 102 of the Constitution of the
People's Republic of Bangladesh, calling upon the respondents to show cause

as to why Section 13 of the Upazilla Parishad Ain, 1998 should not be declared as *ultra virus* the Constitution of the People's Republic of Bangladesh as being violative of Articles 8, 11, 59 and 60 of the Constitution and hence, illegal and void and also, as to why the impugned action of the respondent No.1 so had been taken against the petitioner by imposing the order of suspension without observing the mandatory provision as contained in Section 13(Kha)(1) of the Upazilla Parishad Ain, 1998 should not be declared to have been done without any lawful authority and hence, of no legal effect.

Subsequently, a supplementary Rule was issued by this Court calling upon the respondents to show cause as to why the impugned Memo No.46.045.027.08.39.039.2015.245 dated 13.04.2021 (Annexure-H) issued by the respondent No.1 under the signature of respondent No.3 suspending the petitioner from the post of Upazilla Chairman, Muktagacha, should not be declared to have been done without any lawful authority and hence, of no legal effect.

Facts, in brief, are that the petitioner is a citizen of Bangladesh who fought in the liberation war of Bangladesh in 1971 from Sector No.11. He is also involved in the local and national politics of Bangladesh since 1969. He was the elected Chairman of Mutagacha Pourashava for the period between 1993 to 1999 and was also the elected Mayor of the said pourashava for the period between 2011 to 2016.

Bangladesh Election Commission held the election of Muktagacha Upazilla in 2019. The petitioner contested said election as an independent

candidate in the post of Upazilla Chairman and came out successfully by securing highest number of vote in the said post of Upazilla Chariman.

On 26.08.2020, at the instance of the respective Union Parishad Chairmans under Muktagacha Upazilla no confidence motion was brought against the petitioner and pursuant thereto an application was submitted before the authority concerned for his removal from the respective post. On 08.09.2020, the Divisional Commissioner, Mymensingh, respondent No.4 vide Memo No.05.45.0000.015.27.002.17.419 appointed the Additional Divisional Commissioner(General) Mymensingh Division as the inquiry officer to inquire into the allegation and submit a report thereof in accordance with Section 13Ka of the “Upazilla Parishad Ain, 1998” (in short, the Ain, 1998). Accordingly, said officer issued a show cause notice upon the petitioner on 29.09.2020 vide Memo No.05.45.0000.003.27.003.20-81 asking him to give reply within a prescribed period. In response thereof the petitioner gave reply on 05.10.2020. The inquiry officer having not been satisfied with the reply of the petitioner fixed 29.10.2020 to hold an investigation on the allegation so brought forth with direction upon the petitioner to remain present on the specified date. In compliance thereof the petitioner was present before the said officer on 29.10.2020.

In the midst of the said pending process initiated under Section 13Ka of the Ain, 1998 the respondent No.1 vide Memo No.46.045.027.08.39.039. 2015-245 dated 13.04.2021 issued under the signature of respondent No.3 suspended the petitioner from the post of

Upazilla Chairman, Muktagacha invoking power under Section 13Kha of the Ain, 1998.

In view of the above context, the petitioner finding no other alternative filed the instant application and obtained the present Rule Nisi along with a supplementary Rule.

Respondent No.1 entered appearance by filing affidavit-in-opposition stating, *inter-alia*, that all the officers of the respective upazillas made an application to the Upazilla Nirbahi Officer, who is also the Chief Executive Officer of Upazilla Parishad, Muktagacha, claiming removal of the petitioner alleging, *inter-alia*, that they participated in the monthly meeting of the Upazilla Parishad dated 25.02.2021 on receipt of notice and had discussions in respect of non-fulfillment of corum in all the meetings from September,2020 and onwards. As such, all the meetings were postponed without any decision. As a result, the development works of all the respective departments of the said Upazilla could not be implemented. When questions were posed before the petitioner as to what steps had been taken by him to that effect he made unbecoming and indecent behavior towards the officers of the said upazilla and had threatened them not to endorse the discussion in the minutes of the meeting otherwise he would not sign the resolution; which tantamounts to refusal to perform his official duty as Upazilla Chairman. On receipt thereof the Upazilla Nirbahi Officer forwarded the same to the Deputy Commissioner, Mymensingh vide memo dated 07.03.2021, who in turn forwarded the same to the respondent No.1 vide memo dated 14.03.2021. Respondent No.1 then forwarded the same to the Divisional

Commissioner, Mymensingh vide memo dated 13.04.2121 for investigation under Section 13 of the Ain, 1998 and to submit report thereof. The Divisional Commissioner, upon receipt thereof initiated proceedings under Section 13 of the Ain, 1998, which is now pending for disposal.

At the very outset, Mr. Mohammad Arshadur Rouf, the learned Advocate appearing for the petitioner submits that he will not press 1st part of the Rule so far it relates to challenging Section 13 of the Ain, 1998.

So far second part of the Rule including the supplementary Rule are concerned he goes to contend upon placing Section 13, 13Ka and 13Kha of the Ain, 1998 that from the plain reading of those provisions it becomes apparent that Section 13Kha(1) does not permit the respondent government to take action against the petitioner with reference to a proceeding initiated under Section 13Ka. In other words, Section 13Kha(1) cannot be invoked by the authority concerned in connection with proceedings initiated under Section 13Ka. As such, he submits, suspending the petitioner under Section 13Kha(1) in connection of a proceeding initiated under Section 13Ka is an order passed without jurisdiction and thus, has caused violation of Articles 31 and 32 of the Constitution of Bangladesh.

He further submits that in order to suspend the petitioner under Section 13Kha there has to be a pending proceeding against him initiated under Section 13 of the Ain 1998. In this regard, referring to the affidavit in opposition filed by the respondent No.1 he submits that no where

within its four corners said respondent has been able to show from documents that pending any proceeding initiated under Section 13 the petitioner has been suspended under Section 13Kha.

He also submits that mere existence of any of the 2(two) circumstances mentioned in Section 13Kha (1) will not go to allow the government to pass an order of suspension. In this regard, the government must also form an opinion after considering the materials placed before it and after being satisfied that the materials have a causal connection with the kind of opinion that it is required to form, only then the government is empowered to pass an order under Section 13Kha(1). In the instant case, he submits, the respondent No.1 has failed to show any material whatsoever which was available before it in order to form its opinion, which necessitates passing of the order of suspension. Accordingly, he submits that upon declaring the impugned order dated 14.03.2021 unlawful to make the instant Rule absolute.

Conversely, Mr. Md. Al-Amin Sarker, the learned Advocate appearing on behalf of the respondent No.1 submits that the power of suspension under Section 13Kha is a part of the general power of the executive which is invoked pending inquiry for the purpose of facilitating the enquiry and also, for maintaining discipline and efficiency in the respective Upazilla Parishad Office. He further submits that the petitioner as being the head of the Upazilla Parishad concerned is an influential person of the said area; as such, for conducting an impartial inquiry and for continuation of the proceeding in question without any hindrance on the part of the petitioner the respondent concerned suspended him

exercising power as provided under Section 13Kha(1) of the Ain, 1998. Accordingly, he submits that this Rule being devoid of any substance is liable to be discharged.

Mr. Md. Abdul Hai, the learned Advocate appearing for the respondent No.8 by filing affidavit-in-opposition, however, in this regard, adopts the submissions so have been advanced on behalf of the respondent No.1.

In order to appreciate the respective arguments so have been placed by the respective contending parties the relevant provisions of law need to be looked into.

Section 13 of the Upazilla Parishad Ain, 1998 (Act No.24 of 1998) (as amended vide Act No.21 of 2011) deals with the power of the government to remove the Chairman etc. , subject to the context as prescribed therein, which runs as under-

“ [১৩। চেয়ারম্যান ইত্যাদির অপসারণঃ (১) চেয়ারম্যান, ভাইস চেয়ারম্যান বা মহিলা সদস্যসহ যে কোন সদস্য তাঁহার স্বীয় পদ হইতে অপসারণযোগ্য হইবেন, যদি তিনি-

- (ক) যুক্তিসংগত কারণ ব্যতিরেকে পরিষদের পর পর তিনটি সভায় অনুপস্থিত থাকেন;
- (খ) পরিষদ বা রাষ্ট্রের স্বার্থের হানিকর কোন কার্যকলাপে জড়িত থাকেন অথবা নৈতিক স্বলনজনিত অপরাধে আদালত কর্তৃক দণ্ডপ্রাপ্ত হন;
- (গ) অসদাচরণ, দুর্নীতি বা ক্ষমতার অপব্যবহারের দায়ে দোষী হন অথবা পরিষদের কোন অর্থ বা সম্পত্তির কোন ক্ষতি সাধন বা উহার আত্মসাতের বা অপপ্রয়োগের জন্য দায়ী হন;
- (ঘ) তাঁহার দায়িত্ব পালন করিতে অস্বীকার করেন অথবা শারীরিক বা মানসিক অসামর্থ্যের কারণে তাঁহার দায়িত্ব পালনে অক্ষম হন;
- (ঙ) নির্বাচনের পর ধারা ৮ (২) অনুযায়ী নির্বাচনের অযোগ্য ছিলেন মর্মে প্রমাণিত হন;
- (চ) বার্ষিক ১২(বার)টি মাসিক সভার মধ্যে ন্যূনতম ৯ (নয়)টি সভায় গ্রহণযোগ্য কারণ ব্যতিরেকে যোগদান করিতে ব্যর্থ হন;
- (২) সরকার, সরকারি গেজেট প্রজ্ঞাপন দ্বারা উপ-ধারা (১) এ বর্ণিত কারণে চেয়ারম্যান বা ভাইস চেয়ারম্যান

বা মহিলা সদস্য বা যে কোন সদস্যকে অপসারণ করিতে পারিবে:

তবে শর্ত থাকে যে, অপসারণের সিদ্ধান্ত চূড়ান্ত করিবার পূর্বে, বিধি দ্বারা নির্ধারিত পদ্ধতিতে, তদন্ত করিতে ও অভিযুক্তকে আত্মপক্ষ সমর্থনের সুযোগ দিতে হইবে।

(৩) একজন চেয়ারম্যান বা ভাইস চেয়ারম্যান বা মহিলা সদস্য বা যে কোন সদস্য উপ-ধারা (২) অনুসারে সরকার কর্তৃক আদেশ প্রদানের পর তাৎক্ষণিকভাবে অপসারিত হইবেন।

(৪) চেয়ারম্যান বা ভাইস চেয়ারম্যান বা মহিলা সদস্য বা অন্য কোন সদস্যকে উপ-ধারা (২) অনুযায়ী তাঁহার পদ হইতে অপসারণ করা হইলে, উক্ত অপসারণ আদেশের তারিখ হইতে ত্রিশ দিনের মধ্যে তিনি সরকারের নিকট উক্ত আদেশ পুনর্বিবেচনার জন্য আবেদন করিতে পারিবেন।

(৫) উপ-ধারা (৪) এর অধীন পুনর্বিবেচনার জন্য আবেদন করা হইলে উহা নিষ্পত্তি না হওয়া পর্যন্ত উপ-ধারা (২) এ প্রদত্ত অপসারণ আদেশটি স্থগিত রাখিতে পারিবেন এবং আবেদনকারীকে বক্তব্য উপস্থাপনের সুযোগ প্রদানের পর উক্ত আদেশটি পরিবর্তন, বাতিল বা বহাল রাখিতে পারিবেন।

(৬) উপ-ধারা (৫) এর অধীন সরকার কর্তৃক প্রদত্ত আদেশ চূড়ান্ত বলিয়া গণ্য হইবে।

(৭) এই আইনের অন্যান্য বিধানে যাহা কিছুই থাকুক না কেন, এই ধারা অনুযায়ী অপসারিত কোন ব্যক্তি কোন পদে অবশিষ্ট মেয়াদের জন্য নির্বাচিত হইবার যোগ্য হইবেন না।

However, the procedure for removal of the respective person concerned is subject to the provisions as contained in “উপজেলা পরিষদ সদস্য ও মহিলা সদস্যদের (অপসারণ, অনাস্থা ও কর্মশূন্যতা) বিধিমালা, ২০১৬” (in short, the Rules, 2016) as framed by the government in exercise of power as in Section 63 of the Act No. 24 of 1998.

Vide Section 13Kha the government, by order in writing, is empowered to suspend the Chairman or Vice-Chairman or female member where proceedings or steps towards removal under Section 13 has been initiated, “ধারা ১৩ অনুসারে অপসারণের জন্য কার্যক্রম আরম্ভ করা হইয়াছে” or the court concerned has taken cognizance of offence “উপযুক্ত আদালত কর্তৃক কোন ফৌজদারি মামলায় অভিযোগপত্র গৃহীত হইয়াছে” and that in the opinion of the

government “সেই ক্ষেত্রে সরকারের বিবেচনায়” the exercise of power by him as Chairman or Vice Chairman or female members or any other member, is prejudicial to the interest of the public, “উক্ত চেয়ারম্যান বা কর্তৃক ক্ষমতা প্রয়োগ জনস্বার্থের পরিপন্থী হইলে”.

Section 13Kha of the Ain, 1998 is accordingly, quoted as under-

“১৩খ। চেয়ারম্যান বা ভাইস চেয়ারম্যান বা মহিলা সদস্যগণের বা অন্যান্য সদস্যগণের সাময়িক বরখাস্তকরণ (১) যেই ক্ষেত্রে কোন পরিষদের চেয়ারম্যান বা ভাইস চেয়ারম্যান বা মহিলা সদস্যের বিরুদ্ধে ধারা ১৩ অনুসারে অপসারণের জন্য কার্যক্রম আরম্ভ করা হইয়াছে অথবা উপযুক্ত আদালত কর্তৃক কোন ফৌজদারি মামলায় অভিযোগপত্র গৃহীত হইয়াছে সেই ক্ষেত্রে সরকারের বিবেচনায় উক্ত চেয়ারম্যান বা ভাইস চেয়ারম্যান বা মহিলা সদস্য বা অন্য কোন সদস্য কর্তৃক ক্ষমতা প্রয়োগ জনস্বার্থের পরিপন্থী হইলে, সরকার লিখিত আদেশের মাধ্যমে চেয়ারম্যান, ভাইস চেয়ারম্যান, বা মহিলা সদস্য বা অন্য কোন সদস্যকে সাময়িকভাবে বরখাস্ত করিতে পারিবে।”

[Emphasis given]

In view of the above 2(two) context, the government may exercise it's power to suspend the Chairman concerned subject to formation of opinion that exercise of power by the said Chairman or the person concerned is prejudicial to the interest of the public.

Similar context was incorporated in Section 65(1) of the “Local Government Union Parishad Ordinance, 1983”, which has now been repealed vide Act No.61 of 2009 i.e., “স্থানীয় সরকার (ইউনিয়ন পরিষদ) আইন, ২০০৯”

However, while making observations on the power of the government to suspend a Chairman under Section 65 of the said Ordinance the Appellate Division in the case of *Bangladesh Vs. Md. Lokman Patwari and another* reported in *46 DLR (AD)-163 at para-10*, goes to find, *inter alia-*

“Whenever in any statute the exercise of power by any authority is made conditional upon the formation of opinion of such authority, the formation of opinion is a sine qua non for the exercise of such power. Mere existence of any of the three circumstances mentioned in section 65(1) will not be enough. The Government also must form an opinion in terms of the language mentioned in Section 65(1). The opinion is formed by the Government after considering the materials before it and after being satisfied that the materials have a causal connection with the kind of opinion that it is required to form, if there are no materials at all on which to form an opinion or if the materials that exist are totally unconnected with the kind of opinion that the Government is required to form, then the order of suspension will fall through.”

Said observations and findings of the Appellate Division are still in operation.

In agreement with the said observations, the government, based on materials placed before it, is of the opinion that the respective materials are decisive enough to form an opinion that in the presence of those materials exercise of power by the Chairman concerned is prejudicial to the interest of the public, may suspend him in exercise of power as provided under Section 13Kha of the Ain, 1998 .

In the instant case, basing on the complaint so lodged on 25.02.2021 the Upazilla Nirbahi Officer concerned forwarded the same to the Deputy Commissioner, Mymensingh on 07.03.2021 (Annexure-1 to the affidavit-in-opposition of the respondent No.1) for information as well as to take necessary steps in accordance with law. Pursuant thereto the Deputy Commissioner, Mymensingh vide memo dated 14.03.2021 requested the Senior Secretary, Local Government Division, Ministry of Local Government, Rural Development and Co-operatives to take necessary steps in view of the report sent by the Upazilla Nirbahi Officer

concerned [Annexure-1(a) to the affidavit-in-opposition of the respondent No.1.]. In response thereof the Deputy Secretary, Local Government Division, Ministry of Local Government, Rural Development and Co-operatives vide Memo No.46.045.027.08.39.039.2015.244 dated 13.04.2021 [Annexure-1(b) of the affidavit in opposition of the respondent No.1] directed the Divisional Commissioner, Mymensingh to sent report on conducting inquiry under Section 13 on the allegations so brought forth against the petitioner.

The contents of the office letter dated 13.04.2021 [Annexure-1(b) of the affidavit-in-opposition] is quoted hereinbelow for ready reference-

“গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার
স্থানীয় সরকার, পল্লী উন্নয়ন ও সমবায় মন্ত্রণালয়
স্থানীয় সরকার বিভাগ
উপজেলা-২, শাখা

স্মারক নং-৪৬.০৪৫.০২৭.০৮.৩৯.০৩৯.২০১৫.২৪৪

৩০ চৈত্র ১৪২৭ বঙ্গাব্দ

১৩ এপ্রিল, ২০২১ খ্রিস্টাব্দ

বিষয়: ময়মনসিংহ জেলার মুক্তাগাছা উপজেলা পরিষদের চেয়ারম্যান জনাব মো: আব্দুল হাই আকন্দ এর বিরুদ্ধে অভিযোগের তদন্ত সংক্রান্ত।

সূত্র: ময়মনসিংহ জেলা প্রশাসকের কার্যালয়ের স্মারক নং-৩২৩, তারিখ: ১৪/০৩/২০২১ খ্রিস্টাব্দ।

উপর্যুক্ত বিষয় ও সূত্রোক্ত স্মারকের প্রেক্ষিতে জানানো যাচ্ছে যে, ময়মনসিংহ জেলার মুক্তাগাছা উপজেলা পরিষদের চেয়ারম্যান জনাব মো: আব্দুল হাই আকন্দ এর বিরুদ্ধে মুক্তাগাছা উপজেলায় কর্মরত বিভিন্ন দপ্তরের কর্মকর্তাগণের সাথে অশোভন আচরণের বিষয়ে একটি অভিযোগ পাওয়া যায়। উক্ত অভিযোগের প্রেক্ষিতে উপজেলা পরিষদ আইন-১৯৯৮ [উপজেলা পরিষদ (সংশোধন) আইন, ২০১১ দ্বারা সংশোধিত] এর ১৩ ধারা অনুযায়ী তদন্তক্রমে প্রতিবেদন প্রেরণের জন্য নির্দেশক্রমে অনুরোধ করা হলো।

(মোহাম্মদ সামছুল হক)

উপসচিব”

On the same date i.e. on 13.04.2021 (Annexure-K to the supplementary affidavit of the writ petition), the petitioner was suspended under Section 13 Kha of the Ain, 1998 (as amended in 2011).

The contents of the impugned order of suspension dated 13.04.2021

is re-produced below-

“গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার
স্থানীয় সরকার, পল্লী উন্নয়ন ও সমবায় মন্ত্রণালয়
স্থানীয় সরকার বিভাগ
উপজেলা-২, শাখা

স্মারক নং-৪৬.০৪৫.০২৭.০৮.৩৯.০৩৯.২০১৫.২৪৫

৩০ চৈত্র ১৪২৭ বঙ্গাব্দ
১৩ এপ্রিল ২০২১ খ্রিস্টাব্দ

প্রজ্ঞাপন

যেহেতু ময়মনসিংহ জেলার মুক্তাগাছা উপজেলা পরিষদের চেয়ারম্যান জনাব মোঃ আব্দুল হাই আকন্দ মুক্তাগাছা উপজেলায় কর্মরত বিভিন্ন দপ্তরের কর্মকর্তাগণের সাথে অশোভন আচরণ করেছেন এবং তার বিরুদ্ধে সকল ইউনিয়ন পরিষদের চেয়ারম্যানগণ অনাস্থা প্রস্তাব আনয়ন করেন যা বর্তমানে তদন্তাধীন রয়েছে, এবং

যেহেতু তিনি উপজেলা পরিষদের চেয়ারম্যান পদে আসীন থাকলে উপজেলায় কর্মরত বিভিন্ন দপ্তরের কর্মকর্তাগণের মধ্যে হতাশা ও ক্ষোভের সৃষ্টি করতে পারে যা সার্বিকভাবে উপজেলা পরিষদের কার্যক্রম বাস্তবায়নে অচলাবস্থা সৃষ্টি ও জনস্বার্থে বিঘ্নিত হওয়ার আশংকা রয়েছে,

সেহেতু সরকার জনস্বার্থে তাকে তার স্থায় পদ হতে সাময়িক বরখাস্ত করার সিদ্ধান্ত গ্রহণ করেছে;

এমতাবস্থায়, উপজেলা পরিষদ আইন ১৯৯৮ [উপজেলা পরিষদ (সংশোধন) আইন, ২০১১ দ্বারা সংশোধিত] এর ১৩তম ধারার

(১) উপধারা অনুযায়ী ময়মনসিংহ জেলার মুক্তাগাছা উপজেলা পরিষদের চেয়ারম্যান জনাব মোঃ আব্দুল হাই আকন্দ কে মুক্তাগাছা উপজেলা পরিষদের চেয়ারম্যান পদ হতে সাময়িক বরখাস্ত করা হলো; এবং মুক্তাগাছা উপজেলা পরিষদের প্যানেল চেয়ারম্যান-১কে উপজেলা পরিষদের কার্যক্রম পরিচালনার জন্য পরিষদের আর্থিক ক্ষমতা প্রদান করা হলো।

২। এ আদেশ জনস্বার্থে জারি করা হলো এবং অবিলম্বে তা কার্যকর হবে।

রাষ্ট্রপতির আদেশক্রমে
(মোহাম্মদ সামুছুল হক)
উপসচিব ”

On a plain reading of the above impugned order it appears that the petitioner has been suspended on the allegations that “যেহেতু ময়মনসিংহ জেলার মুক্তাগাছা উপজেলা পরিষদের চেয়ারম্যান জনাব মোঃ আব্দুল হাই আকন্দ মুক্তাগাছা উপজেলায় কর্মরত বিভিন্ন দপ্তরের কর্মকর্তাগণের সাথে অশোভন আচরণ করেছেন” and that “তার বিরুদ্ধে সকল ইউনিয়ন পরিষদের চেয়ারম্যানগণ অনাস্থা প্রস্তাব আনয়ন করেন যা বর্তমানে তদন্তাধীন রয়েছে,

So far 1st part of the allegation is concerned we have seen from record i.e. from the affidavit-in-opposition filed by the respondent No.1 that on receipt of complaint the respondent No.1 vide Memo dated

13.04.2021 directed the Divisional Commissioner concerned to inquire into the matter following Section 13 of the Ain, 1998 and to send report thereof (Annexure-1(b); whereas from Annexure-2-2(b) of the said affidavit-in-opposition it appears that in view of “No confidence motion” (অনাস্থা প্রস্থাব) dated 26.08.2020 a proceeding has been initiated by the authority concerned under Section 13Ka of the Ain, 1998.

In the said backdrop, it is pertinent to remember that a Chairman/ Vice Chairman/female member may be removed from his/her respective post either following the procedure as enumerated under Section 13 or under Section 13Kha. The said two provisions of law contain respective procedures for removal, which are altogether distinct and separate. However, the ultimate consequence of those two provisions i.e. Section 13 and 13Kha is the removal of the person concerned from the respective post. However, if a Chairman is removed under Section 13 he has a right to make an application before the government for re-consideration “পূর্ণবিবেচনার জন্য আবেদন করিতে পারিবেন” and if his prayer for re-consideration is allowed under Section 13(4) in that case vide Section 13Ga he shall be reinstated in his respective post for the remaining period. Said option has not been provided if he is removed under Section 13Ka.

Further, power of suspension can only be exercised by the government if a proceeding under Section 13 has been started or cognizance of the criminal offence has been taken against him by the concerned court of law. Thus, it is abundantly clear that said power of the government to suspend cannot be invoked in connection with the proceedings started under Section 13Ka.

In view of the above, the only document which has been made available before this Court by the respondent government, is the memo dated 13.04.2021 [Annexure 1(b) to the affidavit in opposition] issued by the respondent concerned directing the Divisional Commissioner, Mymensingh to send report on inquiry following the procedure as provided under Section 13 of the Ain. In other words, on 13.04.2021, the date on which the petitioner was suspended under Section 13Kha no proceeding under Section 13 of the Ain was started, nor any document has been produced before this Court that pursuant to the said memo dated 13.04.2021 any proceeding whatsoever has been initiated under Section 13 of the Ain as of today, save and except the proceedings which have been initiated against the petitioner under Section 13Ka.

Since proceeding under Section 13Ka of the Ain, 1998 does not empower the respondent-government to suspend to the petitioner under Section 13Kha as such, in the absence any proceeding initiated under Section 13 and consequently, without having any materials before the government on the date of passing the order of suspension, to form an opinion to that effect render issuance of the impugned order of suspension by the respondent No.1 dated 13.04.2021 (Annexure-K to the supplementary affidavit) nugatory in the eye of law.

In view of the above observations and findings, we find substance in the Rule so far it relates to challenging the impugned Memo No. 46.045.027.08.39.039.2015.245 dated 13.04.2021 (Annexure-K) issued by the respondent No.1 under the signature of respondent No.3 suspending the

petitioner from the post of Upazilla Chairman, Muktagacha under Section 13Kha of the Ain, 1998.

In the result, the Rule is made absolute in part.

The impugned Memo No.46.045.027.08.39.039.2015.245 dated 13.04.2021 issued by the respondent No.1 under the signature of respondent No.3 suspending the petitioner from the post of Upazilla Chairman, Muktagacha is hereby declared to have been passed without any lawful authority and hence, of no legal effect.

There will be no order as to costs.

Communicate the judgment and order to the respondents concerned at once.

Ahmed Sohel, J:

I agree.