

Present:
Mr. Justice Sheikh Abdul Awal
and
Mr. S.M. Iftekhar Uddin Mahamud

First Miscellaneous Appeal No. 144 of 1999

In the Matter of:

Fanindra Chandra Roy and others
.....Defendant-appellants.

-Versus-

Sree Bhabesh Chandra Roy and others
....Plaintiff-respondents.

No one appears

.... For the defendant-appellants.

No one appears

.....For Plaintiff-respondents.

Judgment on 09.02.2026.

Sheikh Abdul Awal, J:

This First Miscellaneous Appeal is directed against the judgment and order No. 11 dated 28.02.1999 passed by the learned Sub-Ordinate Judge, 2nd Court, Satkhira in Title Suit No. 3 of 1999 allowing the temporary injunction.

No one appears to press the Appeal on repeated calls.

In view of the fact that this petty case is an old one of 1999 arising out of an interlocutory order, we are inclined to dispose of it on merit perusing the available materials on record.

To cut short the matter at the very outset, we like to quote the ordering portion of the impugned order, which reads as follows-

“অত্র অস্থায়ী নিষেধাজ্ঞার দরখাস্তটি দোতরফা সূত্রে ১-৯নং বিবাদীগণের বিরুদ্ধে মঞ্জুর হয়। বাদী পক্ষের দাবী মতে ইং ২০০৪ সালের ৩১ শে ডিসেম্বর ৫সন মেয়াদী পর্যন্ত নালিশী জমিতে প্রবেশ করা হইতে বা তথায় বাদী পক্ষের দখলে

বাধা প্রদান করা হইতে বারিত করিয়া বা ৯নং বিবাদী কর্তৃক ১-৮নং বিবাদীগণকে নালিশী জমির বাবদ মৎস্য চাষের জন্য লাইসেন্স প্রদান করা হইতে বারিত করিয়া ১-৯নং বিবাদীগণের বিরুদ্ধে অস্থায়ী নিষেধাজ্ঞার আদেশ প্রদান করা হইল। ইং ১৫-৩-৯৯ তারিখে বাদী পক্ষের আরজির কপি দাখিলের বাবদ প্রয়োজনীয় তদবিবরণের জন্য রইল।”

From the above, it appears that the ad-interim injunction was granted till 31.12.2004 by the impugned order dated 28.02.1999.

On a query from the Court learned Assistant Attorney General Ms. Papia Sultana could not submit as to the present position of this old suit, whether it is still alive or disposed of.

On a reading of the impugned judgment it appears that ad-interim order of injunction was passed on 28.02.1999 till 31.12.2004 and the said period had already been expired long 20 years back. Therefore, we find no merit in this appeal.

In the result, the appeal is dismissed without any order as to costs. The connected Rule being No. 91(F.M.) of 99 has been discharged for default long before on 08.01.2008.

Let a copy of this judgment be communicated to the Court concerned at once.

S.M. Iftekhar Uddin Mahamud, J:

I agree.