

IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
HIGH COURT DIVISION
(SPECIAL ORIGINAL JURISDICTION)

WRIT PETITION NO.1710 of 2019

IN THE MATTER OF:

An application under Article 102 of the
Constitution of the People's Republic of
Bangladesh

And

IN THE MATTER OF:

M/S Barnali Printers Ltd.

.... Petitioner.

-Vs-

***Commissioner (current charge), Customs, Excise
and VAT Commissionerate, Dhaka and others.***

.... Respondents

And

Mr. A.R.M. Qayyum Khan, Advocate with
Mr. Bhuiya Alamgir Hossain, Advocate
.... For the Petitioner.

Mr. Samarendra Nath Biswas, D.A.G. with
Mr. Md. Abul Kalam Khan (Daud), A.A.G. with
Mr. Md. Modersher Ali Khan (Dipu), A.A.G. and
Mr. Md. Taufiq Sajawar (Partho), A.A.G.

....For the Respondents-government.

**Heard on: 28.02.2023 and
Judgment on: 02.03.2023**

Present:

Mrs. Justice Farah Mahbub.

And

Mr. Justice Ahmed Sohel

Farah Mahbub, J:

This Rule Nisi was issued under Article 102 of the Constitution of the
People's Republic of Bangladesh, calling upon the respondents to show cause as

to why the impugned demand as contained in Nothi No.8/মূসক/৮(২০৫)/করফাঁকি/অডিট/বিচার/১৮/১০৪ dated 20.01.2019 issued by the respondent No.1 for the financial year 2012-2013 as being time barred under Section 55(1) of the VAT Act, 1991(Annexure-C), should not be declared to have been passed without lawful authority and hence, of no legal effect.

At the time of issuance of the Rule the operation of the impugned demand as contained in Nothi No.8/মূসক/৮(২০৫)/করফাঁকি/অডিট/বিচার/১৮/১০৪ dated 20.01.2019 (Annexure-C), was stayed by this Court for a prescribed period.

On the allegation of evasion or less paid VAT the respondents concerned initiated proceeding with the issuance of a demand cum-show cause notice upon the petitioner on 02.10.2018 under Section 55(1) of the VAT Act, 1991 (in short, Act, 1991) under Nothi No.8/মূসক/৮(২০৫)/করফাঁকি/অডিট/বিচার/১৬/২০৮৮ (Annexure-A). In response thereof the petitioner gave reply on 11.10.2018 (as contained in Annexure-B to the writ petition). Upon hearing the petitioner and on perusal of the relevant records, the respondent No.1 made a final demand on 20.01.2019 (Annexure-C) under Section 55(3) of the said Act, 1991 finding, *inter-alia*-, “মূল্য সংযোজন কর আইন, ১৯৯১ এর ধারা ৫৫(১) অনুযায়ী কোন ব্যক্তি ধারা-৩৭ এর উপধারা (২) এর দফা (ক) অনুযায়ী কর চালানপত্র প্রদান না করেন বা গুরুত্বপূর্ণ তথ্যের দিক হতে অসত্য কর চালানপত্র প্রদান করেন এবং একই আইনের উপধারার দফা (কক) অনুযায়ী নিবন্ধিত হওয়া সত্ত্বেও কর চালানপত্র ব্যাতিরেকে পণ্য বা সেবা গ্রহণ করেন তবে সেক্ষেত্রে এই উপধারা উল্লিখিত পাঁচ (০৫) বৎসরের সময়সীমা প্রযোজ্য হবে না। অর্থাৎ প্রতিষ্ঠান কর্তৃপক্ষের জবাব বা দাবী আইনসম্মত নয়। ফলে প্রতিষ্ঠান কর্তৃপক্ষ দাবীনামায় বর্ণিত অপরিশোধিত মূসক

বাবদ ৭৪,৬৭,৪২৪/- (চুয়ত্তর লক্ষ সাতষট্টি হাজার চারশত চব্বিশ) টাকা মুসক ফাঁকির অভিযোগ সন্দেহাতীত ভাবে প্রমাণিত হয়েছে।”

Challenging the same the petitioner has preferred the instant application and obtained the present Rule Nisi along with an order of stay.

Mr. A.R.M. Qayyum Khan, the learned Advocate appearing for the petitioner submits that demand-cum-show cause notice, which has been issued earlier on 02.10.2018 by the said respondent upon the petitioner, is barred by limitation under Section 55(1) of the Act, 1991. However, in order to avoid said limitation the respondents concerned took resort to Section 37(2) Clause (Ka) as well as Clause- (KaKa) of the Act, 1991.

In this regard, drawing attention to the proviso to Section 55(1) of the Act, 1991 the learned Advocate submits that said proviso has been inserted by the Parliament vide Finance Act, 2013 (Act No.25 of 2013) which came into operation on 1st July, 2013. Moreover, Section 37(2) (kaka) has also been inserted vide Finance Act, 2015 (Act No. 10 of 2015) (Act No. 10 of 2015) whereas the proceedings under Section 55 of the Act, 1991 has been initiated in connection with financial year 2012-2013. Hence, he submits that it can clearly be construed that neither the proviso to Section 55(1) nor Section 37(2)(kaka) are applicable in the case of the petitioner.

Accordingly, he submits that in any view of the matter resorting to the proviso to Section 55(1) and Section 37(2)(kaka) while making final demand under Section 55(3) of the VAT Act, 1991 for the financial year 2012-2013 is not maintainable in the eye of law.

Hence, he submits that said demand having been made without jurisdiction, the alternative forum as provided under Section 42 of the Act, 1991 is not be applicable in the facts and circumstances of the instant case.

Mr. Md. Modersher Ali Khan (Dipu), the learned Assistant Attorney General appearing for the respondents-government submits that admittedly the petitioner has challenged the final demand issued by the respondent No.1 under Section 55(3) of the VAT Act, 1991, which is an appealable order. Hence, without invoking forum as provided under Section 42 of the Act, 1991 filing the instant writ petition under Article 102 of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh is not maintainable.

In the instant case, a demand cum show cause notice was issued upon the petitioner by the respondent No.1 on 02.10.2018 under Nothi No.8/মূসক/৮(২০৫)/করফাঁকি/অডিট/বিচার/১৬/২০৮৮ (Annexure-A) on the ground of non-payment of VAT with interest , in total Tk.92,08,958/-. The petitioner on receipt of notice gave reply on 11.10.2018 (Annexure-B) controverting the assertions so made by the respondent mainly on the count that said demand was time barred under Section 55(1) of the Act, 1991. Upon hearing the petitioner and on examining the relevant records the respondent No.1 made final demand on 20.01.2019 under Nothi No.8/ মূসক/৮(২০৫)/ করফাঁকি/অডিট/বিচার/১৮/১০৮ (Annexure-C) resorting to the proviso to Section 55(1) of the Act, 1991 in particular Section 37(2) (ka) and (kaka) stating, *inter-alia* –“মূল্য সংযোজন কর আইন, ১৯৯১ এর ধারা ৫৫(১) অনুযায়ী কোন ব্যক্তি ধারা-৩৭ এর উপধারা (২) এর দফা (ক) অনুযায়ী কর চালানপত্র প্রদান না করেন বা গুরুত্বপূর্ণ তথ্যের দিক হতে অসত্য কর চালানপত্র প্রদান করেন এবং একই আইনের উপধারার দফা (কক) অনুযায়ী নিবন্ধিত হওয়া সত্ত্বেও কর চালানপত্র ব্যাতিরেকে পণ্য বা

সেবা গ্রহণ করেন তবে সেক্ষেত্রে এই উপধারা উল্লিখিত পাঁচ (০৫) বৎসরের সময়সীমা প্রযোজ্য হবে না। অর্থাৎ প্রতিষ্ঠান কর্তৃপক্ষের জবাব বা দাবী আইনসম্মত নয়। ফলে প্রতিষ্ঠান কর্তৃপক্ষ দাবীনামায় বর্ণিত অপরিশোধিত মূসক বাবদ ৭৪,৬৭,৪২৪/- (চুয়ান্ডর লক্ষ সাতষটি হাজার চারশত চব্বিশ) টাকা মূসক ফাঁকির অভিযোগ সন্দেহাতীত ভাবে প্রমাণিত হয়েছে।”

Proviso to Sections 55(1) has been inserted by amendment of Section 55(1) in particular Section 37(2)(ka) vide Finance Act, 2013 and is in force from 01.07.2013. At the same time, Section 37(2) (kaka) has been inserted vide Finance Act, 2015 which came into operation on 01.07.15. Proviso to Section 55(1), as has been inserted vide Finance Act, 2013 and Section 37(2) (kaka), as has been inserted vide Finance Act, 2015 are quoted as under :

“৪২। ১৯৯১ সনের ২২ নং আইনের ধারা ৫৫ এর সংশোধন। উক্ত আইনের ধারা ৫৫ এর উপ-ধারা (১)-

“(ক) এ উল্লিখিত “কার্যক্রম গ্রহণের” শব্দগুলির পরিবর্তে “অপরাধ সংঘটনের” শব্দগুলি প্রতিস্থাপিত হইবে; এবং

(খ) এর শেষে দাঁড়ি (1) চিহ্নটির পরিবর্তে কোলন (:) চিহ্নটি সংযোজিত হইবে; এবং
অতঃপর নিম্নরূপ নূতন শর্তাংশ সংযোজিত হইবে, যথাঃ-

“তবে শর্ত থাকে যে, যদি কোন ব্যক্তি ধারা ৩৭ এর উপ-ধারা (২) এর দফা (ক), (গ), (চ), (জ), (ঝ), (ট) ও (ঠ) এর অধীন অপরাধ সংঘটন করেন, তাহা হইলে মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তা, বা ক্ষেত্রমত, সংশ্লিষ্ট ব্যক্তির ক্ষেত্রে এই উপ-ধারায় উল্লিখিত ৫ (পাঁচ) বৎসর সময়সীমা প্রযোজ্য হইবে না।”

“৭১। ১৯৯১ সনের ২২ নং আইনের ধারা ৩৭ এর সংশোধন। উক্ত আইনের ধারা ৩৭ এর উপ-ধারা (২) এর-

(ক) দফা (ক) এর পর নিম্নরূপ নূতন দফা (কক) সন্নিবেশিত হইবে, যথাঃ-

(কক) নিবন্ধিত হওয়া সত্ত্বেও কর চালানপত্র ব্যতীত পণ্য বা সেবা গ্রহণ করেন,
অথবা;

(খ) দফা (ঙ) এ উল্লিখিত “২৪ ঘন্টার মধ্যে” সংখ্যা ও শব্দগুলির পরিবর্তে “৪৮ ঘন্টার মধ্যে” সংখ্যা ও শব্দগুলি প্রতিস্থাপিত হইবে।”

Admittedly, the impugned proceeding under Section 55(1) of the Act has been initiated for the financial year 2012-2013. Since the Legislature while making amendment of Sections 55(1) and 37(2) vide Finance Act 2013 and 2015 respectively has not expressly given retrospective effect to those provisions; hence, resorting to the proviso to Section 55(1) of the Act for making a time barred demand vide order dated 20.01.2019 is not maintainable. As such, making final demand by the respondent concerned under Section 55(3) of the VAT Act, 1991 is without jurisdiction. Consequently, the alternative forum available under Section 42 of the Ain, 1991 will not operate as a bar in invoking Article 102 of the Constitution.

In the result, the Rule is made absolute without any order as to costs.

The impugned demand as contained in Nothi No.8/মূসক/৮(২০৫)/করফাঁকি/অডিট/বিচার/১৮/১০৪ dated 20.01.2019 issued under Section 53(3) of the VAT Act, 1991 by the respondent No.1 for the financial year 2012-2013 (Annexure-C), is hereby declared to have been passed without lawful authority and hence, of no legal effect being time barred.

Communicate the judgment and order to the respondents concerned at once.

Ahmed Sohel, J:

I agree.