

Present:
Mr. Justice Md. Iqbal Kabir
And
Mr. Justice Md. Riaz Uddin Khan

First Appeal No. 717 of 2018

Hazera Begum and others
....Appellants

Versus
Md. Shafiqul Islam and others
....Respondents

Mr. Alal Uddin, Advocate with
Mr. Jalal Uddin Ahmed, Advocate
....For the Appellants

Mr. Md. Hamidur Rahman, Advocate with
Mr. Md. A Malek Emon, Advocate
....For the Respondent Nos. 1-3 Applicants

The 14th Day of May, 2025

This is an application on behalf of the plaintiff-respondent Nos. 1-3 under Order VI, Rule 17 read with section 151 of the Code of Civil Procedure for amendment of the plaint of Title Suit No. 849 of 2010.

By this application Advocate for the applicants brings notice to this Court that the present appellants have preferred the instant First Appeal against the judgment and decree dated 10.10.2018 (decree signed on 18.10.2018) passed by the Joint District Judge, 4th Court, Dhaka in Title suit No. 849 of 2010, decreeing the suit.

He submits that at the time of preparation of the plaint of Title Suit No. 849 of 2010, inadvertently, the date of preliminary decree and final decree as passed by the Joint District Judge, 6th Court, Dhaka in Title Suit No. 86 of 1992 have wrongly been written. Besides this, the concerned Sub-Registrar and District Registrar, Dhaka have not been made parties to the suit. He submits a statement regarding the knowledge of having CS plot has wrongly been written as C.S Plot No. 1922 in place of C.S. Plot No. 1992 in the Sale Deed No. 282 dated 11.01.1946 and such has not

been narrated in the plaint and thus, the plaint of the Title Suit No. 849 of 2010 needs to be amended.

However, plaintiff-respondents Nos. 1-3 as applicants beg to bring the following amendments mentioned in paragraph 3 of the application, and those proposed amendments are as follows:

“Proposed Amendments:

a) At page number 06 of the plaint (at page No. 12 of the fresh plaint), before the words “মোকাবেলা বিবাদীগণ” the officials mentioned herein below shall be added as defendant Nos. 73-74:

৭৩। জেলা রেজিষ্ট্রার, ঢাকা
ঠিকানাঃ রেজিস্ট্রেশন কমপ্লেক্স, তেজগাঁও,
ঢাকা।

৭৪। ২য় জয়েন্ট সাব-রেজিষ্ট্রার, ঢাকা
ঠিকানাঃ রেজিস্ট্রেশন কমপ্লেক্স, তেজগাঁও,
ঢাকা।

b) At page number 08 of the plaint (at page No. 15 of the fresh plaint) at paragraph No. 09 in Title Suit No. 849 of 2010, in line No. 06, after the words ‘আহম্মদের নাম ভুলে’ the word ‘নেয়াজ’ shall be inserted.

c) At page number 09 of the plaint (at page No. 16 of the fresh plaint) in Title Suit No. 849 of 2010, at the end of the paragraph No. 11, the statement made herein below shall be inserted;

“উক্ত রহম আলী ও নূর বানুকে ৭১ শতাংশ সম্পত্তি দান করা হইলেও বাস্তবে তারা ৫৪ শতাংশ সম্পত্তির উপর সত্ত্ব-দখল চর্চা করিতে থাকেন।”

d) At page number 09 of the plaint (at page No. 17 of the fresh plaint) in Title Suit No. 849 of 2010, at the end of paragraph No. 12 of the plaint, the statements made herein below shall be inserted:

“রহম আলী তাহার উক্ত সম্পত্তি ০২ নং বাদীনির নিকট বিক্রয়ের সময় আরজীর ০৩ নং অনুচ্ছেদে বর্ণিত ১১/০১/১৯৪৬ ইংরেজি তারিখের ২৮২ নং দলিলের সহিমুহুরী নকলের ফটোকপি ০২ নং বাদীনিকে প্রদান করেন। উক্ত দলিলের সহিমুহুরী নকলের ফটোকপির ৫ম পাতায় ০৫ নং ক্রমিকে সি. এস. ৩৬৮ (ক) নং খতিয়ান উল্লেখ পূর্বক সি. এস. দাগ নম্বর ১৯৯২ উল্লেখ আছে। অতঃপর বাদীগন বিগত ২৮/১২/২০১০ ইংরেজি তারিখে উক্ত ২৮২ নং দলিলের সহিমুহুরী নকল প্রাপ্ত হন, কিন্তু তখন লক্ষ্য করিতে পারেন নাই যে, উক্ত

দলিলে সম্পত্তির তফসিলের ০৫ নং ক্রমিকে ৩৬৮ (ক) নং সি. এস. খতিয়ান উল্লেখ পূর্বক সি. এস. দাগ নং ১৯২২ লিখিত আছে। পরবর্তীতে বাদীগন বুঝিতে পারেন যে, প্রকৃত সি. এস. দাগ ১৯৯২ এর পরিবর্তে ভুল সি. এস. দাগ ১৯২২ উক্ত দলিলে লিখিত হইয়াছে। বাদীগন পরবর্তীতে সংশ্লিষ্ট সাব-রেজিস্ট্রি অফিসের বালাম বহি বিধি মোতাবেক তল্লাশী করিয়া দেখিতে পান যে, উক্ত সি. এস. ১৯৯২ দাগটি কাটিয়া সি. এস. ১৯২২ দাগ লিখা হইয়াছে। বাদীগন অনুধাবন করিতে পারিয়াছেন যে, কোন স্বার্থস্বার্থী ব্যক্তি বা মহল অত্র মোকদ্দমার তফসিল ভুক্ত জমিতে বাদীগনের স্বত্বকে প্রশ্নবদ্ধ করিবার অপচেষ্টায় ১৯৯২ নং দাগটি কাটিয়া ১৯২২ নং দাগ লিখিয়াছে। উল্লেখ্য দলিলে কোন কাটাকাটি থাকিলে, কৈফিয়ত প্রদান পূর্বক উক্ত কাটাকাটির বিষয়ে স্পষ্টীকরণ করিতে হয়, কিন্তু উক্ত দলিলে এরূপ কোন কৈফিয়ত এর অস্তিত্ব নাই। বাদীগন উক্ত সি. এস. ১৯৯২ দাগের কাটাকাটির বিষয়ে সম্যকভাবে উপলব্ধি করিয়া আরজির প্রার্থনা অংশে (গ-১) নং প্রার্থনায় “বিগত ১১/০১/১৯৮৬ ইংরেজি তারিখে সম্পাদিত ও ঢাকার ২য় জয়েন্ট সাব রেজিস্ট্রি অফিসে রেজিস্ট্রিকৃত ২৮২ নং সাফ কবলা দলিলের তফসিলে সি. এস. দাগ নাম্বার ১৯৯২ এর স্থলে ভুলক্রমে ১৯২২ লিপি হইয়াছে মর্মে এক ঘোষণা মূলক ডিক্রী দিতে মর্জি হয়” মর্মে আরজি সংশোধনের আবেদন করিলে বিগত ২৬/০৯/২০১৬ ইংরেজি তারিখে বিজ্ঞ বিচারিক আদালত উক্ত সংশোধনি মঞ্জুর করেন।”

e) At page number 15 of the plaint, in the 1st line from top of paragraph No. 25 (at Page No. 24 of the fresh plaint, in the 3rd line from bottom of paragraph No. 25) of Title Suit No. 849 of 2010, in place of the date “২৯.০৬.২০০৯”, the date “২১.০৬.২০০৯” shall be substituted.

f) At page number 15 of the plaint, in the 3rd line from top of paragraph No. 28 (at Page No. 25 of the fresh plaint, in the 3rd line from top of paragraph No. 28) of Title Suit No. 849 of 2010, in place of the date “২৯.০৬.২০০৯”, the date “২১.০৬.২০০৯” shall be substituted.

g) In the prayer portion of the plaint, at page number 16 of the plaint, in the 4th and 6th line from top of paragraph No. 29(Ka) [At page number 26 of the fresh plaint, in the 5th and 6th line from top of paragraph No. 29(Ka)] in Title Suit No. 849 of 2010, in place of the dates “০৫.০৭.২০০৭ এবং ২৯.০৬.২০০৯”, the dates “০৫.১১.২০০৭ এবং ২১.০৬.২০০৯” shall be substituted respectively.”

He also submits that if this application is allowed the nature and character of the suit will not be changed and no one will be prejudiced. According to him, if the proposed amendments are not allowed the plaintiff-respondent Nos. 1-3 will suffer irreparable loss and injury.

Mr. Alal Uddin, the learned Advocate for the appellants finds difficulties in opposing the application. He submits that for the ends of justice, this Court can allow the application and adduce evidence, if any, and send it back to this Court.

Heard the parties, perused the application, and found that the proposed amendments would not change the nature and character of the suit.

Accordingly, the application for amendment of the plaint is allowed. The section is directed to amend the plaint within 15 (fifteen) days from date, in the terms as mentioned above, and send down the record along with the order soon after the amendment.

In this context, this matter is withdrawn from the column of part-heard and is treated as not being heard.

At this juncture, the Court below/Joint District Judge, Dhaka is directed to take evidence of the plaintiffs in support of their amendment and allow the respondents/defendants to file additional statement against the plaint, if any.

However, the Court below is also directed to send the lower court's record back to this Court after completion of taking evidence as aforesaid preferably within 6 (six) months.

Communicate the order.