

IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
HIGH COURT DIVISION
(SPECIAL ORIGINAL JURISDICTION)

WRIT PETITION NO. 10510 of 2018

IN THE MATTER OF:

An Application under Article 102 of the Constitution of the
People's Republic of Bangladesh

-AND-

IN THE MATTER OF:

Aysha Siddika and another

....Petitioners

-Versus-

The Government of the People's Republic of Bangladesh
represented by the Secretary, Ministry of Primary and Mass
Education, Bangladesh Secretariat, Shahbag, Dhaka and others

....Respondents

No one appears.

....For the petitioners

Mr. Md. Anichur Rahman Khan, D.A.G with

Mr. Sultan Mahmood Banna, A.A.G with

Mr. Mir Moniruzzaman, A.A.G

....For the Respondent No. 1

Mr. Kamal Ziaul Islam, Advocate

....For the respondent Nos. 11 and 12

Heard on 04.09.2025

Judgment delivered on 22.10.2025

Present:

Mr. Justice Md. Shohrwardi

And

Mr. Justice Dihider Masum Kabir

Md. Shohrwardi, J.

On an application filed under Article 102 of the Constitution of the People's
Republic of Bangladesh, Rule was issued in the following terms:-

“এই মর্মে প্রতিপক্ষদের প্রতি কারণ দর্শানোপূর্বক রুল নিশি জারী করা হইল, কেন ৭নং প্রতিপক্ষ জেলা
প্রাইমারী শিক্ষা অফিসার কর্তৃক প্রেরিত ১১/১২/১৪ তারিখের জেপ্রাশিঅ/বরগুনা/১৮৯৪ নং স্মারকের
দ্বিতীয় ধাপে অধিগ্রহণকৃত/জাতীয়করণ বিদ্যালয় সমূহের শিক্ষক ও শিক্ষার্থীদের তথ্য সংক্রান্ত
বিষয়াবলী যাহা স্মারকের ৩৩ নং ক্রমিকে বর্ণিত তাহা ভুল ও যোগসাজসী এবং যাহা আইনসঙ্গত
কর্তৃত্ব ব্যতিরেকে এবং তাহার আইনগত কোন ভিত্তি নাই মর্মে ঘোষণা করা হইবে না এবং
দরখাস্তকারীর নামসহ শিক্ষকদের নতুন তথ্যাবলী ৩০/০৬/২০১৬ তারিখের বিশেষ সাকুলার
অনুযায়ী ৫নং প্রতিপক্ষের বরাবরে প্রেরণের জন্য ৭নং প্রতিপক্ষকে নির্দেশ কেন দেওয়া হইবে না এবং
দরখাস্তকারী আর যে সকল প্রতিকার পাইতে পারেন তাহারও আদেশ কেন দেওয়া হইবে না।”

No one appears on behalf of the petitioners.

The learned Advocate Mr. Kamal Ziaul Islam appearing on behalf of the respondent Nos. 11 and 12 submits that earlier the petitioner Aysha Siddika filed Writ Petition No. 11130 of 2016 regarding absorption in her service on the same ground and after hearing, the petitioner not pressed the Rule issued in the said writ petition and by order dated 31.05.2017, the High Court Division discharged the Rule for non-prosecution. Against the said order passed by the High Court Division, the petitioner filed Civil Petition for Leave to Appeal No. 2471 of 2017 which was also dismissed for default.

In view of the order dated 31.05.2017 passed in Writ Petition No. 11130 of 2016 and Civil Petition for Leave to Appeal No. 2471 of 2017, the Rule is not maintainable.

We do not find any substance in the Rule.

In the result, the Rule is discharged.

However, there will be no order as to costs.

Dihider Masum Kabir, J.

I agree.