

IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
HIGH COURT DIVISION
(SPECIAL ORIGINAL JURISDICTION)

Customs Appeal No. 294 of 2019

In the matter of:

An appeal under section 196D of the
Customs Act, 1969

AND

In the matter of:

Commissioner of Customs

... Appellant

-Versus-

Customs, Excise & VAT Appellate
Tribunal and another

... Respondents

Mr. Pratikar Chakma, DAG with

Mr. Humayun Kabir,

Ms. Farzana Rahman Shampa,

Mr. Masud Rana Mohammad Hafiz and,

Mr. Ali Akbor Khan, AAGs

...For the appellant

Mr. Murad Reza, Senior Advocate with

Mr. A. Al. Masud Begh, Advocate

... For the respondent No. 2

The 31st January, 2024

Present:

Justice Muhammad Khurshid Alam Sarkar

&

Justice Sardar Md. Rashed Jahangir

Sardar Md. Rashed Jahangir, J:

This appeal under section 196D of the Customs Act, 1969 is directed against the judgment and order dated 29.05.2019 passed by the respondent No. 1, Customs, Excise and VAT Appellate Tribunal, Dhaka under Nothi No. CEVT/CASE(CUS)-597/2018/1078 dated 11.06.2019, allowing the appeal partly and modified customs duties,

taxes and penalties imposed under the adjudication order No.22/Bond Circle-02/2018 dated 18.11.2018 under Nothi No. ৫(১৩)৪৭/কাস-বড/লাই:/২০০৯/পার্ট-০৩/২০১৬/ ১০৩৯০(১-১৪)(০১).

Relevant facts are that the respondent No. 2, M/s. M & U Packaging Limited runs its business under bonded warehouse facilities having Bonded Warehouse License No. 534/Cus-PBW/2009 dated 07.05.2009. An inspection team of Bond Commissionerate, Dhaka inspected the respondent's factory and its premises on 03.05.2016 and 09.05.2016 and after inspection it was detected that there were excess/shortfalls of the warehoused goods stored in bonded warehouse of respondent's company. The inspection team also observed that without having any approval of the Bond Commissionerate some bonded warehoused raw materials were stored in an unauthorized godown; the assessable value of the said excess/shortfall bonded warehoused goods is Tk.6,87,55,552.47 and the assessable duties and taxes is Tk.1,76,93,789.04. Accordingly, the appellant, Commissioner of Customs of Bond Commissionerate issued a show cause notice on 07.11.2016 asking the respondent No. 2 to show cause as to why the respondent's company shall not be liable for violation of the provisions of sections 13, 86, 88, 89, 97, 111, 113 and 114 of the Customs Act, 1969 and as to why action shall not be taken against it under clauses 1, 51, 51A, 60 and 90 of the Table of Section 156(1) of the Customs Act, 1969 and also as to why duties and taxes of Tk.1,76,93,789.04 shall not be recovered from it. Upon receiving the show cause notice respondent No. 2 submitted a written reply on 20.11.2016. And thereafter upon perusal of the reply and hearing respondent No. 2, the appellant by his

order dated 14.11.2018 adjudicated the respondent No. 2 imposing customs duties, taxes and other charges of Tk.1,76,93,789.04 and also imposed a fine of Tk. 1,00,00,000/- with a direction to make payment of the aforesaid amount into the Government Treasury within 15(fifteen) days.

Having been aggrieved by the said adjudication order dated 14.11.2018 the respondent No. 2 preferred an appeal before the Customs, Excise and VAT Appellate Tribunal, Dhaka being No. CEVT/CASE(CUS)-597/2018. The present appellant being respondent of the said appeal appeared before the Tribunal and submitted a detail written reply; on perusal of the appeal and written reply and hearing the parties, the Tribunal by its order dated 29.05.2019 allowed the appeal in part, modified the imposed customs duties at Tk.61,501.66 and also imposed a fine of Tk.2,00,000/-.

Being aggrieved by and dissatisfied with the order of Tribunal dated 29.05.2019 the Commissioner of Bond Commissionerate, Dhaka filed the instant appeal.

Mr. Pratikar Chakma, learned Deputy Attorney General appearing for the appellant submits that it is admitted by respondent No. 2 that the raw materials imported against as well as 12(twelve) bills of entry were not entered in bond register in due course, i.e. the bond activities has not been done properly. It was also detected that bonded warehoused goods were stored in an unauthorized godown and on the production floor. Moreover, without taking approval from the Bond Commissionerate the warehouse of respondent-company was extended unauthorizedly. Some of the warehoused goods have been removed by

respondent No. 2 in violation of sections 86, 88, 89, 111, 113 and 114 of the Customs Act, 1969, which is punishable under clauses 1, 51, 51A and 90 of the Table of section 156(1) of the Customs Act, 1969. The Tribunal without considering the said aspect of the case passed the impugned judgment which is not tenable in law.

On the other hand, Mr. Murad Reza, learned Senior Advocate appearing with learned Advocate A. Al. Masud Begh for the respondent No. 2, submits that although the respondent No. 2 did not remove any raw materials from the Warehouse by any illegal means, in spite of that the Tribunal imposed customs duty of Tk.61,501.66 together with a penalty of Tk.1,00,000/- under clause 51 of the Table of section 156(1) of the Customs Act, 1969 and also imposed an additional fine for the failure to maintain the Bond Register in proper manner as prescribed under the Customs Act and the Rules made thereunder. He next submits that it is noticed by the Tribunal that the present respondent No. 2 submitted detail written reply and also attended the hearing, appearing in person with all relevant documents before the Bond Commissioner, but the Commissioner without assessing the documents or considering the argument of respondent No. 2 most illegally adjudicated it by imposing penalty together with an illegal demand of customs duty which is not tenable in law. He continues to submit that the allegation as contemplated against the respondent No. 2 is not proved by any cogent evidence/materials/facts and circumstances of the case. The respondent No. 2 did not violate the provisions of sections 86, 88, 89, 111, 113 and 114 of the Customs Act, 1969 as alleged by the appellant, even allegation of violation the

provisions of the clauses appended with the Table of section 156(1) of the Customs Act, 1969 has not been proved by any cogent evidence and as such the Customs Appeal is liable to be dismissed.

Heard the learned Deputy Attorney General for the appellant and the learned Advocate for the respondent No. 2, perused the paper book and relevant documents together with written argument filed on behalf of both the parties and having gone through the legal provisions of law.

It appears that the inspection team of Customs Bond Commissionerate found as under:

(ক) গত ০৩/০৫/২০১৬ ও ০৯/০৫/২০১৬ তারিখ বন্ড কমিশনা-র-টর নিবারক দ-লর কর্মকর্তাগণ প্রতিষ্ঠা-ন যান এবং বিভিন্ন স্থান পরিদর্শন ক-র দাবী ক-রন যে, গুদামে যে পরিমাণ মজুদ কাঁচামাল থাকার কথা তার চে-য়-

(১) লাইনার পেপার	৮,০৬,৩৪৪ কেজি বেশী
(২) মিডিয়াম পেপার	৯,৮১,৭০৭ কেজি বেশী
(৩) এইচ ডি পি ই	৫,০০৭ কেজি বেশী
(৪) পি ই+এল ডি পি ই/এলএলডিপিই	৯৪৩ কেজি কম
(৫) স্টার্চ	২,৫২৮ কেজি কম
(৬) গাম টেপ	১৪৩ কেজি বেশী
এবং	
(৭) থিনার	৫১৫ কেজি কম পাওয়া যায়।

And also found that the goods imported under bonded warehouse facilities were stored in an unauthorized godown and on the said allegation a show cause notice was served upon respondent No. 2 and in response, the said respondent appeared before the appellant with a written reply/objection and in hearing stated as under:

“১। প্রতিষ্ঠা-নর কমার্শিয়াল ম্যা-নজার হঠাৎ চাকরী ছে-ড় যাওয়ার পরি-প্রক্ষি-ত ১২টি বিল অব এন্ট্রিভুক্ত কাঁচামাল ইনটু বন্ড করা যায়নি,

যার ফ-ল বন্ড গ্রাদা-ম রক্ষিত ও স-রজমি-ন প্রাপ্ত কাঁচামা-লর মজুদ তুলনামূলক পর্যা-লাচনায় কম/বেশী পাওয়া যায়।

২। নিবারক দল লাইনার এবং মিডিয়াম পেপার গণনা করার সময় কাঁচামা-লর ওজন রোল প্রতি গড় পরিমাণ(ওজন) কম গণনা করায় এবং মেশিনের পাশে রাখা কাঁচামাল গণনায় অন্তর্ভুক্ত না করায় গড়মিল আরও বৃদ্ধি পায়।

৩। প্রতিষ্ঠা-নর কার্যক্রম বৃদ্ধি পাওয়ায় আমদানিকৃত কাঁচামাল রাখার জন্য তিনটি নুতন গুদাম নির্মান করা হয়েছে এবং এগুলি বন্ড লাইসেন্সে অন্তর্ভুক্ত করার জন্য ১৭/১১/২০১৬ তারিখে বন্ড কমিশনা-র-ট আ-বদন করা হ-য়-ছ।

৪। প্রতিষ্ঠান আরও জানায় যে, ০৫/০৪/২০১৬ থে-ক ১২/০৫/২০১৬ তারিখ পর্যন্ত উৎপাদ-ন ব্যস্ত শিডিউল থাকার কার-ন মেশি-নর কাছাকাছি উৎপাদন ফ্লো-র কাঁচামাল হ-য়ছিল ও দ্রুত রপ্তাণির স্বা-র্থ স্টার্চ কাঁচামাল-টি উৎপাদন ফ্লো-রই একটি ক-ক্ষ রাখা হ-য়ছিল।”

On conclusion of hearing, the Commissioner of Customs, Bond Commissionarate, Dhaka without having any specific finding as to the proof of allegation of illegal removal of warehoused goods, passed the following order:

“প্রতিষ্ঠানটির বিরুদ্ধে দাবিনামা সম্বলিত কারণ দর্শাও নোটি-শ বর্ণিত অভি-যোগ স-ন্দহাতীতভা-ব প্রমাণিত হওয়ায় The Customs Act, 1969 এর section 156 এর sub section (1) দফা 90 অনুযায়ী প্রতিষ্ঠা-নর উপর ১,০০,০০,০০০/- (এক কোটি) টাকা অর্থদন্ড আ-রাপ করা হ-লা। প্র-যাজ্য শুল্ক কর ও আ-রাপিত অর্থদ-ন্ডর অর্থসহ সর্ব-মোট $(১,০০,০০,০০০/- + ১,৭৬,৯৩,৭৮৯.০৪) = ২,৭৬,৯৩,৭৮৯.০৪$ (দুই কোটি ছিয়াত্তর লক্ষ তিরানব্বই হাজার সাতশত উনানব্বই দশমিক শূন্য চার) টাকা এ আ-দশ জারীর ১৫(প-নর) দি-নর ম-ধ্য ট্রেজারি চালা-নর মাধ্য-ম সরকারি কোষাগা-র যথাযথ অর্থনৈতিক কো-ড জমা প্রদান ক-র ট্রেজারি চালা-নর মূল কপি কাস্টমস্ বন্ড কমিশনারেট, ৩৪২/১, সেগুনবাগিচা, ঢাকা দপ্ত-র জমা দেয়ার নি-র্দশ দেয়া হ-লা।”

It appears that the adjudication order has been passed allegedly for violation of the provisions of sections 13(1), 86, 88, 89, 111, 113 and 114 of the Customs Act, 1969.

Regarding the allegation raised in the adjudication order as well as in show cause notice as to violation of the provisions of sections 86, 88, 89, 113 and 114 in addition to the provision of section 13(1) of the Customs Act, 1969, we have examined the provisions of the aforesaid sections, and it appears that the aforesaid sections contemplated about the manner and provision of executing warehousing bond, manner of receipt of the warehoused goods and the manner, how the goods are to be preserved, noting removal of goods and maintaining Bond Register and if the aforesaid provisions are violated by any person having bonded warehouse licence, he or it may be punishable under the provision of clause (1) of the Table of section 156(1) of the Act, and the punishment is to be imposed at best a fine not exceeding Tk.1,00,000/- (one lac Taka). It is to be mentioned here that there is no allegation of violating the Bond concerned.

Now, so far the allegation for violating the provision of section 111 is concerned, the Tribunal found as follows:

“এই মামলায় অভি-যোগ আনা হ-য়-ছ ব-ন্ড ওয়্যারহাউস সংক্রান্ত বিভিন্ন ধারায় কিন্তু অর্থদন্ড আরোপ করা হয়েছে শুক্ক ফাঁকি দেবার সাধারণ বিধা-ন, ওয়্যারহাউস সংক্রান্ত কোন বিধান ভঙ্গের জন্য নয়। শুক্ক-কর দাবী ও আদায় করার একমাত্র বিধান করা হয়েছে আইনের ১১১ ধারায় যার শি-রানাম-

‘Duty on goods improperly removed from warehouse or allowed to remain beyond

fixed time or lost or destroyed or taken as sample'।

শি-রানা-মর মতই মূল আই-নর গর্ভাংশও ওয়্যারহাউস থে-ক পণ্য অপসার-নর জন্য শুদ্ধ-কর আদা-য়র বিধান র-য়-ছ কিন্তু কোন পণ্য বেশী পাওয়া গে-ল তার শুদ্ধ-কর আদা-য়র কোন বিধান দৃষ্ট হয় না। পণ্য অপসার-নর উপর বিধি-নি-ষধ আ-রাপকারী ৯৭ ধারা-তও অবৈধ অপসার-নর উপর আ-দশ দেয়া হ-য়-ছ, পণ্য বেশী পাওয়ার ক্ষেত্রে কিছু বলা হয়নি। সুতরাং বেশী প্রাপ্ত কাঁচামা-লর জন্য শুদ্ধ-কর দাবী আইন দ্বারা সমর্থিত নয়। এক্ষেত্রে এটি বড় জোর একটি অনিয়ম হিসা-ব গণ্য হ-ত পা-র।

কারণ দর্শাও নোটিশ মোতা-বক কমপ্রাপ্ত বা অবৈধভা-ব অপসারিত হিসা-ব দাবীকৃত প-ণ্যর উপর আদায়-যাগ্য শুদ্ধ-করের পরমাণ মাত্র ৬১,৫০১.৬৬ (একষটি হাজার পাঁচশত এক দশমিক ছয় ছয়) টাকা। যে হা-র অর্ধদন্ড আ-রাপ করা হ-য়-ছ তা-ত এই পরিমাণ শুদ্ধ-কর ফাঁকির জন্য ৩৫,০০০/- (পঁয়ত্রিশ হাজার) টাকা অর্ধদন্ড হতে পারে এবং সংশ্লিষ্ট বিধা-ন ধারা ১৫৬(১) এর দফা৫১ এই সম্ভাব্য স-র্বাচ্চ আ-রাপ-যাগ্য অর্ধদ-ন্ডর পরিমাণ ১,২৩,০০৩.৩২(এক লক্ষ -তইশ হাজার তিন দশমিক তিন দুই) টাকা। সুতরাং অবৈধভাবে অপসারিত কাঁচামালের জন্য মাত্র ৬১,৫০১.৬৬(একষটি হাজার পাঁচশত এক দশমিক ছয় ছয়) টাকা শুদ্ধ-কর হিসা-ব প্রতিষ্ঠা-নর নিকট হ-ত আদায়-যাগ্য বলে অত্র ট্রাইব্যুনাল মনে করে।”

Meaning thereby, the Tribunal found some shortfall of goods, which has been removed by illegal means from the bonded warehouse according the allegation of the Bond Commissionarate (পিই/এলডিপিই/এলএলডিপিই ৯৪৩ কেজি কম, স্টার্চ ২,৫২৮ কেজি কম এবং থিনার ৫১৫ কেজি কম) and for the alleged short fall of aforesaid quantities of goods, the Tribunal calculated the imposable duty of Tk.61,501.66.

We do not find any illegality in the Tribunal's aforesaid finding and so far the imposition of fine is concerned the Tribunal imposed a fine of Tk.2,00,000/-(two lac). One is under clause 51 of the Table of sub-section (1) of section 156 and the other one is for the irregularities (for not maintaining the Bond Register properly), (i.e., 1,00,000+1,00,000= 2,00,000/-) committed by the respondent No. 2. So far the allegation of unauthorized godown is concerned, the respondent No. 2 obtained post-facto approval on 31.01.2015 from the Bond Commissionerate office under Nothi No.5(13)48/Cus-Bond/Li:/2009/Part-3/2016/915 dated 31.01.2017 and thus, the appellant itself regularized the irregularity of respondent No. 2, so far it relates to the unauthorized godown.

In the premise above, we do not find any merit in the appeal.

Accordingly, the appeal is dismissed without any order as to cost. The order of the Tribunal is hereby upheld.

Muhammad Khurshid Alam Sarkar, J:

I agree.