

বাংলাদেশ সুপ্রীম কোর্ট
হাইকোর্ট বিভাগ
(বিশেষ মূল অধিক্ষেত্র)

রীট পিটিশন নং ৫২২৭/২০১৮

মোহাম্মদ হুমায়ুন কবির ও অন্যান্য

----- দরখাস্তকারীগণ।

-বনাম-

বাংলাদেশ সরকার ও অন্যান্য

----- প্রতিপক্ষগণ।

এ্যাডভোকেট মোহাম্মদ হুমায়ুন কবির

----- দরখাস্তকারীগণের পক্ষে।

এ্যাডভোকেট শামীম খালেদ আহমেদ

----- ২নং প্রতিপক্ষ পক্ষে।

এ.কে.এম. আলমগীর পারভেজ ভূইয়া

----- ৬নং প্রতিপক্ষ পক্ষে।

এ্যাডভোকেট ওয়ায়েস আল হারুনী, ডেপুটি এটর্নী জেনারেল সংগে

এ্যাডভোকেট ইলিন ইমন সাহা, সহকারী এটর্নী জেনারেল

এ্যাডভোকেট সাইরা ফিরোজ, সহকারী এটর্নী জেনারেল

এ্যাডভোকেট মাহফুজুর রহমান লিখন, সহকারী এটর্নী জেনারেল

..... ৩নং প্রতিপক্ষ পক্ষে।

উপস্থিতঃ

বিচারপতি মোঃ আশরাফুল কামাল

এবং

বিচারপতি রাজিক আল জলিল

শুনানীর তারিখ : ১৪.০১.২০২০, ২৮.০১.২০২০,

১২.০২.২০২০, ১৯.০২.২০২০ এবং রায় প্রদানের

তারিখ : ০৮.১১.২০২০।

বিচারপতি মোঃ আশরাফুল কামালঃ

সংবিধানের অনুচ্ছেদ ২১(১) অনুযায়ী জাতীয় সম্পত্তি রক্ষা করা প্রত্যেক নাগরিকের কর্তব্য।

জাতীয় সম্পত্তি রক্ষা করার নাগরিক দায়িত্ববোধ এবং সাংবিধানিক দায়বদ্ধতা থেকে দেশের অন্যতম প্রধান জাতীয় সম্পত্তি তথা “জাতীয় রাজস্ব” রক্ষার নিমিত্তে একটি প্রতিবেদন যুগান্তর পত্রিকার বিগত ইংরেজী ১৭.১২.২০১৭ তারিখে প্রকাশিত হয়।

**গুরুত্বপূর্ণ বিধায় বিগত ইংরেজী ১৭.১২.২০১৭ তারিখে প্রকাশিত দৈনিক
যুগান্তর পত্রিকায় “জবাবদিহিতা নেই গুগল ফেসবুকের বিজ্ঞাপনে ডলার পাচার
রাজস্ব হারাচ্ছে সরকার” শিরোনামের খবরটি নিয়ে অবিকল অনুলিখন হলোঃ**

এনেক্সার-এ

“যুগান্তর

জবাবদিহিতা নেই গুগল ফেসবুকের
বিজ্ঞাপনে ডলার পাচার রাজস্ব হারাচ্ছে সরকার

প্রকাশ ১৭ ডিসেম্বর, ২০১৭ ০৯ঃ৩৭ঃ৩৮

প্রযুক্তির যুগে গুগল-ফেসবুক এখন প্রাত্যহিক জীবনের অবিচ্ছেদ্য অংশ। ইন্টারনেট ব্যবহারকারীরা এখন সোশ্যাল মিডিয়া প্ল্যাটফর্মে বিজ্ঞাপন দেখতে আগ্রহী। দিন দিন এর ব্যবহার বাড়ছে। বাড়ছে ইন্টারনেট ব্যবহারকারীর সংখ্যাও। এ সুযোগে বিজ্ঞাপন প্রদর্শন করে দেশ থেকে কোটি কোটি ডলার নিয়ে যাচ্ছে ইন্টারনেট জায়ান্ট এই দুই প্রতিষ্ঠান। বিপুল অঙ্কের অর্থ কামিয়ে নিলেও সরকারকে এক পয়সাও রাজস্ব দিচ্ছে না।

বিজ্ঞাপন দাতারা তাদের অর্থ ক্রেডিট কার্ডে ডলারে পরিশোধ করছেন। প্রতি বছর ইন্টারনেট বিজ্ঞাপন বাবদ কত ডলার বিদেশে যাচ্ছে তার সঠিক হিসাবও নেই। তবে ২০১৫ সালে যুক্তরাজ্যের রাজস্ব ও শুল্ক কর্তৃপক্ষের সঙ্গে গুগল চুক্তি করতে বাধ্য হয় এবং এমনকি যুক্তরাজ্যকে ১০ বছরের বকেয়া রাজস্ব বাবদ ১৩ কোটি পাউন্ড পরিশোধও করে গুগল।

এ বিষয়ে বাংলাদেশ অ্যাসোসিয়েশন অব সফটওয়্যার অ্যান্ড ইনফর্মেশন সার্ভিসেসের (বেসিস) সভাপতি মোস্তফা জব্বার যুগান্তরকে বলেন, ইচ্ছে করলেই প্রযুক্তিকে ধরে রাখা সম্ভব নয়। তেমনি ডিজিটাল বিজ্ঞাপন রোধ করা যাবে না। তবে ফেসবুক-গুগলের সঙ্গে আলোচনা করে সরকার এখন থেকে কিভাবে রাজস্ব আদায় করতে পারে সেটি খুঁজে বের করতে হবে।

জানা গেছে, গুগল ও ফেসবুকের বাংলাদেশ কোনো অফিস না থাকায় তারা দেশের প্রচলিত আইনকে তোয়াক্কা করছে না। অথচ যে কোনো দেশে ব্যবসা পরিচালনার প্রধান শর্ত হচ্ছে ওই দেশের প্রচলিত আইনের প্রতি শ্রদ্ধাশীল হওয়া। এই দুই ইন্টারনেট জায়ান্ট কত আয় করছে সেটি প্রকাশ করছে না বা করার প্রয়োজনও মনে করছে না। এর ফলে সরকার বিপুল পরিমাণ রাজস্ব হারাচ্ছে। গণমাধ্যমে বিজ্ঞাপন দিতে হলে ১৫ শতাংশ ভ্যাট ও তার সঙ্গে ৪ শতাংশ উৎসে কর দিতে হয়। গুগল ফেসবুক এসব না মানায় বিপুল পরিমাণ রাজস্ব সরকার গুপ্ত হারাচ্ছেই না পাশাপাশি বিপুল অঙ্কের টাকা ডলারে বিদেশে পাচার হয়ে যাচ্ছে।

সম্প্রতি নিউজ পেপার্স ওনার্স অ্যাসোসিয়েশন অব বাংলাদেশ (নোয়াব) গুগল ও ফেসবুকের এ অর্থ পাচারের কাহিনীর বর্ণনা দিয়ে অর্থমন্ত্রীর কাছে একটি ধারণাপত্র পৌঁছে দেয়। সেখানে বলা হয়েছে, একজন বিজ্ঞাপনদাতা যদি ডিজিটাল বিজ্ঞাপনে এক ডলার ব্যয় করেন তার ৬০ ভাগই (৬০ সেন্ট) চলে যাচ্ছে গুগল ও ফেসবুকে। ডিজিটাল বিজ্ঞাপনের প্রবৃদ্ধিতে সবাইকে ছাড়িয়ে যাচ্ছে ফেসবুক। ২০১৬ সালের প্রথম প্রান্তিকে সোশ্যাল মিডিয়ায় বিজ্ঞাপনের প্রবৃদ্ধি পায় ৫৭ ভাগ। এ সময় বিজ্ঞাপনের আকার ৩৩০ কোটি ডলার থেকে বেড়ে দাঁড়ায় ৫২০ কোটিতে। ২০১৭ সালের দ্বিতীয় প্রান্তিকে প্রবৃদ্ধি কিছুটা কমে গিয়ে দাঁড়ায় ৫০ ভাগে। তবে মোট আয় ৪৪.৮ ভাগ বেড়ে দাঁড়ায় ৯৩২ কোটি ডলারে।

ইতিমধ্যে যুক্তরাজ্য ছাড়াও আয়ারল্যান্ড এবং জার্মানিসহ ইউরোপের অনেক দেশ গুগল ও ফেসবুককে জবাবদিহির মধ্যে আনার উদ্যোগ নিয়েছে। এরই অংশ হিসেবে ২০১৫ সালে যুক্তরাজ্যের সঙ্গে গুগলের চুক্তি সই হয়। তারা বকেয়াও পরিশোধ করেছে যুক্তরাজ্যকে। যুক্তরাষ্ট্রও তাদের জবাবদিহিতার আওতায় এনেছে। ফলে যুক্তরাজ্য ও যুক্তরাষ্ট্র ছাড়া অন্য দেশ থেকে তাদের আয়ের বড় একটি অংশ পাঠিয়ে দিচ্ছে ট্যাক্স হ্যাভেন (শূন্যকর) হিসেবে খ্যাত বারমুডায়। যদিও সেখানে গুগলের কোনো অফিস নেই।

২০১২ সালে ফেসবুকের আয়কর বিবরণীতে দেখা যায়, ফেসবুক তাদের আয়ের ৬৪.৫ কোটি পাউন্ড করস্বর্গখ্যাত কেম্যান আইল্যান্ডে পাচার করেছে। বিশ্বব্যাপী বিজ্ঞাপন থেকে তাদের যে রাজস্ব আসে তা এখানে জমা হয়। ২০১২ সালে ফেসবুক ১৫০ কোটি পাউন্ড আয় করলেও আইরিশ সরকারকে কর দেয় মাত্র ৪৪ লাখ পাউন্ড। আয়ারল্যান্ডে রয়েছে ফেসবুকের সহযোগী অফিস। কর ফাঁকি দিয়ে অর্থ নিজ দেশে নিয়ে যেতে ফেসবুক ডাবল আইরিশ নামের একটি জটিল ওয়েব সাবসিডিয়ারি পরিচালনা করে। তারা আমেরিকান বহুজাতিক সংস্থাগুলোর নিয়োজিত বলে দেখানো হয়েছে।

গুগল ফেসবুকে সরাসরি বিজ্ঞাপন দেয় এমন একটি দেশীয় প্রতিষ্ঠানের বিপণন বিভাগের প্রধানের সঙ্গে কথা বলে জানা গেছে, মূলত সাশ্রয়ী ও অধিক কার্যকর হওয়ায় গুগল-ফেসবুকে তারা বিজ্ঞাপন দেয়। কম খরচে পণ্যের বিজ্ঞাপন নির্দিষ্ট শ্রেণীর ক্রেতা-দর্শকের কাছে পৌঁছে দেয় গুগল ফেসবুক। অথচ ওই অর্থ খরচ করে কোনো অনলাইন সংবাদ মাধ্যম বা সংবাদপত্রে বিজ্ঞাপন দেয়া সম্ভব নয়। আর তাতে ভালো সাড়া পাওয়া যায় না। কারণ একজন ক্রেতা বা দর্শক সব সংবাদপত্র ও অনলাইনের পাঠক নন। এদিক থেকে গুগল-ফেসবুক ক্রেতা-দর্শককে বিজ্ঞাপন দেখাতে বাধ্য করে।

দেশীয় প্ল্যাটফর্মে বিজ্ঞাপন প্রচারের মাধ্যমে কোনো নির্দিষ্ট অঞ্চলের ভোক্তার কাছে পণ্য নিয়ে পৌঁছানো যায়। তবে ডিজিটাল প্ল্যাটফর্মে বিজ্ঞাপন দেয়ার মাধ্যমে মুহূর্তে বিশ্বের বিভিন্ন প্রান্তের ভোক্তা পর্যায়ে পৌঁছানো সম্ভব হয়। এ কারণে বিজ্ঞাপন দাতাদের কাছে ডিজিটাল বিজ্ঞাপন প্ল্যাটফর্ম বেশি গুরুত্ব পাচ্ছে।

সম্প্রতি ফিন্যান্সিয়াল টাইমসে প্রকাশিত এক খবরে বিশ্বের সর্ববৃহৎ মিডিয়া ইনভেস্টমেন্ট গ্রুপ এমের তথ্যের বরাতে দিয়ে বলা হয়েছে, ২০১৭ সালে চীন বাদে ডিজিটাল বিজ্ঞাপন বাবদ বৈশ্বিক ব্যয় প্রায় ১০ হাজার কোটি ডলারে পৌঁছাবে। ২০১৮ সালে এ ব্যয় চলতি বছরের তুলনায় ৪ দশমিক ৩ শতাংশ বাড়বে। ডিজিটাল বিজ্ঞাপন খাতে গুগল ও ফেসবুকের আধিপত্যের কারণে অন্য প্রতিষ্ঠানগুলোর মধ্যে উদ্বিগ্নতা বাড়ছে। এ প্রযুক্তি প্রতিষ্ঠান দুটি ডিজিটাল ডুওপলি বা দ্বৈত আধিপত্য বিস্তারকারী প্রতিষ্ঠানে পরিণত হয়েছে।

সংশ্লিষ্টরা বলছেন, ক্রেডিট কার্ড বা হস্তির মাধ্যমে ফেসবুক বা গুগলে বিজ্ঞাপন দেয়া বন্ধ করা যাবে না। এটি রোধ করার মত কারিগরি ক্ষমতাও খুব একটা নেই। ভবিষ্যতে অনলাইন বিজ্ঞাপনের বাজার আরও বাড়বে। তবে সঠিক নজরদারির মাধ্যমে পরিমাণ কমিয়ে আনা সম্ভব। ফলে এ খাতে এখনই সরকারকে দৃষ্টি দিতে হবে।

২০১৫ সালের ৮ সেপ্টেম্বর বাংলাদেশ ব্যাংক থেকে বিদেশী মাধ্যমে বিজ্ঞাপন দেয়ার একটি নির্দেশনা জারি করা হয়। তাতে বলা হয়েছে, বিদেশী ইলেকট্রনিক বা অনলাইন মিডিয়ায় বাংলাদেশী পণ্যের বিজ্ঞাপন বাব বৈদেশিক বাবদ বৈদেশিক মুদ্রা ছাড়ের ক্ষেত্রে চুক্তি ও ইনভয়েসের মাধ্যমে বিজ্ঞাপনের যথার্থতা এবং সঠিকতা নিরূপনসহ প্রযোজ্য করাদি কর্তন করতে হবে। অথচ বিগত সময়ে এ নির্দেশনা মেনে কোনো প্রতিষ্ঠান বিদেশে টাকা পাঠায়নি।

কথা হয় বেসিসের সাবেক সভাপতি শামীম আহসানের সঙ্গে। তিনি যুগান্তরকে বলেন, বাংলাদেশে অফিস না করলে গুগল-ফেসবুককে প্রচলিত আইনের আওতায় আনা সম্ভব নয়। এজন্য সরকারকে উদ্যোগ নিতে হবে। তিনি আরও বলেন, সঠিকভাবে অনলাইন মার্কেটিং করতে না পারার কারণে দেশের ই-কমার্স সাইটগুলো পিছিয়ে পড়ছে। বেসিসের মাধ্যমে একটি নির্দিষ্ট অংকের অর্থ বিদেশে পাঠানো যায়। কিন্তু দেখা যাচ্ছে, বহুজাতিক কোম্পানিগুলো এর চেয়ে বেশি অর্থ খরচ করছে, যেমন উবার। এসব বিষয়ও ভাববার সময় এসেছে।”

জাতীয় সম্পত্তি রক্ষা করার সাংবিধানিক দায়বদ্ধতা থেকে প্রকাশিত উপরিলিখিত সংবাদ প্রতিবেদন পাঠক্রমে মোহাম্মদ হুমায়েন কবিরসহ অন্যান্য দরখাস্তকারীগণ উপরিলিখিত সংবাদ প্রতিবেদনে বিষয়টি সংশ্লিষ্ট কর্তৃপক্ষের নজরে এনে তৎপরপ্রেক্ষিতে প্রয়োজনীয় ব্যবস্থা গ্রহণ করার নিমিত্তে সংশ্লিষ্ট কর্তৃপক্ষকে আইনগত নোটিশ প্রদানের মাধ্যমে অবহিত করেন।

**গুরুত্বপূর্ণ বিধায় দরখাস্তকারীগণ কর্তৃক প্রেরিত আইনগত নোটিশ তারিখ
৫ই এপ্রিল ২০১৮ নিম্নে অবিকল অনুলিখন হলোঃ**

Annexure-B

From the desk of
Mohammad Humaun Kabir
L.L.B. L.L.M. DU
LLB. Uni. Of London
PGDL, City University, London
Of Lincolns' Inn Barrister
Advocate, Supreme Court of
Bangladesh

H. KABIR
&
Associates
Barristers, Advocates & Jurist
Jahan Plaza (3rd Floor)
42/1/ka, Segunbagicha, Dhaka-
1000

Ref: HKA/LN/NBR/2018

Dated: April 05, 2018

BY REGISTERED POST WITH A/D and e-mail

1. Bangladesh, represented by the Secretary, Ministry
Finance, Bangladesh Secretariat
Secretariat Building
Ramna, Dhaka.
2. The Governor
Bangladesh Bank
Bangladesh Bank Bhaban
Motijheel, Dhaka.
Email: bb.cipc@bb.org.bd

3. *Chairman
National Board of Revenue (NBR)
Pioneer Road
Dhaka.
Email: feedbacktax@nbr.gov.bd*
4. *Secretary
Ministry of Law, Justice and Parliamentary Affairs
Bangladesh Secretariat
Secretariat Building
Ramna, Dhaka.*
5. *Secretary
Ministry of Post and Telecommunication
Bangladesh Secretariat
Secretariat Building
Ramna, Dhaka.*
6. *Chairman
Bangladesh Telecommunication Regulatory Commission (BTRC)
IEB Bhaban (5,6& 7 floor), Ramna, Dhaka-1000
Email: btrc@btrc.gov.bd*
7. *Secretary
Ministry of Information and Communication Technology
Bangladesh Secretariat
Secretariat Building
Ramna, Dhaka.*
8. *Mr. Matiur Rahman
President
Newspapers Owners Association of Bangladesh.
C/O Daily Prothom Alo
CA Bhaban
100 Kazi Nazrul Islam Avenue
Kawranbazar, Dhaka 1215.
Email: info@prothom-alo.info*
9. *The Google
Represented by its Chief Executive Officer
The Googleplex
Corporate Headquarters
1600 Amphitheatre Parkway.
Mountain View, CA 94043.
California, United States.
Twitter IDs @google*
10. *Facebook
1 Hacker Way
Menlo Park, California 94025.
United States.*
11. *Yahoo! Inc.
701 1st Ave.
Sunnyvale, CA
94089
California, United States.*
12. *Oath (EMEA) Limited (formerly known as Yahoo! EMEA Limited)
5-7 Point Square
North Wall Quay
Dublin 1
Ireland
Tel: +353 1 866 3100*

Tel: +353 1 866 3101

13. *YouTube, LLC
901 Cherry Ave.
San Bruno, CA 94066
USA
Fax: +1 650-253-0001*

On behalf of:

1. *Mr. Mohammad Humaun Kabir, Barrister-at-Law
Advocate, Supreme Court of Bangladesh
42/1/ka, Segunbagicha, Dhaka.*
2. *Mr. Mohammed Kawsar, Barrister-at-Law
Advocate, Supreme Court of Bangladesh
42/1/ka, Segunbagicha, Dhaka.*
3. *Mr. Abu Zafar Md Saleh
Son of Mohammad Shajahan Mia
Advocate, Supreme Court of Bangladesh.
42/1/ka, Segunbagicha, Dhaka.*
4. *Mr. Apurbo Kumar Biswas
Son of Jitendra Nath Biswas
Advocate, Supreme Court of Bangladesh.
42/1/ka, Segunbagicha, Dhaka.*
5. *Mr. Mohammad Sazzadul Islam, Barrister-at-Law
Son of Abdus Salam Mia
Advocate, Supreme Court of Bangladesh.
42/1/ka, Segunbagicha, Dhaka.*
6. *Mr. Mohammd Majedul Quader, Barrister-at-Law
Son of Late Professor Dr. Mohammed Fazlul Quader
Advocate, Supreme Court of Bangladesh.
42/1/ka, Segunbagicha, Dhaka.*

Re: Legal Notice for realization of appropriate tax, VAT and/or any other government charges from the revenues earned by the internet giants like Google, Facebook, Amazon, Yahoo etc. through digital advertisements posted on their web pages from Bangladesh by various enterprises/companies since 1995 and to form a special committee having necessary technical know- how and expertise to assess the nature and volume of online financial transactions and amount of payment received by the internet giants from Bangladesh.

Dear Sir,

We have been instructed by the above named notice senders, to serve this Notice upon you as follows:

1. *That all the notice senders are practicing advocates of the Supreme Court of Bangladesh. They are law abiding conscious citizens of Bangladesh and human rights activists at all material times. They are very much concerned about violation of fundamental human rights of the citizen as well as State' wellbeing.*
2. *That this notice is given in the context that the government of Bangladesh is entitled to deduct appropriate tax, VAT and other government charges from the payment made to the internet giants like Google, facebook, Amazon, yahoo, Youtube etc by individuals and legal entities in form of online payments against*

advertisements posted on the webpage of the internet giants. Similarly, internet giants are also legally obliged to pay relevant tax, VAT and other charges/revenue to the government of Bangladesh in accordance with applicable law of Bangladesh.

3. *That digital advertising is the primary source of revenue for online based enterprises in Bangladesh. With the growth of the digital market in Bangladesh, different brands and advertising agencies have enhanced their presence through increased spending on digital advertising. While making direct advertising in local online platforms, both the advertiser and the publisher are complying with the country's laws and policies. By the end of each fiscal year, both online publishers and advertisers take account of their profit and loss account and pay applicable taxes to the government. However, when the same advertiser is advertising through Facebook Audience Network (FAN) or Google Display Network's (GDN) programmatic advertising platforms, it is making direct payment to these internet giants through an international payment gateway (credit card/dabit cards etc). Google then places ads in its search and display networks while Facebook displays these ads through FAN and a bunch of other apps. An online publisher being a part of GDN or FAN, gets a portion of money an advertiser is paying to these internet giants.*
4. *That these Google, yahoo, youtube and Facebook etc. are doing business in Bangladesh without maintaining any registered office and operating without any kind of accountability. They are enjoying huge sums of digital revenue without paying any taxes to local regulators. As Google and Facebook do not disclose the revenues earned from Bangladesh, an online publisher remains in the dark about the advertising deals between an advertiser and them. The publisher never knows the percentage of the revenue it is getting from the deal. Nobody except these internet giants knows the volume of financial transactions that are taking place every day. As a result, Bangladesh is deprived of huge revenue.*
5. *That both Google and Facebook are pricing at a much lower rate for publishing advertisements at their sites. As a result of this unfair and unhealthy business practice, local publishers are increasingly becoming vulnerable and fighting for survival. Having no office in Bangladesh, Google and Facebook have so far been able to stay beyond the jurisdiction of local laws. They have also created a monopoly in digital advertising violating Section 15 of the Competition Act, 2012.*
6. *That it has been reported in a research study by Visual Capitalist, digital advertising will surpass television advertising (Chart: The Slow Death of Traditional Media, Jeff Desjardins, October 7, 2016) that the digital advertising will become the largest ad market in existence. The growth may open up a bright future for online publishers. But taking into account the present scenario, the dominance of Google and Facebook, the online publishers will have no choice but to make an unconditional surrender. At present these two companies control 57.06 percent (The Dominance of Google and Facebook in One Chart, Jeff Desjardins, December 9, 2016) of the digital ad market and their slices of the pie are only growing. A rough estimate shows that more than half of each dollar (USD 0.60) that an advertiser spent on digital advertising goes to Google and Facebook. Facebook ran faster than all in terms of digital ad growth—in the first quarter of 2016 the social media company witnessed 57 percent growth to USD 5.2 billion from USD 3.3 billion (Facebook Revenue Soars on Ad Growth, Washington Post, April 28, 2016). Facebook has more than two billion active*

users. It has been squeezing more ads into its News Feed. This lopsided growth and the digital monetisation strategy of internet giants are two big threats to the media stalwarts around the world including Bangladesh.

7. *That it is stated that Newspapers Owners Association of Bangladesh (NOAB) made a representation to the Ministry of Finance on 25.11.2017 expressing their concern over the digital advertisements get published on Google, Facebook, etc., depriving Bangladesh from earning a huge amount of revenues from advertisement sector. It has also been observed by NOAB that Facebook and Google are creating monopoly business in Bangladesh upon controlling over the digital advisement sector as they are not accountable to pay tax, VAT etc. to the government.*
8. *That it is stated that both Google and Facebook are registered in California and are subjected to Federal Tax Law and both the companies have been very successful in remaining beyond tax net in most countries of the world. However, in January 2015, Google made a deal with Her Majesty's Revenue and Customs (HMRC), UK under which it paid £130 million in tax which was due for more than ten years. Similarly, in Indonesia Google made an agreement under which it would pay the Indonesian government an undisclosed amount of tax for 2016. There are possibilities that the company will be slapped with USD 400 million for 2015 alone.*
9. *That it is stated that the Government of Bangladesh can learn from UK, Irish and Indonesian experiences and strategies. There are ample examples that governments in many countries are waking up and clamping down on corporate tax avoidance on digital advertisements.*
10. *That as per reports of the various newspapers in Bangladesh, payment to such internet giants in guess of payment for business transaction, is being used as a safe mode and tools for laundering money from Bangladesh to their chosen destination which requires to be enquired.*
11. *That as per report published in the daily Jugantor on 17.12.2017 these internet giants earns millions of dollars every year without paying any corporate tax to Bangladesh Government which is violation of law.*
12. *That in this circumstance you are humbly requested to do as follows:*
 - (i) *Notice recipient Nos.2 and 3 is requested to take immediate necessary steps to realize/deduct appropriate AIT/VAT and any other charge as per local law from all payment to be made by any person from Bangladesh in favour of Google, Yahoo, Youtube, Amazon, Facebook from now on.*
 - (ii) *Notice recipient Nos. 1-7 are requested to issue appropriate directions to Google, Yahoo, Youtube, Amazon, Facebook authorities immediately for realization of appropriate tax, Vat etc. from them.*
 - (iii) *Notice recipient Nos. 1-7 are requested to form a special committee having necessary technical know-how and expertise to assess the nature and volume of online financial transactions and amount of payment received by the internet giants from Bangladesh for last 10 years upon investigation and to take appropriate measures for realization of revenue from Google,*

Yahoo, Youtube, Amazon, Facebook, LinkedIn etc. internet giants from the payments made to them till date and to take all further necessary steps to combat money laundering/avoidance of government revenues by these online tools.

- (iv) *Notice recipient Nos.9-13 are requested to pay all the arrear corporate tax to the Bangladesh authority against the payments received by them from Bangladesh against for their service and sales for the last 10 years and not to receive any payments from Bangladesh without paying appropriate corporate tax from now on.*

Therefore, all of you are requested to do as advised in paragraph no. 12 above and disseminate your such steps on media through press release and to inform us of your such action in writing within the next 24 hours from the receipt of this Notice, failing which we shall be compelled to take shelter of law by invoking fundamental rights guaranteed under the Constitution of Bangladesh before the Honorable High Court Division of the Supreme Court of Bangladesh in writ jurisdiction in the interest of public at large and of the State.

A copy of this Notice is kept in our chambers for future reference, if any be needed.

*Thanking you.
Yours faithfully,*

*Mohammad Humaun Kabir
Barrister-at-Law (Lincolns' Inn)
Advocate, Supreme Court of Bangladesh*

*For:
H.Kabir and Associates
Barristers, Advocates & Jurist*

দরখাস্তকারীগণ কর্তৃক প্রেরিত উপরিলিখিত আইনগত নোটিশে সংশ্লিষ্ট কর্তৃপক্ষ গুরুত্ব প্রদান না করায় সাংবিধানিক দায়বদ্ধতা থেকে অত্র রীট পিটিশনটি দরখাস্তকারী মোহাম্মদ হুমায়ুন কবির ও অন্যান্য কর্তৃক গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশের সংবিধানের অনুচ্ছেদ ১০২(২)(ক)(অ)(আ) এর অধীন অত্র দরখাস্ত দাখিলের প্রেক্ষিতে প্রতিপক্ষগণের উপর কারণ দর্শানোপূর্বক নিম্নোক্ত রুলটি অত্র বিভাগ হতে ইস্যু করা হয়েছিলঃ-

“Let a Rule Nisi be issued calling upon the respondents to show cause as to why the respondent nos. 1-7 should not be directed to take immediate necessary steps to realize appropriate tax, vat and/or any other Government charge from the revenue earned by the internet companies such as Google, Facebook, Amazon, Yahoo, You Tube etc. through digital advertisements posted on their webpages from Bangladesh and on the sale proceeds of domains and licences by various enterprises/companies since 2007 onwards and/or such other or further order or orders passed as to this Court may seem fit and proper.

Subject to the disposal of the Rule, the respondent Nos. 1-7 are hereby directed to start collecting appropriate corporate tax, vat and other charges immediately from all payments to be made to Google, Facebook, Amazon, Yahoo, You Tube and all internet companies forthwith in accordance with the relevant provisions of law.

However, in order to meet the emergent situation, the respondent nos. 1-7 are further directed to form a Special Committee having necessary technical know how and expertise to assess the nature and volume of online financial transactions and amount of payment received by the internet giants from Bangladesh and to submit their respective reports to this Court by swearing Affidavit-in-compliance by 25.06.2018.

The Rule is returnable within 4(four) weeks from date.”

উপরিল্লিখিত রুলটি ইস্যু হওয়ার পরবর্তীতে অত্র বিভাগ কর্তৃক বিগত ইংরেজী ১৪.১১.২০১৯ তারিখে আদেশ প্রদান করা হয় যা অবিকল নিম্নে অনুলিখন হলোঃ

“Present:

Mr. Justice Moyeenul Islam Chowdhury

And

Mr. Justice Md. Ashraful Kamal

14.11.2019

Mr. Mohammad Humaun Kabir, Advocate in person

----- For the petitioner

Mr. Shamim Khaled Ahmed, Advocate

----- For the respondent No. 2

Mr. Saifuddin Khaled, DAG with

Mr. Muhammad Shah Newaj, AAG with

Mr. Md. Sirajul Alam Bhuiyan (Siraj)

----- For the respondent No. 3

Mr. A. K. M. Alamgir Parvez, Advocate

----- For the respondent No. 6

Today is fixed for passing necessary order.

We have heard the learned Advocates concerned and perused the record and the Affidavit-in-Compliance filed by the Bangladesh Bank, BTRC and the NBR.

It transpires that at the time of issuance of the Rule Nisi on 12.04.2018, this Court directed the respondent Nos. 1-7 to start collecting appropriate corporate tax, vat and other charges

immediately from all payments to be made to Google, Facebook, Amazon, Yahoo, Youtube and all internet companies forthwith in accordance with the relevant provisions of law subject to the disposal of the Rule.

On that date (12.04.2018), this Court further directed the respondent Nos. 1-7 to form a Special Committee having necessary technical know-how and expertise to assess the nature and volume of online financial transactions and amount of payment received by the internet giants from Bangladesh and to submit their respective reports to this Court by swearing Affidavits-in-Compliance by 25.06.2018.

After taking some adjournments, the Bangladesh Bank, BTRC and the NBR have submitted their respective Affidavits-in-Compliance in response to the interim orders of this Court adverted to above.

We have been taken through the Affidavits-in-Compliance by the Advocates concerned. Those Affidavits-in-Compliance will be taken into consideration at the time of hearing of the Rule on merit. At this stage, let the Affidavits-in-Compliance be kept with the record.

As the Rule is not ready for hearing, let it go out of list for the time being.”

এ্যাডভোকেট মোহাম্মদ হুমায়ুন কবির দরখাস্তকারীগণের পক্ষে বিস্তারিতভাবে যুক্তিতর্ক উপস্থাপন করেন। অপরদিকে এ্যাডভোকেট শামীম খালেদ আহমেদ ২নং প্রতিপক্ষ পক্ষে বিস্তারিতভাবে যুক্তিতর্ক উপস্থাপন করেন এবং এ্যাডভোকেট এ, কে, এম আলমগীর পারভেজ ৬নং প্রতিপক্ষ পক্ষে বিস্তারিতভাবে যুক্তিতর্ক উপস্থাপন করেন।

অত্র রীট পিটিশন দরখাস্ত এবং এর সাথে সংযুক্ত সকল সংযুক্তি এবং হলফান্তে জবাব উভয় পক্ষের বিজ্ঞ এ্যাডভোকেটগণের যুক্তিতর্ক বিস্তারিতভাবে পর্যালোচনা করা হলো এবং আদালতের বন্ধু হিসাবে এ্যাডভোকেট খন্দকার রেজা-ই-রাকিব এর বক্তব্য শ্রবণ করা হলো।

গুরুত্বপূর্ণ বিধায় মহামান্য সুপ্রীম কোর্টের হাইকোর্ট বিভাগে দায়েরকৃত রিট পিটিশন নং- ৫২২৭/২০১৮ এর নির্দেশনার পরিপ্রেক্ষিতে বাংলাদেশ ব্যাংক গঠিত কমিটির প্রতিবেদন নিয়ে অবিকল অনুলিখন হলোঃ

Annexure- 2 Series

মহামান্য সুপ্রীম কোর্টের হাইকোর্ট বিভাগে দায়েরকৃত রিট পিটিশন নং- ৫২২৭/২০১৮ এর নির্দেশনার পরিপ্রেক্ষিতে বাংলাদেশ ব্যাংক গঠিত কমিটির প্রতিবেদন।

মহামান্য সুপ্রীম কোর্টের হাইকোর্ট বিভাগের দায়েরকৃত শিরোনামোক্ত রিট পিটিশনে প্রদত্ত মহামান্য আদালতের নির্দেশনার পরিপ্রেক্ষিতে বাংলাদেশ ব্যাংকে নির্বাহী পরিচালক জনাব মোঃ হুমায়ুন কবির এর সভাপতিত্বে ০৮ সদস্য বিশিষ্ট একটি কমিটি গঠন করা হয়। অনলাইন বিজ্ঞাপন মূল্য বাবদ (ইন্টারনেট জায়ান্ট Google, facebook, Amazon, Yahoo, youtube ইত্যাদি প্ল্যাটফর্ম) বিদেশে অর্থ প্রেরণ এবং প্রেরিত অর্থের বিপরীতে ট্যাক্স, ভ্যাট পরিশোধ বিষয়ে কমিটির পর্যবেক্ষণ নিম্নরূপঃ

- ১) অনলাইন বিজ্ঞাপন মূল্য বাবদ প্রেরিতব্য অর্থ বিদেশে প্রেরণের ক্ষেত্রে সংশ্লিষ্ট বিধি-বিধান পরিপালন ও বিদেশে প্রেরিত অর্থের বিপরীতে ট্যাক্স, ভ্যাট আদায়ের ক্ষেত্রে ব্যাংকিং ইন্ডাস্ট্রিজ পক্ষ থেকে প্রয়োজনীয় সহযোগীতা যথাযথভাবে প্রদান করা হচ্ছে। এতদবিষয়ে ২০১৫ থেকে ২০১৮ পর্যন্ত সময়ে ব্যাংকিং চ্যানেলে প্রেরিত অর্থের ব্যাংকওয়ারী বিবরণী বাংলাদেশ ব্যাংক হতে জাতীয় রাজস্ব বোর্ডে প্রেরণ করা হয়েছে (Annexure-1)।
- ২) ব্যাংকিং চ্যানেলে বিদেশী অনলাইন মিডিয়ায় বিজ্ঞাপন প্রচার বাবদ ব্যয়িত অর্থের পরিমাণ জানার জন্য বাংলাদেশ ব্যাংক কর্তৃক ব্যাংকগুলোকে আলাদা কোড বরাদ্দ করা হয়েছে (Annexure-2)। বৈদেশিক লেনদেনে নিয়োজিত ব্যাংকসমূহ এ আলাদা কোডের মাধ্যমে অনলাইন বিজ্ঞাপন বাবদ বিদেশে প্রেরিত অর্থের পরিমাণ বাংলাদেশ ব্যাংকে রিপোর্ট করছে। কোনো প্রকার অস্বাভাবিক লেনদেন হলে সে বিষয়ে বাংলাদেশ ব্যাংক কর্তৃক প্রয়োজনীয় ব্যবস্থা গ্রহণ করা হবে।
- ৩) এতদবিষয়ে অর্থ প্রেরণের যথাযথ মনিটরিং ও ট্যাক্স, ভ্যাট আদায় নিশ্চিত করার স্বার্থে ইন্টারনেট জায়ান্ট Google, facebook, Amazon, Yahoo, youtube ইত্যাদি বিদেশী প্রতিষ্ঠানসমূহের এদেশে শাখা অফিস স্থাপনে ব্যবস্থা নেয়ার বিষয়ে বাংলাদেশ ব্যাংক কর্তৃক Bangladesh Investment Development Authority (BIDA) কে অবহিত করা হয়েছে (Annexure-3)।

স্বা/- অস্পষ্ট
(মোহাম্মদ মোজার হোসেন)
যুগ্ম পরিচালক ও সদস্য সচিব

স্বা/- অস্পষ্ট
(মুনিরা ইসলাম)
উপমহাব্যবস্থাপক ও সদস্য

স্বা/- অস্পষ্ট
(মোঃ মহিব উল্লাহ মিয়া)
উপমহাব্যবস্থাপক ও সদস্য

স্বা/- অস্পষ্ট
(মনোয়ার উদ্দিন আহমেদ)
উপমহাব্যবস্থাপক ও সদস্য

স্বা/- অস্পষ্ট
(আবু ছালেহ মুহম্মদ সাহাব
উদ্দীন)
উপমহাব্যবস্থাপক ও সদস্য

স্বা/- অস্পষ্ট
(মোঃ রুকনুজ্জামান)
উপমহাব্যবস্থাপক ও সদস্য

স্বা/- অস্পষ্ট
(মোহাম্মদ খুরশীদ ওয়াহাব)
মহাব্যবস্থাপক ও সদস্য

স্বা/- অস্পষ্ট
২১.০৮.২০১৯
(মোঃ হুমায়ুন কবির)
নির্বাহী পরিচালক ও সভাপতি

গুরুত্বপূর্ণ বিধায় ফেসবুক, ইন্টারনেট, গুগল, ইয়াহু প্রভৃতি মাধ্যমে প্রচারিত বিজ্ঞাপনের মাধ্যমে বিপরীতে লেনদেন, মুসক ও আয়কর আদায়ের তথ্য প্রেরণ সংক্রান্তে বৈদেশিক মুদ্রানীতি বিভাগ এর যুগ্ম পরিচালক কর্তৃক প্রেরিত বিগত ইংরেজী ১৮.০২.২০১৯ তারিখের পত্রটি নিম্নে অবিকল অনুলিখন হলোঃ

Annexure-1

বৈদেশিক মুদ্রা নীতি বিভাগ
(রেমিট্যান্স পলিসি সেকশন)

সূত্র নং- এফইপিডি (রেমিট্যান্স) ০২/২০১৯-১৩৭৫ তারিখঃ ১৮/০২/২০১৯ইং

সদস্য

মুসক-বাস্তবায়ন ও আইটি

জাতীয় রাজস্ব বোর্ড

রাজস্ব ভবন, সেগুনবাগিচা, ঢাকা।

প্রিয় মহোদয়,

ফেসবুক, ইন্টারনেট, গুগল, ইয়াহু প্রভৃতি মাধ্যমে প্রচারিত বিজ্ঞাপনের মাধ্যমে বিপরীতে লেনদেন, মুসক ও আয়কর আদায়ের তথ্য প্রেরণ।

শিরোনামোক্ত বিষয়ে আপনাদের ০২.০১.২০১৯ তারিখের ০৮.০১.০০০০.০৭১.০১.০০১.২০১৫ নম্বর এবং ০৬.০২.২০১৯ তারিখের ০৮.০১.০০০০.০৭১.০১.০০২.২০১৫ নম্বর পত্রের প্রতি দৃষ্টি আকর্ষণ করা যাচ্ছে।

মাননীয় হাইকোর্ট বিভাগের রীট পিটিশন নং ৫২২৭/২০১৮ এর আদেশ মোতাবেক পুনঃগঠিত কমিটির জাতীয় রাজস্ব বোর্ডে অনুষ্ঠিত বিগত ১০.০১.২০১৯ তারিখে সভার সিদ্ধান্ত মোতাবেক ডিজিটাল বিজ্ঞাপন মধ্যস্থতাকারী প্রতিষ্ঠানের বিস্তারিত ঠিকানা এবং ২০০৭ হতে ২০১৮ মেয়াদের বিদেশী প্রতিষ্ঠানের অনুকূলে বিজ্ঞাপন প্রচার বাবদ প্রেরিত অর্থের পরিমাণ এতদসঙ্গে আপনাদের প্রয়োজনীয় ব্যবস্থা গ্রহণের জন্য প্রেরণ করা হলো।

আপনাদের বিশৃঙ্খল
স্বা/- অস্পষ্ট
(মোহাম্মদ মোজ্জার হোসেন)
যুগ্ম পরিচালক
ফোনঃ ০২-৫৫৬৬৫০০১

1. DUTCH BANGLA Bank Limited

Client's Name	Beneficiary	Year	Amount (USD)	VAT/TAX (TAKA)
1. Havas Media Bangladesh	Google Asia Pacific Pte. Ltd.	2018	2034.5	33955.8
2. Media Axis	Google Asia Pacific Pte. Ltd	2015	19160.62	360
		2016	377908.79	2889890.03
		2017	225383.38	2136989.65
		2018	99027.32	1237020.37
	Facebook Ireland Limited	2016	307560.44	
		2017	560006.95	2655040.89
		2018	323982.55	3300292.55

	<i>Ultimedia E Solutions Pvt. Ltd.</i>	<i>2016</i>	<i>351002.58</i>	<i>4131147.36</i>
GRAND TOTAL			2266067.13	16384696.65

2. STANDARD CHARTERED BANK

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX (BDT)</i>	<i>VAT (BDT)</i>
<i>1. ACTIVATE MEDIA SOLUTIONS LTD</i>	<i>Google Asia Pacific Pte. Ltd</i>	<i>2017</i>	<i>11280.19</i>	<i>140598</i>	<i>161688</i>
		<i>2018</i>	<i>86360.53</i>	<i>1332926.48</i>	<i>1522839</i>
	<i>Facebook Ireland Limited</i>	<i>2018</i>	<i>60232.71</i>	<i>1229515.49</i>	<i>1049189</i>
<i>2. BITOPI ADVERTISING LTD</i>	<i>Facebook Ireland Limited</i>	<i>2017</i>	<i>16737.78</i>	<i>208888</i>	<i>240221</i>
		<i>2018</i>	<i>95346.92</i>	<i>1422088.13</i>	<i>1602197</i>
<i>GRAND TOTAL</i>			<i>269958.13</i>	<i>4334052.21</i>	<i>4576134</i>

3. BRAC Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX (BDT)</i>	<i>VAT (BDT)</i>
<i>Nil</i>	<i>Nil</i>	<i>2007-2014</i>	<i>Nil</i>	<i>Nil</i>	<i>Nil</i>
<i>1. BRAC</i>	<i>Google Asia Pacific Pte. Ltd</i>	<i>2015</i>	<i>5301.96</i>	<i>110267.51</i>	<i>82700.63</i>
		<i>2016</i>	<i>26389.2</i>	<i>548825.64</i>	<i>411619.23</i>
		<i>2017</i>	<i>85199.29</i>	<i>1771932.23</i>	<i>1328949.18</i>
		<i>2018</i>	<i>24716.51</i>	<i>480348.68</i>	<i>382268.67</i>
<i>2. BRAC ARARONG</i>	<i>Google Asia Pacific Pte. Ltd</i>	<i>2017</i>	<i>9737.78</i>	<i>201913.28</i>	<i>151434.71</i>
GRAND TOTAL			151344.74	3113287.34	2356972.42

4. CITY Bank N. A

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX (BDT)</i>	<i>VAT (BDT)</i>
<i>1. Grameen phone Limited</i>	<i>Facebook Ireland Limited</i>	<i>2015</i>	<i>147789.09</i>	<i>2906181.45</i>	<i>2179636.1</i>
		<i>2016</i>	<i>738038.4</i>	<i>14511133.21</i>	<i>10883350</i>
		<i>2017</i>	<i>854834.75</i>	<i>17469083.5</i>	<i>13501813</i>
		<i>20118</i>	<i>836695.66</i>	<i>18127551.85</i>	<i>13595664</i>
	<i>Google Asia Pacific Pte. Ltd</i>	<i>2015</i>	<i>239662.04</i>	<i>3993892.73</i>	<i>3538149.6</i>
		<i>2016</i>	<i>531933.26</i>	<i>10468613.48</i>	<i>7851460.1</i>
		<i>2017</i>	<i>535654.87</i>	<i>13245979.07</i>	<i>9934484.3</i>
		<i>20118</i>	<i>1180985.91</i>	<i>14700222.16</i>	<i>11025167</i>
<i>GRAND TOTAL</i>			<i>5066293.98</i>	<i>95422657.45</i>	<i>72509723</i>

5. THE CITY Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX (BDT)</i>	<i>VAT (BDT)</i>
----------------------	--------------------	-------------	-------------------------	----------------------	----------------------

1. ANALYZEN BANGLADESH LIMITED	Google Asia Pacific Pte. Ltd	2018	252663.41	3463938.19	3124744.83
	Facebook Ireland Limited	2018	143774.23	2025562.27	1806262.27
2. SHOPFRONT LIMITED	Facebook Ireland Limited	2017	6101.45	101257.44	75943.08
		2018	19911.58	332243.05	249169.16
GRAND TOTAL			422450.67	5923000.95	5256119.34

6. BANK ASIA Limited

Client's Name	Beneficiary	Year	Amount (USD)	TAX (BDT)	VAT (BDT)
1. Asiatic Mindshare LTD	Google Asia Pacific Pte. Ltd	2014	19188458		
		2015	65828687	1791803	
		2016	110569716	4365104	
		2017	229610918	31129531	24187586
		2018	137029946.1	26743477.41	20554491.92
	Facebook Ireland Limited	2014	15807629		
		2015	71904006	1446482	
		2016	88279399	3485943	
		2017	150487029	19033618	14351759
		2018	97032487.92	19265151.85	14554873.19
2. Madiacon Ltd.	Google Asia Pacific Pte. Ltd	2017	1478658.2	295731.61	221798.8
		2018	22126406.17	4425281.24	3318960.5
	Facebook Ireland Limited	2017	4920072.25	984014.43	738011
		2018	15153780.05	3030756.46	2273065.72
3. Raise IT Solutions Ltd	Google Asia Pacific Pte. Ltd	2018	103434.7	21861	4949
GRAND TOTAL			1029520627	116018755	80205495.13

7. SOUTH EAST Bank Limited

Client's Name	Beneficiary	Year	Amount (USD)	VAT (BDT)
1. GEEKY SOCIAL LIMITED	Facebook Ireland Limited	2018	19811.62	8490.6
		2018	160056.1	68595.6
2. BUILDING TECHNOLOGY AND IDEAS LIMITED	SRB TECHNOLOGIES PVT. LTD	2018	1500	450
GRAND TOTAL				181367.72
				77536.2

8. DHAKA Bank Limited

Client's Name	Beneficiary	Year	Amount (USD)	TAX (BDT)	VAT (BDT)
1. SOFTWIND TECH	Google Asia Pacific Pte. Ltd	2015	26475.97	967563	48378.24
	Facebook Limited	2015	36152.45		

	Google Asia Pacific Pte. Ltd	2016	449367.9	13433096	819661.45
	Facebook Limited	2016	673292359		
	Google Asia Pacific Pte. Ltd	2017	151008.07	6084105.1	9742727.25
	Facebook Limited	2017	296928.2		
2. Media Star (Protom Alo)	Google Asia Pacific Pte. Ltd	2016	44506.95		
	Google Asia Pacific Pte. Ltd	2017	44019.78	20484764	10610766.9
	Facebook Ire land Limited	2017	57701.18		
	Google Asia39875.28 Pacific Pte. Ltd	2018	23806.75	\$3,571.01	\$3,571.01
	Facebook Ireland Limited	2018	39875.28	\$5,981.29	\$5,981.29
GRAND TOTAL			1843135.12	\$9,552.30	\$9,552.30

9. AB Bank Limited

Client's Name	Beneficiary	Year	Amount (USD)	VAT (BDT)
Access Telecom BD	Google Asia Pacific Pte. Ltd	2018	24629.08	411770.02
GRAND TOTAL			24629.08	411770.02

10.FIRST SECURITY ISLAMI Bank Limited

Client's Name	Beneficiary	Year	Amount (USD)	VAT (BDT)
1. Melonades	Facebook Limited	2018	44608.69	624147.03
2. Active Media Soluation	Google Asia Pacific Pte. Ltd	2018	780596.12	8520878.14
GRAND TOTAL			825204.81	9145025.17

11. ISLAMI Bank Bangladesh Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

12. MERCANTILE Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

13. RUPALI Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

14. AL-ARAFAH Islami Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

15. UNION Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

16. BANGLADESH COMMERCIAL Bank Limited(BCB)

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

17.JAMUNA Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

18. BANGLADESH DEVELOPMENT Bank Limited (DBBL)

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

19. HABIB Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

20. ONE Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

21. MIDLAND Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

22. EXIM Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

23. SOUTH BANGLA AGRICULTURE And COMMERCE Bank Limited (SBAC)

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

24. MUTUAL TRUST Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

25. NATIONAL Bank Bangladesh

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

26. WOORI Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

27. MEGHNA Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

28. STANDARD Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

29. UNITED COMMERCIAL Bank Limited (UCBL)

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

30. IFIC Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

31. AGRANI Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

32. JANATA Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

33. SONALI Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

34. BANGLADESH KRISHI Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

35. BASIC Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

36. RAJSHAHI KRISHI UNNAYAN Bank

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

37. ICB ISLAMI Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

38. NRB Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

39. NRB COMMERCIAL Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

40. NRB GLOBAL Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

41. SHAHJALAL ISLAMI Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

42. THE FARMERS Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

43. TRUSE Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

44. UTTARA Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

45. Bank ALFALAH Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

46. HSBC

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

47. NATIONAL Bank OF PAKISTEN

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

48. STATE Bank OF INDIA

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

49. COMMERCIAL Bank Of CEYLON

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

50. SOCIAL ISLAMI Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

51. NATIONAL CREDIT AND COMMERCE Bank Limited (NCC)

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

52. PUBALI Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

53. EASTERN Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

54. ONE Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

55. MODHUMOTI Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

56. PREMIER Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

57. SHIMANTO Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

গুরুত্বপূর্ণ বিধায় মহামান্য সুপ্রীম কোর্টের হাইকোর্ট বিভাগে দায়েরকৃত রিট পিটিশন নং-৫২২৭/২০১৮ এর নির্দেশনার পরিপ্রেক্ষিতে গঠিত কমিটির প্রথম সভার রেকর্ড নোটস তারিখ বিগত ইংরেজী ০৮.০১.২০১৯ নিম্নে অবিকল অনুলিখন হলোঃ

পরিসংখ্যান বিভাগ
বিওপি উপ- বিভাগ
(অদৃশ্য ব্যয় শাখা)

বিষয়ঃ মহামান্য সুপ্রীম কোর্টের হাইকোর্ট বিভাগে দায়েরকৃত রিট পিটিশন নং-৫২২৭/২০১৮ এর নির্দেশনার পরিপ্রেক্ষিতে গঠিত কমিটির প্রথম সভার রেকর্ড নোটস প্রসঙ্গে।

উপর্যুক্ত বিষয়ে ফরেন এক্সচেঞ্জ পলিসি ডিপার্টমেন্ট (রেমিট্যান্স নীতি শাখা) হতে প্রাপ্ত নোট নং এফইপিডি (রেমিট্যান্স) ০২/২০১৯-১৪১-১৫০ তারিখঃ ০৬/০১/২০১৯ অনুগ্রহপূর্বক দেখা যেতে পারে। উক্ত নোটে মহামান্য সুপ্রীম কোর্টের হাইকোর্ট বিভাগে দায়েরকৃত রিট পিটিশন নং-৫২২৭/২০১৮ এর নির্দেশনার পরিপ্রেক্ষিতে গঠিত কমিটির প্রথম সভার রেকর্ড নোটস এর সিদ্ধান্ত (খ), (iv): “বিদেশী অনলাইন মিডিয়ায় বিজ্ঞাপনের অর্থ পরিশোধের জন্য আলাদা কোড সৃষ্টির বিষয়ে পরিসংখ্যান বিভাগ প্রয়োজনীয় পদক্ষেপ গ্রহণ করবে”, মর্মে জানিয়েছে।

অত্রবিভাগ ইতোমধ্যে বিজ্ঞাপন খাতে Printg and electronic media (code: 2733) এর পাশাপাশি অনলাইন মিডিয়ায় বিজ্ঞাপনের অর্থ পরিশোধের জন্য Advertising services in online platform নামে পৃথক নতুন কোড (Code: 2741) সৃষ্টি করে code Lists for Reporting of External Sector Transactions by the Authorised Dealers, 2018 Edition এ অন্তর্ভুক্ত করেছে, যা জুলাই, ২০১৮ হতে রিপোর্টিং এর জন্য অনুমোদিত ডিলার ব্যাংক শাখাসমূহকে নির্দেশনা দেয়া হয়েছে। অনুমোদিত হলে বিষয়টি ফরেন এক্সচেঞ্জ পলিসি ডিপার্টমেন্ট (রেমিট্যান্স নীতি শাখা) কে জানিয়ে দেয়া যেতে পারে।

সদয় অনুমোদনের জন্য উপস্থাপন করা হলো।

স্বাক্ষরঃ অম্পষ্ট
০৮.০১.২০১৯
মোঃ আব্দুল্লাহ শিহাব
সহকারী পরিচালক
ফোনঃ ২২৬৩১

স্বাক্ষরঃ অম্পষ্ট
০৮.০১.২০১৯
যুগ্ম পরিচালক

স্বাক্ষরঃ অম্পষ্ট
০৮.০১.২০১৯
উপ-মহাব্যবস্থাপক

স্বাক্ষরঃ অম্পষ্ট
০৮.০১.২০১৯
মহাব্যবস্থাপক
সূত্র নংঃ ডিএস, ইনভিপি-১(১)/২০১৯-৮১ তারিখ ০৮.০১.২০১৯

মহাব্যবস্থাপক
ফরেন এক্সচেঞ্জ পলিসি ডিপার্টমেন্ট (রেমিট্যান্স শাখা)
বাংলাদেশ ব্যাংক
প্রধান কার্যালয়, ঢাকা-১০০০।

গুরুত্বপূর্ণ বিধায় অনলাইনে বিজ্ঞাপন প্রদর্শনের প্ল্যাটফর্ম হিসাবে বিদেশী প্রতিষ্ঠানসমূহকে (Google, Facebook, Amazon, Yahoo, Youtube ইত্যাদি) এদেশে শাখা অফিস স্থাপনের আওতায় আনার বিষয়ে মতামত প্রদান প্রসঙ্গে বাংলাদেশ ব্যাংকের মহা-ব্যবস্থাপকের বিগত ইংরেজী ৩১.০১.২০১৯ তারিখের পত্রটি নিয়ে অবিকল অনুলিখন হলোঃ

বাংলাদেশ ব্যাংক
(সেন্ট্রাল ব্যাংক অব বাংলাদেশ)
প্রধান কার্যালয়
মতিঝিল, ঢাকা-১০০০
বাংলাদেশ

সূত্র নংঃ বৈমুবি/৭০১/বিওশে/বিবিধ/২০১৯-৩৪৮

তারিখঃ ৩১.০১.২০১৯ খ্রিঃ

নির্বাহী চেয়ারম্যান

বাংলাদেশ বিনিয়োগ উন্নয়ন কর্তৃপক্ষ

প্রধানমন্ত্রীর কার্যালয়
গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার
ই-৬/বি আগারগাঁও
শের-ই-বাংলা নগর
ঢাকা-১২০৭।

প্রিয় মহোদয়,

অনলাইনে বিজ্ঞাপন প্রদর্শনের প্লাটফর্ম হিসাবে বিদেশী প্রতিষ্ঠানসমূহকে (Google, Facebook, Amazon, Yahoo, Youtube ইত্যাদি) এদেশে শাখা অফিস স্থাপনের আওতায় আনার বিষয়ে মতামত প্রদান প্রসঙ্গে।

উপর্যুক্ত বিষয়ে মহামান্য সুপ্রীম কোর্টের হাইকোর্ট বিভাগে দায়েরকৃত রিট পিটিশন নং-৫২২৭/২০১৮ এ প্রদত্ত নির্দেশনার প্রতি সদয় দৃষ্টি আকর্ষণ করা যাচ্ছে।

২) এতদসূত্রে আপনাদেরকে অবহিত করা যাচ্ছে যে, মহামান্য সুপ্রীম কোর্টের হাইকোর্ট বিভাগে দায়েরকৃত রিট পিটিশন নং-৫২২৭/২০১৮ এর প্রেক্ষিতে অনলাইন বিজ্ঞাপনের (ইন্টারনেট জায়ান্ট Google, Facebook, Amazon, Yahoo, Youtube ইত্যাদি প্লাটফর্ম) বিপরীতে বিদেশে অর্থ প্রেরণ, প্রেরিত অর্থের বিপরীতে করাদি পরিশোধ ইত্যাদি বিষয়সমূহ খতিয়ে দেখার জন্য এবং তদানুসারে মহামান্য আদালতে একটি প্রতিবেদন দাখিলের জন্য মহামান্য আদালতের নির্দেশে বাংলাদেশ ব্যাংকের সংশ্লিষ্ট বিভাগসমূহের উর্ধ্বতন কর্মকর্তাদের নিয়ে একটি কমিটি গঠিত হয়েছে এবং ২৯/১১/২০১৮ তারিখে উক্ত কমিটির প্রথম সভা অনুষ্ঠিত হয়েছে।

৩) বিদ্যমান বিধানাবলী পর্যালোচনাপূর্বক ইন্টারনেট জায়ান্ট Google, Facebook, Amazon, Yahoo, Youtube ইত্যাদি বিদেশী প্রতিষ্ঠানসমূহকে এদেশে শাখা অফিস স্থাপনের আওতায় আনা যায় কিনা সে বিষয়ে প্রয়োজনীয় ব্যবস্থা গ্রহণের জন্য আপনাদের মতামত গ্রহণপূর্বক প্রয়োজনীয় ব্যবস্থা গ্রহণের জন্য উক্ত সভায় সিদ্ধান্ত গৃহীত হয়েছে।

এমতাবস্থায়, উল্লিখিত বিদেশী ইন্টারনেট জায়ান্ট প্রতিষ্ঠানসমূহকে এদেশে শাখা অফিস স্থাপনের আওতায় আনা যায় কিনা সে বিষয়ে যথাশীঘ্র সম্ভব মতামত প্রদানের জন্য আপনাদেরকে অনুরোধ করা যাচ্ছে।

আপনার বিশ্বস্ত,
(মোঃ আজিজুল হক)
স্বাক্ষর অস্পষ্ট
মহাব্যবস্থাপক
ফোন-৯৫৩০১৪৪

সংযুক্তি : রিট পিটিশন নং-৫২২৭/২০১৮ এর কপি।

গুরুত্বপূর্ণ বিধায় মহামান্য সুপ্রীম কোর্টের হাইকোর্ট বিভাগে দায়েরকৃত রিট পিটিশন নং-৫২২৭/২০১৮ সংশ্লিষ্ট তথ্য প্রেরণ প্রসঙ্গে বাংলাদেশ ব্যাংকের মহা-ব্যবস্থাপকের বিগত ইংরেজী ০৫.১১.২০১৯ তারিখের পত্রটি নিম্নে অবিকল অনুলিখন হলোঃ

বাংলাদেশ ব্যাংক
(সেন্ট্রাল ব্যাংক অব বাংলাদেশ)
প্রধান কার্যালয়
মতিঝিল, ঢাকা-১০০০
বাংলাদেশ

সূত্র নং- এফইপিডি(রেমিট্যান্স)/০২/২০১৯-৮৪৬০

তারিখঃ ০৫/১১/২০১৯

ব্যারিস্টার শামীম খালেদ আহমেদ

কক্ষ নং-২১৫

সুপ্রীম কোর্ট বার এসেসিয়েশন বিল্ডিং

(২য় তলা), রমনা, ঢাকা।

মহামান্য সুপ্রীম কোর্টের হাইকোর্ট বিভাগে দায়েরকৃত রিট পিটিশন নং-৫২২৭/২০১৮ সংশ্লিষ্ট তথ্য প্রেরণ প্রসঙ্গে।

জনাব

বিদ্যমান বৈদেশিক মুদ্রা লেনদেন ব্যবস্থায় ইন্টারনেট সংশ্লিষ্ট Domain এবং Portal ব্যবহারের বিপরীতে বিদেশে অর্থ প্রেরণের ক্ষেত্রে বাংলাদেশ ব্যাংকের পূর্বানুমোদন প্রয়োজন। ব্যাংকিং চ্যানেলে Domain এবং Portal ব্যবহারের বিপরীতে বিদেশে অর্থ প্রেরণের তথ্য যাচাই করা হয়েছে। যাচাইয়াতে দেখা যায় যে, Portal Fee এর বিপরীতে অর্থ প্রেরণের অনুমোদন বাংলাদেশ ব্যাংক কর্তৃক জ্ঞাপন করা হয়নি। তবে, ব্রাক ব্যাংক লিমিটেড এর গ্রাহক M/S. Innovadeus PVT Ltd. এর অনুকূলে এ বিভাগের ০৪/১১/২০১৯ তারিখের পত্রের মাধ্যমে Domain Fee এর বিপরীতে ০১/১১/২০১৮ হতে ৩১/১০/২০১৯ পর্যন্ত অর্থ প্রেরণের বিষয়ে সাধারণ অনুমোদন জ্ঞাপন করা হয়েছে। ব্রাক ব্যাংক সূত্রে জানা যায় যে, ২৬ আগস্ট ২০১৯ পর্যন্ত এ Domain Fee খাতে মাঃডঃ ২৫,৮৫৬.৭৪ বিদেশে প্রেরণ করা হয়েছে। এ ক্ষেত্রে ট্যাক্স বাবদ টা. ৫,২৯,৩২৪.০৬ এবং ভ্যাট বাবদ টা. ১,৩২,৩৩০.৯৩ সরকারী খাতে পরিশোধ করা হয়েছে (বিবরণী সংযুক্ত)।

আপনার বিশ্বস্ত
স্বাক্ষর অস্পষ্ট
(মোহাম্মদ খুরশীদ ওয়াহাব)
মহাব্যবস্থাপক

গুরুত্বপূর্ণ বিধায় বৈদেশিক মুদ্রা নীতি বিভাগের উপ-পরিচালক এর বিগত ইংরেজী
০৪.১১.২০১৮ তারিখের পত্রটি নিয়ে অবিকল অনুলিখন হলোঃ

বৈদেশিক মুদ্রা নীতি বিভাগ
(রেমিট্যান্স নীতি শাখা)

সূত্র নং- এফইপিডি (রেমিট্যান্স) ০২/২০১৮-৯৩৯৫

তারিখঃ ০৪/১১/২০১৮

ব্যবস্থাপনা পরিচালক

ব্রাক ব্যাংক লিমিটেড

প্রধান কার্যালয়

অনিক টাওয়ার

২২০/বি, তেজগাঁও গুলশান লিঙ্ক রোড

তেজগাঁও বা/এ, ঢাকা-১২০৮।

প্রিয় মহোদয়,

Application for permission to receive Inward Remittance and sending monthly Outward Remittance to Internet Corporation for Assigned Names and Number (ICANN) as domain purchase fees; A/C Innovadeus Pvt.Ltd.

শিরোনামোক্ত বিষয়ে আপনাদের ২৫/০৭/২০১৮ ও ১৭/০৯/২০১৮ তারিখের যথাক্রমে BBL/P&T/18/1846 ও BBL/P&T/18/2258 নং পত্রের প্রতি দৃষ্টি আকর্ষণ করা যাচ্ছে।

নিম্নোক্ত শর্তে আপনাদের গ্রাহক Innovadeus Pvt. Ltd. কর্তৃক Domain Fee বাবদ Internet Corporation for Assigned Names and Number (ICNN) এর অনুকূলে রেমিট্যান্সের ১লা নভেম্বর, ২০১৮ হতে ৩১ শে অক্টোবর, ২০১৯ মেয়াদ সাধারণ অনুমোদন জ্ঞাপন করা হলোঃ

ক) স্থানীয়ভাবে প্রদেয় সকল দায় যেমন Tax/VAT, উৎস কর ইত্যাদি (প্রযোজ্য হলে) যথাযথভাবে পরিশোধিত মমে নিশ্চিত হয়ে রেমিট্যান্স করতে হবে; বিদেশী সরকারের অনুকূলে কোন প্রকার Tax/VAT প্রদান করা যাবে না;

খ) সংশ্লিষ্ট সার্ভিস প্রাপ্তির স্বপক্ষে প্রয়োজনীয় কাগজপত্রাদির কপি ব্যাংক কর্তৃক সংরক্ষণ করতে হবে;

গ) সংশ্লিষ্ট বিষয়ে অন্য কোন দপ্তর/সংস্থার অনুমোদনের আবশ্যিকতা থাকলে তা নিশ্চিত করতে হবে;

ঘ) সংশ্লিষ্ট চুক্তি মোতাবেক ইনভয়েস প্রাপ্তি সাপেক্ষে রেমিট্যান্স করতে হবে; কোন অগ্রিম রেমিট্যান্স করা যাবে না;

ঙ) পরবর্তী আবেদনের সময় ইনোভেডিয়াস কর্তৃক রেজিস্ট্রারকৃত প্রতিটি ডোমেইনের নামসহ রেমিট্যান্সের বিস্তারিত তথ্য ছক আকারে দাখিল করতে হবে। পাশাপাশি ইনওয়ার্ড রেমিট্যান্সের তথ্যও দাখিল করতে হবে;

চ) প্রতি মাসে মাঃডঃ ২,০০,০০০ (দুই লক্ষ) এর বেশি রেমিট্যান্স করতে হলে এ বিভাগের পূর্বানুমোদন গ্রহণ করতে হবে।

আপনাদের বিশ্বস্ত,
স্বাঃ অস্পষ্ট
(মুহাম্মদ শাহরিয়ার ইকবাল)
উপ-পরিচালক
আইপিঃ ০২৫৫৬৬৫০০১-৬/২১২০৮

সূত্র নং-এফইপিডি (রেমিট্যান্স)০২/২০১৮-৯৩৯৬ তারিখঃ ০৪/১১/২০১৮

সরেজমিন পরিদর্শনকালে অনুমোদনের শর্তাদি পরিপালনের অবস্থা (Status) পরিক্ষণ/তদারকির নিমিত্তে মহাব্যবস্থাপক, বৈদেশিক মুদ্রা পরিদর্শন বিভাগ, বাংলাদেশ ব্যাংক, প্রধান কার্যালয়, ঢাকাকে অনুলিপি প্রদান করা হলো।

স্বাক্ষরঃ অস্পষ্ট
উপ-পরিচালক

M/S. Innovadeus PVT Ltd. কর্তৃক Demain Domain Fee এর বিপরীতে প্রেরিত অর্থের বিবরণী

Txn Reference	Txn date	Account No.	Account Name	Account Type	Currency	Amount in FCY	Tax Amount	Vat Amount
ORM5076	29 May-19	1501204027287001	INNOVADEUS PVT LTD	BDT A/C	USD	4,000.00	84,500.00	21,125.00
ORM5452	8 Jul-19	1501204027287001	INNOVADEUS PVT LTD	BDT A/C	USD	4,000.00	67,600.00	16,900.00
ORM5478	9 Jul-19	1501204027287001	INNOVADEUS PVT LTD	BDT A/C	USD	8,000.00	169,000.00	42,250.00
ORM5558	17 Jul-19	1501204027287001	INNOVADEUS PVT LTD	BDT A/C	USD	800.00	16,900.00	4,225.00
ORM5655	25 Jul-19	1501204027287001	INNOVADEUS PVT LTD	BDT A/C	USD	8,000.00	169,000.00	42,250.00
ORM5984	26 Aug-19	1501204027287001	INNOVADEUS PVT LTD	BDT A/C	USD	1,056.74	22,324.06	5,580.93
						25,856.75	529,324.06	132,330.93

গুরুত্বপূর্ণ বিধায় বাংলাদেশের ভৌগলিক সীমার বাহির হতে সেবা সরবরাহের ক্ষেত্রে সেবা গ্রহণকারীর নিকট হতে মুসক আদায় নিশ্চিতকরণ সম্পর্কিত বাংলাদেশ ব্যাংকের মহা-ব্যবস্থাপক এর বিগত ইংরেজী ০৩.০৩.২০১৯ তারিখের পত্রটি নিম্নে অবিকল অনুলিখন হলোঃ

Annexure-5

ব্যাংকিং প্রবিধি ও নীতি বিভাগ

বাংলাদেশ ব্যাংক

প্রধান কার্যালয়, ঢাকা।

বিআরপিডি সার্কুলার লেটার নং-০৪

তারিখঃ

১৯ ফ্লাগুন ১৪২৫

০৩ মার্চ ২০১৯

ব্যবস্থাপনা পরিচালক/প্রধান নিবাহী

বাংলাদেশে কার্যরত সকল তফসিলী ব্যাংক

প্রিয় মহোদয়,

বাংলাদেশের ভৌগলিক সীমার বাহির হতে সেবা সরবরাহের ক্ষেত্রে সেবা গ্রহণকারীর নিকট হতে মুসক আদায় নিশ্চিতকরণ প্রসঙ্গে।

শিরোনামোক্ত বিষয়ে জাতীয় রাজস্ব বোর্ড এর জানুয়ারি ২২, ২০১৯ তারিখের পত্র নং ০৮.০১.০০০০.০৬৮.০৯.০০৩.১২/৩২ (কপি সংযুক্ত) এর প্রতি দৃষ্টি আকর্ষণপূর্বক উক্ত পত্রে বর্ণিত নির্দেশনা যথাযথভাবে অনুসরণের জন্য আপনাদেরকে পরামর্শ দেয়া যাচ্ছে।

এ নির্দেশ অবিলম্বে কার্যকর হবে।

আপনাদের বিশ্বস্ত,

স্বাঃ অম্পষ্ট

(এ, কে, এম, আমজাদ হোসেন)

মহাব্যবস্থাপক

ফোনঃ ৯৫৩০২৫২

গুরুত্বপূর্ণ বিধায় বাংলাদেশের ভৌগলিক সীমার বাহির হতে সেবা সরবরাহের ক্ষেত্রে সেবা গ্রহণকারীর নিকট থেকে মুসক আদায় নিশ্চিতকরণ সম্পর্কিত জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের প্রথম সচিব (মুসক নীতি) এর বিগত ইংরেজী ২২.০১.২০১৯ তারিখের পত্রটি নিম্নে অবিকল অনুলিখন হলোঃ

Annexure- 6

গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার

জাতীয় রাজস্ব বোর্ড

রাজস্ব ভবন,

সেগুনবাগিচা, ঢাকা।

নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৬৮.০৯.০০৩.১২/৩২ তারিখঃ ০৯ মাঘ ১৪২৫ বঙ্গাব্দ
২২ জানুয়ারী ২০১৯ খ্রিষ্টাব্দ

বিষয়ঃ বাংলাদেশের ভৌগলিক সীমার বাহির হতে সেবা সরবরাহের ক্ষেত্রে সেবা গ্রহণকারীর নিকট থেকে মুসক আদায় নিশ্চিতকরণ।

সূত্রঃ জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের পত্র নং ০৮.০১.০০০০.০৬৮.০৯.০০৩.১২/১১৮
তারিখ ২৬ এপ্রিল, ২০১৮ খ্রিষ্টাব্দ।

উপর্যুক্ত বিষয় ও সূত্রে উল্লিখিত পত্রের প্রতি আপনার সদয় দৃষ্টি আকর্ষণপূর্বক জানানো যাচ্ছে যে, মূল্য সংযোজন কর আইন, ১৯৯১ এর ধারা ৩ এর উপ-ধারা (৩) এর দফা (ঘ) অনুযায়ী বাংলাদেশের ভৌগলিক সীমার বাহির হতে সেবা যেমনঃ রয়্যালটি, বিভিন্ন ইন্টারনেট সার্ভিস, ফেসবুক, ইউটিউব ও এসকল মাধ্যমে বিজ্ঞাপন প্রচার ইত্যাদি) সরবরাহের ক্ষেত্রে সেবা গ্রহণকারীর নিকট হতে ১৫% হারে মুসক আদায়যোগ্য। এ সকল সেবার বিপরীতে পন্যামূল্য বাংলাদেশ ব্যাংক ও অন্যান্য ব্যাংকের মাধ্যমে বিদেশে প্রেরণ করা হয় কিন্তু কোন কোন ব্যাংক এ খাত থেকে মুসক আদায় করছে না মর্মে জাতীয় রাজস্ব বোর্ডকে অবহিত করা হয়েছে। বর্ণিতাবস্থায়, Mastar Card বা Visa Card বা TT ব্যবহৃত হলেও অর্থাৎ mode of payment যে ভাবেই হউক না কেন উৎসে ১৫% হারে ভ্যাট কর্তনপূর্বক সরকারি ট্রেজারিতে জমা করা অতীব জরুরী। তাই সকল ব্যাংককে এ খাত হতে যথাযথ রাজস্ব আদায় নিশ্চিত করার প্রয়োজনীয় অনুশাসন প্রদানের জন্য নির্দেশিত হয়ে অনুরোধ করা হলো।

স্বাঃ অস্পষ্ট
২২.০১.২০১৯
(হাছান মুহম্মদ তারেক রিকাবদার)
প্রথম সচিব (মুসক নীতি)

প্রাপকঃ
গভর্নর,
বাংলাদেশ ব্যাংক
প্রধান কার্যালয়,
মতিঝিল, ঢাকা-১০০০

অনুলিপিঃ সদয় জ্ঞাতার্থে
১-৩। সদস্য (মুসক নীতি)/ (মুসক বাস্তবায়ন)/ (মুসক নিরীক্ষা ও গোয়েন্দা),
জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা।
৪-১৫। কমিশনার, কাস্টমস, এক্সাইজ ও ভ্যাট কমিশনারেট, ঢাকা (উত্তর)/
ঢাকা (দক্ষিণ)/ ঢাকা (পূর্ব)/ ঢাকা (পশ্চিম)/ চট্ট
গ্রাম/কুমিল্লা/খুলনা/যশোর/রাজশাহী/রংপুর/ সিলেট/বৃহৎ করদাতা ইউনিট
(মুসক)।

গুরুত্বপূর্ণ বিধায় রিট পিটিশন নং- ৫২২৭/২০১৮ এর আদেশ মোতাবেক
জাতীয় রাজস্ব বোর্ড কর্তৃক বিগত ইংরেজী ০৪.১০.২০১৮ তারিখের বিশেষ কমিটি
গঠনের পত্রটি নিম্নে অবিকল অনুলিখন হলোঃ

গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার
জাতীয় রাজস্ব বোর্ড
রাজস্ব ভবন,
সেগুনবাগিচা, ঢাকা।

নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৭১.০১.০০১.২০১৫/১২৫ (০১-১১) তারিখঃ ০৪/১০/২০১৮ খ্রিঃ

বিষয়ঃ রিট পিটিশন নং- ৫২২৭/২০১৮ এর আদেশ মোতাবেক বিশেষ কমিটি গঠন।

সূত্রঃ জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের পত্র নথি নং ০৮.০১.০০০০.০৭৯.০২.০৬৬.১৮/২৩৮ তারিখঃ ১৩/০৯/২০১৮ খ্রিঃ।

উপর্যুক্ত বিষয়ের প্রতি সদয় দৃষ্টি আকর্ষণ করা হলো।

০২। মাননীয় হাইকোর্ট বিভাগের রিট পিটিশন নং-৫২২৭/২০১৮ এর আদেশের (অনুলিপি সংযুক্ত) মোতাবেক বিশেষ কমিটি গঠন এবং এ বিষয়ে আইনানুগ কার্যক্রম গ্রহণের জন্য মুসক বাস্তবায়ন অনুবিভাগকে সূত্রীয় পত্রের মাধ্যমে অনুরোধ জানানো হয়। পত্রটি জাতীয় রাজস্ব বোর্ডে পর্যালোচনা করা হয়েছে। পর্যালোচনান্তে, মাননীয় হাইকোর্ট বিভাগের রিট পিটিশন নং-৫২২৭/২০১৮ এর আদেশ মোতাবেক নিম্নবর্ণিত কর্মকর্তাগণের সমন্বয়ে একটি বিশেষ কমিটি গঠন করা হলোঃ

ক্রমিক নং	পদবী ও দপ্তর	কমিটিতে অবস্থান
০১	সদস্য (মুসক-বাস্তবায়ন ও আইটি), জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা।	আহবায়ক
০২	সচিব, অর্থ মন্ত্রণালয়, বাংলাদেশ সচিবালয়, ঢাকা (তাকে একজন উপযুক্ত প্রতিনিধি মনোনয়ন প্রদানের জন্য অনুরোধ করা হলো)।	সদস্য
০৩	গভর্নর, বাংলাদেশ ব্যাংক, মতিঝিল, ঢাকা (তাকে একজন উপযুক্ত প্রতিনিধি মনোনয়ন প্রদানের জন্য অনুরোধ করা হলো)।	সদস্য
০৪	সচিব, ডাক ও টেলিযোগাযোগ মন্ত্রণালয়, বাংলাদেশ সচিবালয়, ঢাকা (তাকে একজন উপযুক্ত প্রতিনিধি মনোনয়ন প্রদানের জন্য অনুরোধ করা হলো)।	সদস্য
০৫	সচিব, আইন ও বিচার বিভাগ, আইন, বিচার ও সংসদ বিষয়ক মন্ত্রণালয়, বাংলাদেশ সচিবালয়, ঢাকা (তাকে একজন উপযুক্ত প্রতিনিধি মনোনয়ন প্রদানের জন্য অনুরোধ করা হলো)।	সদস্য
০৬	চেয়ারম্যান, বাংলাদেশ টেলিকমিউনিকেশন রেগুলেটরি কমিশন (বিটিআরসি), ঢাকা (তাকে একজন উপযুক্ত প্রতিনিধি মনোনয়ন প্রদানের জন্য অনুরোধ করা হলো)।	সদস্য
০৭	সচিব, তথ্য ও যোগাযোগ প্রযুক্তি মন্ত্রণালয়, বাংলাদেশ সচিবালয়, ঢাকা (তাকে একজন উপযুক্ত প্রতিনিধি মনোনয়ন প্রদানের জন্য অনুরোধ করা হলো)।	সদস্য
০৮	প্রথম সচিব (মুসক-বাস্তবায়ন), জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা	সদস্য সচিব

০৩। উল্লেখ্য, বিষয়টি অতীব জরুরি।

সংযুক্তিঃ রিট পিটিশন আদেশের ৪৪ (চুয়াল্লিশ পাতা)।

স্বাঃ অস্পষ্ট
০৪.১০.১৮
কাঞ্চন রানী দত্ত
দ্বিতীয় সচিব (মুসক-বাস্তবায়ন-পণ্য)

প্রাপক (জ্যেষ্ঠতার ক্রমানুসারে নয়):

- ০১। সচিব, অর্থ মন্ত্রণালয়, বাংলাদেশ সচিবালয়, ঢাকা।
- ০২। গভর্নর, বাংলাদেশ ব্যাংক, মতিবিল, ঢাকা।
- ০৩। সচিব, ডাক ও টেলিযোগাযোগ মন্ত্রণালয়, বাংলাদেশ সচিবালয়, ঢাকা।
- ০৪। সচিব, আইন ও বিচার বিভাগ, আইন, বিচার ও সংসদ বিষয়ক মন্ত্রণালয়, বাংলাদেশ সচিবালয়, ঢাকা।
- ০৫। চেয়ারম্যান, বাংলাদেশ টেলিকমিউনিকেশন রেগুলিটরি কমিশন (বিটিআরসি), ঢাকা।
- ০৬। সচিব, তথ্য ও যোগাযোগ প্রযুক্তি মন্ত্রণালয়, বাংলাদেশ সচিবালয়, ঢাকা।
- ০৭। সদস্য (মুসক-বাস্তবায়ন ও আইটি), জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা।
- ০৮। প্রথম সচিব (মুসক-বাস্তবায়ন), জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা।

অনুলিপিঃ সদয় অবগতি জন্যঃ

- ০১। সদস্য (মুসক-নীতি), জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা।
- ০২। সদস্য (মুসক নিরীক্ষা ও গোয়েন্দা), জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা।
- ০৩। পি এস টু চেয়ারম্যান, জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা (চেয়ারম্যান মহোদয়ের সদয় অবগতির জন্য)।

গুরুত্বপূর্ণ বিধায় জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা এর সদস্য (মুসক-বাস্তবায়ন ও আইটি) এর বিগত ইংরেজী ১২.১২.২০১৮ তারিখের গঠিত বিশেষ কমিটির সভার কার্যবিবরণী পত্রটি নিম্নে অবিকল অনুলিখন হলোঃ

গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার
জাতীয় রাজস্ব বোর্ড
রাজস্ব ভবন,
সেগুনবাগিচা, ঢাকা।
মুসক বাস্তবায়ন পণ্য শাখা

নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৭১.০৩.০০২.২০১৫/ তারিখঃ ১২/১২/২০১৮ খ্রিঃ

বিষয়ঃ মাননীয় হাইকোর্ট বিভাগের রিট পিটিশন নং-৫২২৭/২০১৮ এর আদেশ মোতাবেক গঠিত বিশেষ কমিটির সভার কার্যবিবরণী।

সভাপতি : সদস্য (মুসক-বাস্তবায়ন ও আইটি), জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা।
সভার স্থান : জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের, সদস্য (মুসক-বাস্তবায়ন ও আইটি) এর কক্ষে (কক্ষ নং ৫২১)।
সভার তারিখ : ০৪/১১/২০১৮ খ্রিঃ।
সভার সময় : সকাল ১১.০০ ঘটিকা।

উপর্যুক্ত বিষয়ে জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের সদস্য (মুসক-বাস্তবায়ন ও আইটি) মহোদয়ের সভাপতিত্বে জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের, সদস্য (মুসক-বাস্তবায়ন ও আইটি) এর কক্ষে (কক্ষ নং ৫২১) একটি সভা অনুষ্ঠিত হয়। সভায় উপস্থিত ব্যক্তিবর্গের তালিকা পরিশিষ্ট ‘ক’ তে দেখানো হলো। সভার শুরুতে সভাপতি উপস্থিত সকলকে স্বাগত জানিয়ে সভার কার্যক্রম শুরু করেন।

০২। মাননীয় হাইকোর্ট বিভাগের রীট পিটিশন নং-৫২২৭/২০১৮ এর আদেশ মোতাবেক জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের (মুসক-বাস্তবায়ন ও আইটি) কে আহবায়ক

পূর্বক ৪.১১.২০১৮ তারিখে ০১ টি বিশেষ কমিটি গঠন করা হয়। সভায় রীট পিটিশনের আদেশ মোতাবেক ফেসবুক, ইন্টারনেট, গুগল, ইয়াহু প্রভৃতি মাধ্যমে প্রচারিত বিজ্ঞাপন হতে আয়কর, মুসক ও অন্যান্য ফি যদি থাকে তা আদায় সম্পর্কে বিস্তারিত আলোচনা হয়, যা নিম্নরূপঃ

(ক) সদস্য (মুসক বাস্তবায়ন ও আইটি) বলেন, এক্ষেত্রে সরকারের রাজস্ব জড়িত থাকায় মূল্য সংযোজন কর আইন, বিধিমালা এবং অন্যান্য আইন বিধিমালায় কি বলা হয়েছে সেটি পুঙ্খানুপুঙ্খ বিশ্লেষণ করা প্রয়োজন। এই খাতের আদায়যোগ্য রাজস্বের পরিমাণ নির্ধারণের জন্য বিজ্ঞাপনের পরিমাণ বিষয়ে (মূল্য ও সংখ্যা) তথ্য জানা প্রয়োজন। তিনি আরো বলেন, বাংলাদেশি প্রতিষ্ঠানের বিজ্ঞাপনের বিপরীতে গুগল, ফেসবুক, ইন্টারনেট, ইয়াহু ইত্যাদি প্রতিষ্ঠান গত ০৫ (পাঁচ) বছরে কি পরিমাণ আয় করেছে তার বছর ভিত্তিক (প্রতিষ্ঠানের নামসহ) তথ্য যাচাই প্রয়োজন।

(খ) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের আয়কর অনুবিভাগের প্রথম সচিব (কর নীতি) জনাব ইখতিয়ার উদ্দিন মোহাম্মদ মামুন জানান, আয়কর বিভাগ থেকে এ বিষয়ে কোন পৃথক কার্যক্রম গ্রহণ করা হয়নি। তবে আয়কর অধ্যাদেশ অনুযায়ী এটি করের আওতাভুক্ত।

(গ) প্রথম সচিব (মুসক-বাস্তবায়ন) জনাব শওকত আলী সাদী জানান, এক্ষেত্রে বিটিআরসি এবং বাংলাদেশ ব্যাংকের ফিন্যান্সিয়াল ইন্টেলিজেন্স ইউনিট (বিএফআইইউ) এর ভূমিকা রয়েছে বিধায় তাদের কাছ থেকে প্রয়োজনীয় সহযোগীতা কামনা করা যায়।

(ঘ) অর্থ বিভাগের উপ-সচিব জনাব তনিমা তাসমিন বলেন, এই উদ্দেশ্যে আইসিটি নীতিমালা পর্যালোচনা করা প্রয়োজন।

(ঙ) আইন ও বিচার বিভাগের উপ-সলিসিটর জনাব মোহাম্মদ ওসমান হায়দার জানান, এক্ষেত্রে তাদের পৃথক কোন পদক্ষেপ গ্রহণের কিছু নেই। শুধু আইনী বিষয়ে পর্যালোচনা থাকলে সেটি তারা দেখবেন।

(চ) সভায় বাংলাদেশ ব্যাংকের প্রতিনিধি জনাব মোহাম্মদ মোজ্জার হোসেন বিস্তারিত আলোকপাত করেন। তিনি বলেন সরাসরি রপ্তানীকারক উৎপাদনকারীগণ কর্তৃক তাদের পণ্যের বিজ্ঞাপনের ক্ষেত্রে বাংলাদেশ ব্যাংকের পূর্বনুমতি নিতে হয় না। সরাসরি ব্যাংকিং চ্যানেলে অর্থ রেমিট করতে পারে। এরূপ ট্রানজেকশনের পরিমাণ খুবই নগন্য। অন্য দিকে যারা ইন্টারমিডিয়েট কোন সংস্থার মাধ্যমে বিজ্ঞাপন প্রচার করে সে ক্ষেত্রে বাংলাদেশ ব্যাংকের পূর্বনুমোদন সাপেক্ষে ইন্টারমিডিয়েটারীগণ ব্যাংকিং চ্যানেলে (এডি ব্যাংকের মাধ্যমে) সরকারের নির্ধারিত ভ্যাট ট্যাক্স পরিশোধ নিশ্চিতপূর্বক অর্থ রেমিট করে থাকে। রেমিটকৃত অর্থ প্রকৃতপক্ষে গুগল/ফেসবুক কর্তৃপক্ষের নিকট যাচ্ছে

কিনা সেটা কেন্দ্রীয় ব্যাংক নিশ্চিত করে। এক্ষেত্রে বিজ্ঞাপন প্রদানকারীর তালিকা দেখা প্রয়োজন। তবে উপরে বর্ণিত পদ্ধতিতে প্রেরিত লেনদেনের হিসাব ব্যতীত আরো বিস্তারিত তথ্যের জন্য বাংলাদেশ ফিন্যান্সিয়াল ইন্টেলিজেন্স ইউনিট (বিএফআইইউ) এর কোন প্রতিনিধি রাখা যেতে পারে মর্মে মত প্রকাশ করেন।

০৩। উপরে বর্ণিত বিষয়ের পরিপ্রেক্ষিতে নিম্নরূপ সিদ্ধান্তসমূহ গৃহীত হয়ঃ

(ক) কেন্দ্রীয় ব্যাংকের অনুমোদনপূর্বক এবং ব্যাংকিং চ্যানেলে বিগত ০৫ (পাঁচ) বছরে বিজ্ঞাপন খাতে বিদেশে কি পরিমান অর্থ লেনদেন হয়েছে এবং কি পরিমান মূল্য সংযোজন কর ও আয়কর আদায় করা হয়েছে তার প্রতিষ্ঠান ভিত্তিক ও মাস ভিত্তিক তথ্য চেয়ে বাংলাদেশ ব্যাংককে পত্র প্রেরণ করা যায়;

(খ) গঠিত কমিটিতে বাংলাদেশ ফিন্যান্সিয়াল ইন্টেলিজেন্স ইউনিট (বিএফআইইউ) এর একজন প্রতিনিধি কো-অপ্ট করার লক্ষ্যে কেন্দ্রীয় ব্যাংকে পত্র প্রেরণ করা যায়;

(গ) বিটিআরসি'র লাইসেন্সধারী মোবাইল অপারেটর এবং অন্যান্য লাইসেন্সধারী প্রতিষ্ঠান Google, Whats App, Yahoo, Amazon, You Tube, Facebook, Imo ইত্যাদি মাধ্যমে কি পরিমাণ ডিজিটাল বিজ্ঞাপন প্রচার করেছে তার বিস্তারিত তথ্যাদি জানতে চেয়ে বিটিআরসি বরাবর পত্র প্রেরণ করা যেতে পারে;

(ঘ) বাংলাদেশী প্রতিষ্ঠানের বিজ্ঞাপনের বিপরীতে Google, Whats App, Yahoo, Amazon, You Tube, Facebook, Imo ইত্যাদি প্রতিষ্ঠান গত ০৫ (পাঁচ) বছরে কি পরিমান আয় করেছে তার বছর ভিত্তিক (প্রতিষ্ঠানের নামসহ) তথ্য যাচাইয়ের জন্য বর্ণিত কর্তৃপক্ষের নিকট পত্র প্রেরণ করা যেতে পারে। তবে এ পত্র প্রেরণ করার অথরিটি বাংলাদেশ সরকারের কোন কর্তৃপক্ষের আছে, তা জানার জন্য কমিটির সকল সদস্যের উপস্থিতিতে আরও একটি সভা করা যেতে পারে;

(ঙ) তথ্য ও যোগাযোগ প্রযুক্তি বিভাগের প্রতিনিধি আইসিটি নীতিমালা অনুযায়ী আলোচ্য বিষয়ে করণীয় সম্পর্কে মতামত পরবর্তী সভায় উপস্থাপন করবেন;

(চ) কোম্পানী আইনের আলোকে রেজিস্ট্রেশন গ্রহণ প্রক্রিয়ার বিষয়টি বিশ্লেষণের জন্য বাণিজ্য মন্ত্রণালয়ের একজন প্রতিনিধিকে কো-অপ্ট করা যায়।

০৪। সভায় আর কোন আলোচনার বিষয় না থাকায় সভাপতি সকলকে ধন্যবাদ জানিয়ে সভার সম্পাপ্তি ঘোষণা করেন।

স্বাক্ষরিত/-১২/১২/২০১৮ খ্রিঃ

শাহনাজ পারভীন

সদস্য (মুসক-বাস্তবায়ন ও আইটি)

জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা

নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৭১.০৩.০০২.২০১৫/১৫৬ তারিখঃ ১২/১২/২০১৮ খ্রিঃ

অনুলিপি সদয় অবগতি ও প্রয়োজনীয় কার্যার্থেঃ (জ্যেষ্ঠতার ক্রমানুসারে নয়)ঃ

০১। সচিব, অর্থ মন্ত্রণালয়, বাংলাদেশ সচিবালয়, ঢাকা। (দৃষ্টি আকর্ষণ জনাব তনিমা তাসমিন, উপ-সচিব, অর্থ বিভাগ, অর্থ মন্ত্রণালয়)।

০২। গভর্নর, বাংলাদেশ ব্যাংক, মতিঝিল, ঢাকা। (দৃষ্টি আকর্ষণ জনাব মোহাম্মদ মোক্তার হোসেন, যুগ্ম পরিচালক, বাংলাদেশ ব্যাংক)।

০৩। সচিব, ডাক ও টেলিযোগাযোগ বিভাগ, ডাক, টেলিযোগাযোগ ও তথ্যপ্রযুক্তি মন্ত্রণালয়, বাংলাদেশ সচিবালয়, ঢাকা। (দৃষ্টি আকর্ষণ জনাব ফখর উদ্দিন আল হেলাল, ম্যানেজার (আইবিএম)।

০৪। সচিব, আইন ও বিচার বিভাগ, আইন, বিচার ও সংসদ বিষয়ক মন্ত্রণালয়, বাংলাদেশ সচিবালয়, ঢাকা। (দৃষ্টি আকর্ষণ জনাব মোহাম্মদ ওসমান হায়দার, উপ-সলিসিটর, আইন ও বিচার বিভাগ)।

০৫। চেয়ারম্যান, বাংলাদেশ টেলিকমিউনিকেশন রেগুলিটরি কমিশন (বিটিআরসি), ঢাকা।

০৬। সচিব, তথ্য ও যোগাযোগ প্রযুক্তি বিভাগ, ই-১৪/এক্স, আইসিটি টাওয়ার, শের-ই-বাংলা নগর, ঢাকা। (দৃষ্টি আকর্ষণ জনাব উর্মি তামান্না (উপ-সচিব)।

০৭। প্রথম সচিব (কর নীতি), জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা।

০৮। প্রথম সচিব (মুসক-বাস্তবায়ন), জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা।

অনুলিপিঃ সদয় অবগতি জন্যঃ

০১। সদস্য (মুসক-নীতি), জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা।

০২। সদস্য (মুসক নিরীক্ষা ও গোয়েন্দা), জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা।

০৩। পি এস টু চেয়ারম্যান, জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা (চেয়ারম্যান মহোদয়ের সদয় অবগতির জন্য)।

০৪। পি, এ টু সদস্য, মুসক-বাস্তবায়ন ও আইটি, জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা (সদস্য মহোদয়ের সদয় অবগতির জন্য)।

স্বা/- অস্পষ্ট

১২.১২.১৮

কাঞ্চন রানী দত্ত

দ্বিতীয় সচিব (মুসক-বাস্তবায়ন পণ্য)

**গুরুত্বপূর্ণ বিধায় জাতীয় রাজস্ব বোর্ড এর দ্বিতীয় সচিব (মুসক-বাস্তবায়ন-পণ্য)
কর্তৃক স্বাক্ষরিত বিগত ইংরেজী ১৮.১২.২০১৮ তারিখের গঠিত কমিটি পুনর্গঠন
পত্রটি অবিকল অনুলিখন হলোঃ**

গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার

জাতীয় রাজস্ব বোর্ড

রাজস্ব ভবন,

সেগুনবাগিচা, ঢাকা।

নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৭১.০১.০০১.২০১৫/ ১৫৭ (০১-১৫)

তারিখঃ

১৮/১২/২০১৮ খ্রিঃ

বিষয়ঃ রিট পিটিশন নং- ৫২২৭/২০১৮ এর আদেশ মোতাবেক গঠিত কমিটি পুনর্গঠন।

সূত্রঃ (১) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের পত্র নং ০৮. ০১. ০০০০. ০৭১. ০১. ০০১. ২০১৫/১২৫ তারিখঃ ০৪/১০/২০১৮ খ্রিঃ।

(২) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের পত্র নং ০৮ .০১. ০০০০. ০৭১. ০৩. ০০২. ২০১৫/১৫৬ তারিখঃ ১২/১২/২০১৮ খ্রিঃ।

উপর্যুক্ত বিষয় ও সূত্রদ্বয়ের প্রতি সদয় দৃষ্টি আকর্ষণ করা হলো।

০২। মাননীয় হাইকোর্ট বিভাগের রিট পিটিশন নং-৫২২৭/২০১৮ এর আদেশ মোতাবেক সূত্রীয় ১ নং পত্রের মাধ্যমে বিশেষ কমিটি গঠন করা হয়।
০৪.১১.২০১৮ তারিখে উক্ত কমিটির প্রথম সভা অনুষ্ঠিত হয়। সভার সিদ্ধান্ত অনুযায়ী নিম্নরূপভাবে কমিটি পুনর্গঠন করা হলো।

ক্রমিক নং	পদবী ও দপ্তর	কমিটিতে অবস্থান
০১	সদস্য (মুসক-বাস্তবায়ন ও আইটি), জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা।	আইবায়ক
০২	সিনিয়র সচিব, বাণিজ্য মন্ত্রণালয়, বাংলাদেশ সচিবালয়, ঢাকা (তাকে একজন উপযুক্ত প্রতিনিধি মনোনয়ন প্রদানের জন্য অনুরোধ করা হলো)	সদস্য
০৩	সচিব, অর্থ মন্ত্রণালয়, বাংলাদেশ সচিবালয়, ঢাকা, এর প্রতিনিধি।	সদস্য
০৪	গভর্নর, বাংলাদেশ ব্যাংক, মতিঝিল, ঢাকা (ইতোপূর্বে মনোনীত কর্মকর্তার অতিরিক্ত (বিমএফআইইউ) এর একজন প্রতিনিধি মনোনয়ন প্রদানের জন্য অনুরোধ করা হলো)।	সদস্য
০৫	সচিব, ডাক ও টেলিযোগাযোগ বিভাগ, ডাক, টেলিযোগাযোগ ও তথ্য প্রযুক্তি মন্ত্রণালয়, বাংলাদেশ সচিবালয়, ঢাকা এর প্রতিনিধি।	সদস্য
০৬	সচিব, আইন ও বিচার বিভাগ, আইন, বিচার ও সংসদ বিষয়ক মন্ত্রণালয়, বাংলাদেশ সচিবালয়, ঢাকা, এর প্রতিনিধি।	সদস্য
০৭	চেয়ারম্যান, বাংলাদেশ টেলিকমিউনিকেশন রেগুলিটরি কমিশন (বিটিআরসি), ঢাকা (তাকে একজন উপযুক্ত প্রতিনিধি মনোনয়ন প্রদানের জন্য পুনরায় অনুরোধ করা হলো)।	সদস্য
০৮	সচিব, তথ্য ও যোগাযোগ প্রযুক্তি বিভাগ, ডাক, টেলিযোগাযোগ ও তথ্য প্রযুক্তি মন্ত্রণালয়, বাংলাদেশ সচিবালয়, ঢাকা, এর প্রতিনিধি।	সদস্য
০৯	প্রথম সচিব (কর নীতি), জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা	সদস্য

১০	প্রথম সচিব (মুসক-বাস্তবায়ন), জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা	সদস্য সচিব
----	--	------------

সংযুক্তিঃ কার্যবিবরণী কপি ০৩ (তিন) পাতা।

স্বাঃ অস্পষ্ট

১৮.১২.১৮

কাঞ্চন রানী দত্ত

দ্বিতীয় সচিব (মুসক-বাস্তবায়ন-পণ্য)

অনুলিপি সদয় অবগতি ও প্রয়োজনীয় কার্যার্থেঃ (জ্যেষ্ঠতার ক্রমানুসারে নয়)ঃ

০১। সিনিয়র সচিব, বাণিজ্য মন্ত্রণালয়, বাংলাদেশ সচিবালয়, ঢাকা (তাকে একজন উপযুক্ত প্রতিনিধি মনোনয়ন প্রদানের জন্য অনুরোধ করা হলো)।

০২। সচিব, অর্থ মন্ত্রণালয়, বাংলাদেশ সচিবালয়, ঢাকা। (দৃষ্টি আকর্ষণ জনাব তনিমা তাসমিন, উপ-সচিব, অর্থ বিভাগ, অর্থ মন্ত্রণালয়)।

০৩। গভর্নর, বাংলাদেশ ব্যাংক, মতিঝিল, ঢাকা। (দৃষ্টি আকর্ষণ জনাব মোহাম্মদ মোক্তার হোসেন, যুগ্ম পরিচালক, বাংলাদেশ ব্যাংক)।

০৪। সচিব, ডাক ও টেলিযোগাযোগ বিভাগ, ডাক, টেলিযোগাযোগ ও তথ্যপ্রযুক্তি মন্ত্রণালয়, বাংলাদেশ সচিবালয়, ঢাকা। (দৃষ্টি আকর্ষণ জনাব উর্মি তামান্না (উপ-সচিব)।

০৫। সচিব, আইন ও বিচার বিভাগ, আইন, বিচার ও সংসদ বিষয়ক মন্ত্রণালয়, বাংলাদেশ সচিবালয়, ঢাকা। (দৃষ্টি আকর্ষণ জনাব মোহাম্মদ ওসমান হায়দার, উপ-সলিসিটর, আইন ও বিচার বিভাগ)।

০৬। চেয়ারম্যান, বাংলাদেশ টেলিকমিউনিকেশন রেগুলেটরি কমিশন (বিটিআরসি), ঢাকা।

০৭। সচিব, তথ্য ও যোগাযোগ প্রযুক্তি বিভাগ, ই-১৪/এক্স, আইসিটি টাওয়ার, শের-ই-বাংলা নগর, ঢাকা। (দৃষ্টি আকর্ষণ জনাব ফখর উদ্দিন আল হেলাল, ম্যানেজার (আইবিএম)।

০৮। প্রথম সচিব (কর নীতি), জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা।

০৯। প্রথম সচিব (মুসক-বাস্তবায়ন), জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা।

অনুলিপিঃ সদয় অবগতি জন্যঃ (জ্যেষ্ঠতার ক্রমানুসারে নয়)

০১। সদস্য (মুসক-নীতি), জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা।

০২। সদস্য (মুসক নিরীক্ষা ও গোয়েন্দা), জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা।

০৩। সদস্য (কর নীতি) জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা।

০৪। পি এস টু চেয়ারম্যান, জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা (চেয়ারম্যান মহোদয়ের সদয় অবগতির জন্য)।

০৫। দ্বিতীয় সচিব, (মুসক বিচার ও আপীল), জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা।

০৬। পি, এ টু সদস্য, মুসক-বাস্তবায়ন ও আইটি, জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা (সদস্য মহোদয়ের সদয় অবগতির জন্য)।

স্বা/- অস্পষ্ট

১৮.১২.১৮

কাঞ্চন রানী দত্ত

দ্বিতীয় সচিব (মুসক-বাস্তবায়ন পণ্য)

গুরুত্বপূর্ণ বিধায় জাতীয় রাজস্ব বোর্ড এর দ্বিতীয় সচিব (মুসক-বাস্তবায়ন-পণ্য) কর্তৃক বিগত ইংরেজী ২৭.১২.২০১৮ তারিখের পুনর্গঠিত কমিটি সভা আহ্বান পত্রটি অবিকল অনুলিখন হলোঃ

গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার

জাতীয় রাজস্ব বোর্ড

রাজস্ব ভবন,

সেগুনবাগিচা, ঢাকা।

মুসক বাস্তবায়ন পণ্য শাখা

নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৭১.০১.০০১.২০১৫/১৮৫ (০১-১৫)

তারিখঃ

২৭/১২/২০১৮ খ্রিঃ

সভার বিজ্ঞপ্তি

বিষয়ঃ রিট পিটিশন নং-৫২২৭/২০১৮ এর আদেশ মোতাবেক পূর্ণগঠিত কমিটির সভা আহবান।

সূত্রঃ (১) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের পত্র নথি নং চ.০১.০০০০.০৭১.০১.০০১.২০১৫/১২৫ (০১-১১) তারিখ ০৪.১০.২০১৮ খ্রিঃ

(২) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের পত্র নথি নং- ০৮.০১.০০০০.০৭১.০১.০০১.২০১৫/১৫৭ (০১-১৫) তারিখঃ ১৮/১২/২০১৮ খ্রিঃ

উপর্যুক্ত বিষয় ও সূত্রীয় পত্রের প্রতি সদয় দৃষ্টি আকর্ষণ করা হলো।

০২। মাননীয় হাইকোর্ট বিভাগের রিট পিটিশন নং-৫২২৭/২০১৮ এর আদেশ মোতাবেক সূত্রীয় ১ নং পত্রের মাধ্যমে বিশেষ কমিটি গঠন করা হয়। ০৪.১১.২০১৮ তারিখে উক্ত কমিটির প্রথম সভা অনুষ্ঠিত হয়। সভার সিদ্ধান্ত অনুযায়ী সূত্রীয় ০২ নং পত্রের মাধ্যমে কমিটি পূর্ণগঠন করা হলো।

০৩। এমতাবস্থায়, গত ০৪.১১.২০১৮ খ্রিঃ তারিখে অনুষ্ঠিত সভার সিদ্ধান্তের আলোকে (কার্যবিবরণীর কপি সংযুক্ত) কার্যক্রম গ্রহণ বিষয়ে আগামী ১০.০১.২০১৯ খ্রিঃ তারিখ সকাল ১১.০০ ঘটিকায় সদস্য (মুসক-বাস্তবায়ন ও আইটি), জাতীয় রাজস্ব বোর্ড এর সভাপতিত্বে জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের সম্মেলন কক্ষে (কক্ষ নং ৫৩৪) একটি সভা অনুষ্ঠিত হবে। উক্ত সভায় যথাসময়ে সকলকে উপস্থিত থাকার জন্য অনুরোধ করা হলোঃ

সংযুক্তি : ৩ (তিন) পাতা।

স্বাঃ অস্পষ্ট

২৭.১২.১৮

কাঞ্চন রানী দত্ত

দ্বিতীয় সচিব (মুসক-বাস্তবায়ন-পণ্য)

বিতরণ (জ্যেষ্ঠতার ক্রমানুসারে নয়)ঃ

০১। সিনিয়র সচিব, বাণিজ্য মন্ত্রণালয়, বাংলাদেশ সচিবালয়, ঢাকা (জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের ১৮/১২/২০১৮ খ্রিঃ তারিখের পত্র অনুযায়ী গঠিত কমিটিতে আপনার মনোনীত প্রতিনিধিকে মনোনয়ন এবং উক্ত সভায় উপস্থিত থাকার প্রয়োজনীয় নির্দেশনা প্রদানের জন্য বিশেষভাবে অনুরোধ করা হলো)।

০২। সচিব, অর্থ মন্ত্রণালয়, বাংলাদেশ সচিবালয়, ঢাকা। (দৃষ্টি আকর্ষণ জনাব তনিমা তাসমিন, উপ-সচিব, অর্থ বিভাগ, অর্থ মন্ত্রণালয়)।

০৩। গভর্নর, বাংলাদেশ ব্যাংক, মতিঝিল, ঢাকা। (দৃষ্টি আকর্ষণ জনাব মোহাম্মদ মোজ্জার হোসেন, যুগ্ম পরিচালক, বাংলাদেশ ব্যাংক এবং অতিরিক্ত (বিএফআইইউ) এর একজন প্রতিনিধি মনোনয়ন ও উক্ত সভায় উপস্থিত থাকার প্রয়োজনীয় নির্দেশনা প্রদানের জন্য বিশেষভাবে অনুরোধ করা হলো)।

০৪। সচিব, ডাক ও টেলিযোগাযোগ বিভাগ, ডাক, টেলিযোগাযোগ ও তথ্যপ্রযুক্তি মন্ত্রণালয়, বাংলাদেশ সচিবালয়, ঢাকা। (দৃষ্টি আকর্ষণ জনাব উর্মি তামান্না (উপ-সচিব)।

০৫। সচিব, আইন ও বিচার বিভাগ, আইন, বিচার ও সংসদ বিষয়ক মন্ত্রণালয়, বাংলাদেশ সচিবালয়, ঢাকা। (দৃষ্টি আকর্ষণ জনাব মোহাম্মদ ওসমান হায়দার, উপ-সলিসিটর, আইন ও বিচার বিভাগ)।

০৬। চেয়ারম্যান, বাংলাদেশ টেলিকমিউনিকেশন রেগুলেটরি কমিশন (বিটিআরসি), ঢাকা। (গঠিত কমিটিতে আপনার মনোনীত প্রতিনিধিকে মনোনয়ন এবং উক্ত সভায় উপস্থিত থাকার প্রয়োজনীয় নির্দেশনা প্রদানের জন্য বিশেষভাবে অনুরোধ করা হলো)।

০৭। সচিব, তথ্য ও প্রযুক্তি বিভাগ, ই-১৪/এক্স, আইসিটি টাওয়ার, শের-ই-বাংলা নগর, ঢাকা। (দৃষ্টি আকর্ষণ জনাব ফখর উদ্দিন আল হেলাল, ম্যানেজার (আইবিএম)।

০৮। প্রথম সচিব (কর নীতি), জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা।

০৯। প্রথম সচিব (মুসক-বাস্তবায়ন), জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা।

১০। দ্বিতীয় সচিব, বোর্ড প্রশাসন-৩, জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা (তাকে সম্মেলন কক্ষ সভার উপযোগী এবং সভায় উপস্থিত ২০ (বিশ) জনের আপ্যায়নের ব্যবস্থা গ্রহণের জন্য অনুরোধ করা হলো)।

নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৭১.০১.০০১.২০১৫/ ১৮৫ (০১-১৫)

তারিখঃ

২৭/১২/২০১৮ খ্রিঃ

অনুলিপিঃ সদয় অবগতি জন্যঃ

০১। সদস্য (মুসক নিরীক্ষা ও গোয়েন্দা), জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা।

০২। সদস্য (কর নীতি) জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা।

০৩। পি এস টু চেয়ারম্যান, জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা (চেয়ারম্যান মহোদয়ের সদয় অবগতির জন্য)।

০৪। দ্বিতীয় সচিব, (মুসক বিচার ও আপীল), জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা।

০৫। পি, এ টু সদস্য, মুসক-বাস্তবায়ন ও আইটি, জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা (সদস্য মহোদয়ের সদয় অবগতির জন্য)।

স্বা/- অস্পষ্ট

২৭.১২.১৮

কাঞ্চন রানী দত্ত

দ্বিতীয় সচিব (মুসক-বাস্তবায়ন পণ্য)

গুরুত্বপূর্ণ বিধায় জাতীয় রাজস্ব বোর্ড এর দ্বিতীয় সচিব (মুসক-বাস্তবায়ন-পণ্য) কর্তৃক বিগত ইংরেজী ০২.০১.২০১৯ তারিখের ফেসবুক, ইন্টারনেট, গুগল, ইয়াহু প্রভৃতি মাধ্যমে প্রচারিত বিজ্ঞাপনের বিপরীতে লেনদেন, মুসক ও আয়কর আদায়ের তথ্য প্রেরণ পত্রটি অবিকল অনুলিখন হলোঃ

গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার

জাতীয় রাজস্ব বোর্ড

রাজস্ব ভবন,

সেগুনবাগিচা, ঢাকা।

মুসক বাস্তবায়ন পণ্য শাখা

নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৭১.০১.০০১.২০১৫/১৯২

তারিখঃ ০২/০১/২০১৯ খ্রিঃ

বিষয়ঃ ফেসবুক, ইন্টারনেট, গুগল, ইয়াহু প্রভৃতি মাধ্যমে প্রচারিত বিজ্ঞাপনের বিপরীতে লেনদেন, মুসক ও আয়কর আদায়ের তথ্য প্রেরণ।

সূত্রঃ (১) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের পত্র নথি নং-০ ৮.০১.০০০০.০৭১.০৩.০০২.২০১৫/১৬৫ তারিখ ১২.১২.২০১৮ খ্রিঃ।

উপর্যুক্ত বিষয় ও সূত্রের প্রতি দৃষ্টি আকর্ষণ করা হলো।

০২। মাননীয় হাইকোর্ট বিভাগের রিট পিটিশন নং-৫২২৭/২০১৮ এর বিপরীতে

জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের সদস্য (মুসক-বাস্তবায়ন ও আইটি) এর সভাপতিত্বে গত

০৪.১০.২০১৮ তারিখে একটি কমিটি গঠন করা হয়েছে। গঠিত কমিটির প্রথম

সভা ৪/১১/২০১৮ খ্রিঃ তারিখে অনুষ্ঠিত হয়। উক্ত সভায় কেন্দ্রীয় ব্যাংকের

অনুমোদনপূর্বক এবং ব্যাংকিং চ্যানেলে বিগত ০৫ (পাঁচ) বছরে বিজ্ঞাপন খাতে

বিদেশে কি পরিমাণ অর্থ লেনদেন হয়েছে এবং কি পরিমাণ মূল্য সংযোজন কর

ও আয়কর আদায় করা হয়েছে তার প্রতিষ্ঠান ভিত্তিক ও মাস ভিত্তিক তথ্য চেয়ে
বাংলাদেশ ব্যাংককে পত্র প্রেরণের সিদ্ধান্ত গৃহীত হয়।

০৩। এমতাবস্থায়, বর্ণিত তথ্যাদি আগামী ০৭ (সাত) দিনের মধ্যে জাতীয়
রাজস্ব বোর্ডে প্রেরণের জন্য নির্দেশক্রমে অনুরোধ করা হলো।

সংযুক্তি : কার্যবিবরণীর ৩ (তিন) পাতা।

স্বাঃ অস্পষ্ট

০২.০১.১৮

কাঞ্চন রানী দত্ত

দ্বিতীয় সচিব (মুসক-বাস্তবায়ন-পণ্য)

প্রাপকঃ

মহা-ব্যবস্থাপক

বৈদেশিক মুদ্রা নীতি বিভাগ,

বাংলাদেশ ব্যাংক, মতিঝিল, ঢাকা

**গুরুত্বপূর্ণ বিধায় জাতীয় রাজস্ব বোর্ড এর দ্বিতীয় সচিব (মুসক-বাস্তবায়ন-
পণ্য) কর্তৃক বিগত ইংরেজী ০৬.০১.২০১৯ তারিখের পত্রটি অবিকল অনুলিখন
হলোঃ**

গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার

জাতীয় রাজস্ব বোর্ড

রাজস্ব ভবন,

সেগুনবাগিচা, ঢাকা।

(মুসক বাস্তবায়ন পণ্য শাখা)

নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৭১.০১.০০১.২০১৫/১৯৬ তারিখঃ ০৬/০১/২০১৯ খ্রিঃ

বিষয়ঃ রিট পিটিশন নং-৫২২৭/২০১৮ এর আদেশ মোতাবেক গৃহীত
কার্যক্রমের অগ্রগতি।

সূত্রঃ (১) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের পত্র নথি নং-০ ৮.০১.০০০০.০৭৯.০২.০৬৬.১৮/২৯০
তারিখ ২৮.১১.২০১৮ খ্রিঃ।

উপর্যুক্ত বিষয় ও সূত্রের প্রতি দৃষ্টি আকর্ষণ করা হলো।

০২। মাননীয় হাইকোর্ট বিভাগের রিট পিটিশন নং-৫২২৭/২০১৮ এর বিপরীতে
জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের সদস্য (মুসক-বাস্তবায়ন ও আইটি) এর সভাপতিত্বে গত
০৪.১০.২০১৮ তারিখে একটি কমিটি গঠন করা হয়েছে। গঠিত কমিটির প্রথম
সভা ৪/১১/২০১৮ খ্রিঃ তারিখে অনুষ্ঠিত হয়। সভায় বিজ্ঞাপনের বিপরীতে
ফেসবুক, গুগল, ইয়াহু, ইত্যাদি প্রতিষ্ঠানের বিগত ০৫ বছরের আয় যাচাই, এই
খাতে ব্যাংকিং চ্যানেলে ০৫ বছরে কি পরিমাণ অর্থ লেনদেন হয়েছে ও
মুসক/আয়কর আদায় হয়েছে তার তথ্য সংগ্রহ করা প্রয়োজন মর্মে উক্ত সভায়
আলোচনাপূর্বক সিদ্ধান্ত গ্রহণ করা হয়। সিদ্ধান্ত অনুযায়ী বাংলাদেশ ব্যাংকের
বৈদেশিক মুদ্রানীতি বিভাগে পত্র প্রেরণ করা হয়েছে। এছাড়াও, কমিটিতে

আয়কর অনুবিভাগের প্রতিনিধি, বাণিজ্য মন্ত্রণালয় ও বাংলাদেশ ব্যাংক এর বাংলাদেশ ফিন্যান্সিয়াল ইন্টেলিজেন্স ইউনিট (বিএফআইইউ) এর একজন প্রতিনিধি অন্তর্ভুক্ত করার সিদ্ধান্তও গৃহীত হয়।

০৩। গত ০৪.১১.২০১৮ তারিখের সভার সিদ্ধান্ত অনুযায়ী আয়কর অনুবিভাগের প্রতিনিধি, বাণিজ্য মন্ত্রণালয়ের প্রতিনিধি, ও বাংলাদেশ ফিন্যান্সিয়াল ইন্টেলিজেন্স ইউনিট (বিএফআইইউ) এর প্রতিনিধি অন্তর্ভুক্ত করে ১৮/১২/২০১৮ তারিখে কমিটি পুনর্গঠন করা হয়। পুনর্গঠিত কমিটির পরবর্তী সভা আগামী ১০.০১.২০১৯ খ্রিঃ তারিখে অনুষ্ঠিত হবে। বিষয়টি আপনার অবগতি ও প্রয়োজনীয় কার্যার্থে প্রেরণ করা হলো।

সংযুক্তি : ৯ (নয়) পাতা।

স্বাঃ অম্পষ্ট

০৬.০১.১৯

কাঞ্চন রানী দত্ত

দ্বিতীয় সচিব (মুসক-বাস্তবায়ন-পণ্য)

প্রাপকঃ

দ্বিতীয় সচিব (মুসক বিচার ও আপীল)

জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা।

গুরুত্বপূর্ণ বিধায় জাতীয় রাজস্ব বোর্ড এর দ্বিতীয় সচিব (মুসক-বাস্তবায়ন-পণ্য) বিগত ইংরেজী ০৯.০১.২০১৯ তারিখের পত্রটি অবিকল অনুলিখন হলোঃ

গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার

জাতীয় রাজস্ব বোর্ড

রাজস্ব ভবন,

সেগুনবাগিচা, ঢাকা।

নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৭৯.০২.০৬৬.১৮/৩৩০ তারিখঃ ০৯/০১/২০১৯ খ্রিঃ

প্রেরকঃ দ্বিতীয় সচিব (মুসক বিচার ও আপীল)

প্রাপকঃ বিজ্ঞ অ্যাটর্নীর জেনারেল

অ্যাটর্নীর জেনারেলের কার্যালয়

বাংলাদেশ সুপ্রীম কোর্ট, রমনা, ঢাকা।

[দৃষ্টি আকর্ষণঃ জনাব মোঃ একরামুল হক, বিজ্ঞ ডেপুটি অ্যাটর্নীর জেনারেল]

বিষয়ঃ রিট পিটিশন নং-৫২২৭/২০১৮ এর আদেশ মোতাবেক কার্যক্রম।

সূত্রঃ (১) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের পত্র নথি নং-০ ৮.০১.০০০০.০৭৯.০২.০৬৬.১৮/১৭২ তারিখ ১৬.০৭.২০১৮ খ্রিঃ।

(২) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের পত্র নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৭৯.০২.০৬৬.১৮/১৭৫ (১-১৫) তারিখ ২২.০৭.২০১৮ খ্রিঃ।

(৩) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের পত্র নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৭৯.০২.০৬৬.১৮/১৭৬ (১-১৫) তারিখ ২২.০৭.২০১৮ খ্রিঃ।

(৪) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের ইউ. ও নোট নং-০৮.০১.০০০০.০৭৯.০২.০৬৬.১৮/১৭৭ তারিখ ২২.০৭.২০১৮ খ্রিঃ।

- (৫) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের পত্র নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৭৯.০২.০৬৬.১৮/১৮২ (১-৩) তারিখ ২২.০৭.২০১৮ খ্রিঃ।
- (৬) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের পত্র নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৬৮.২৫.০১৬.১৫/২৩৯ তারিখ ০৬.০৯.২০১৮ খ্রিঃ।
- (৭) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের পত্র নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৬৮.২৫.০১৬.১৫/২৩৮ তারিখ ১৩.০৯.২০১৮ খ্রিঃ।
- (৮) বিজ্ঞ সহকারী অ্যাটর্নীর জেনারেল এর সাথে টেলিফোনিক আলোচনা।
- (৯) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের ইউ. ও নোট নং-০৮.০১.০০০০.০৭৯.০২.০৬৬.১৮/২৫৫ তারিখ ০৪.১০.২০১৮ খ্রিঃ।
- (১০) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের পত্র নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৭৯.০২.০৬৬.১৮/২৫৯ তারিখ ০৪.১০.২০১৮ খ্রিঃ।
- (১১) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের ইউ, ও নোট নং-০৮.০১.০০০০.০৭৯.০২.০৬৬.১৮/২৯০ তারিখ ২৮.১১.২০১৮ খ্রিঃ।
- (১২) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের পত্র নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৭১.০১.০০১.১৫/১৯৬ তারিখ ০৬.০১.২০১৯ খ্রিঃ।

জনাব,

উপর্যুক্ত বিষয় ও সূত্রের প্রতি সদয় দৃষ্টি আকর্ষণপূর্বক আদিষ্ট হয়ে জানানো যাচ্ছে যে, মাননীয় আদালত কর্তৃক রিট পিটিশন নং-৫২২৭/২০১৮ এর আদেশ মোতাবেক কার্যক্রম চলমান রয়েছে। জাতীয় রাজস্ব বোর্ড কর্তৃক গ্রহীত কার্যক্রমের অগ্রগতি প্রতিবেদন মাননীয় আদালতে উপস্থাপন করার নিমিত্তে এতদসঙ্গে আপনার নিকট পেরণ করা হলো।

সংযুক্তি : বর্ণনামতে ১১ (এগার) পাতা।

আপনার বিশ্বস্ত
স্বাঃ অম্পট
০৯.০১.১৯
নিতীশ বিশ্বাস
দ্বিতীয় সচিব (মুসক বিচার ও আপীল)

অনুলিপি সদয় অবগতির জন্যঃ

- ১। বিজ্ঞ আইন কর্মকর্তা, জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা।
- ২। প্রথম সচিব (মুসক নিরীক্ষা ও গোয়েন্দা), জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা।
- ৩। পি এস টু চেয়ারম্যান, জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা (চেয়ারম্যান মহোদয়ের সদয় অবগতির জন্য)।
- ৪। পি এ টু সদস্য (মুসক নিরীক্ষা ও গোয়েন্দা), জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা (সদস্য মহোদয়ের সদয় অবগতির জন্য)।

গুরুত্বপূর্ণ বিধায় জাতীয় রাজস্ব বোর্ড এর দ্বিতীয় সচিব (মুসক বিচার ও আপীল) কর্তৃক বিগত ইংরেজী ০৪.০৩.২০১৯ তারিখের পত্রটি অবিকল অনুলিখন হলোঃ

গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার
জাতীয় রাজস্ব বোর্ড
রাজস্ব ভবন,
সেগুনবাগিচা, ঢাকা।

নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৭৯.০২.০৬৬.১৮/৩৯ তারিখঃ ০৪/০৩/২০১৯ খ্রিঃ

প্রেরকঃ দ্বিতীয় সচিব (মুসক বিচার ও আপীল)

প্রাপকঃ বিজ্ঞ অ্যাটর্নীর জেনারেল

অ্যাটর্নীর জেনারেলের কার্যালয়
বাংলাদেশ সুপ্রীম কোর্ট, রমনা, ঢাকা।
[দৃষ্টি আকর্ষণঃ জনাব মোঃ একরামুল হক, বিজ্ঞ ডেপুটি অ্যাটর্নীর জেনারেল]

বিষয়ঃ রিট পিটিশন নং-৫২২৭/২০১৮ এর আদেশ মোতাবেক গৃহীত
কার্যক্রমের অগ্রগতি।

- সূত্রঃ (১) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের পত্র নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৬৮.২৫.০১৬.১৫/২৩৮
তারিখ ১৩.০৯.২০১৮ খ্রিঃ।
(২) বিজ্ঞ সহকারী অ্যাটর্নীর জেনারেল এর সাথে টেলিফোনিক আলোচনা।
(৩) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের ইউ. ও নোট নং-০৮.০১.০০০০.০৭৯.০২.০৬৬.১৮/২৫৫
তারিখ ০৪.১০.২০১৮ খ্রিঃ।
(৪) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের পত্র নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৭৯.০২.০৬৬.১৮/২৫৯ তারিখ
০৪.১০.২০১৮ খ্রিঃ।
(৫) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের ইউ, ও নোট নং-০৮.০১.০০০০.০৭৯.০২.০৬৬.১৮/২৯০
তারিখ ২৮.১১.২০১৮ খ্রিঃ।
(৬) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের পত্র নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৭১.০১.০০১.১৫/১৯৬ তারিখ
০৬.০১.২০১৯ খ্রিঃ।
(৭) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের পত্র নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৭৯.০২.০৬৬.১৮/৩০০ তারিখ
০৯.০১.২০১৯ খ্রিঃ।
(৮) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের পত্র নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৭৯.০২.০৬৬.১৮/২১ তারিখ
১২.১২.২০১৯ খ্রিঃ।
(৯) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের ইউ, ও নোট নং-০৮.০১.০০০০.০৭৯.০২.০৬৬.১৮/৩১ তারিখ
১৯.০২.২০১৯ খ্রিঃ।
(১০)) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের পত্র নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৭১.০১.০০১.১৫/২৫৬ তারিখ
২৭.০২.২০১৯ খ্রিঃ।

জনাব,

উপর্যুক্ত বিষয় ও সূত্রের প্রতি সদয় দৃষ্টি আকর্ষণপূর্বক আদিষ্ট হয়ে জানানো
যাচ্ছে যে, মাননীয় আদালত কর্তৃক রিট পিটিশন নং-৫২২৭/২০১৮ এর আদেশ
মোতাবেক কার্যক্রম চলমান রয়েছে। জাতীয় রাজস্ব বোর্ড কর্তৃক গৃহীত কার্যক্রম
এবং রাজস্ব আদায়ের তথ্যচিত্রসহ অগ্রগতি প্রতিবেদন মাননীয় আদালতে
উপস্থাপন করার নিমিত্তে এতদসঙ্গে সংযুক্ত করে আপনার নিকট পেরণ করা
হলো।

সংযুক্তি : বর্ণনামতে ১২ (বার) পাতা।

আপনার বিশ্বস্ত
স্বাঃ অম্পষ্ট
৪.০৩.১৯
নিতীশ বিশ্বাস
দ্বিতীয় সচিব (মুসক বিচার ও আপীল)

অনুলিপি সদয় অবগতির জন্যঃ

- ১। বিজ্ঞ আইন কর্মকর্তা, জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা।
- ২। প্রথম সচিব (মুসক নিরীক্ষা ও গোয়েন্দা), জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা।
- ৩। পি এস টু চেয়ারম্যান, জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা (চেয়ারম্যান মহোদয়ের
সদয় অবগতির জন্য)।
- ৪। পি এ টু সদস্য (মুসক নিরীক্ষা ও গোয়েন্দা), জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা
(সদস্য মহোদয়ের সদয় অবগতির জন্য)।

গুরুত্বপূর্ণ বিধায় জাতীয় রাজস্ব বোর্ড এর দ্বিতীয় সচিব (মুসক বাস্তবায়ন ও
পণ্য) কর্তৃক বিগত ইংরেজী ২৭.০২.২০১৯ তারিখের পত্রটি অবিকল অনুলিখন
হলোঃ

গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার
জাতীয় রাজস্ব বোর্ড
রাজস্ব ভবন,
সেগুনবাগিচা, ঢাকা।
(মুসক বাস্তবায়ন পণ্য শাখা)

নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৭১.০১.০০১.২০১৫/২৫৬ তারিখঃ
২৭/০২/২০১৯ খ্রিঃ

বিষয়ঃ রিট পিটিশন নং-৫২২৭/২০১৮ এর আদেশ মোতাবেক গৃহীত কার্যক্রমের
অগ্রগতি।

সূত্রঃ জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের পত্র নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৭৯.০২.০৬৬.১৮/৩১ তারিখঃ
১৯.০২.২০১৯ খ্রিঃ।

উপর্যুক্ত বিষয় ও সূত্রের প্রতি দৃষ্টি আকর্ষণ করা হলো।

০২। মাননীয় হাইকোর্ট বিভাগের রিট পিটিশন নং-৫২২৭/২০১৮ এর বিপরীতে
জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের সদস্য (মুসক-বাস্তবায়ন ও আইটি) এর সভাপতিত্বে গত
০৪.১০.২০১৮ তারিখে একটি কমিটি গঠন করা হয়। গঠিত কমিটির প্রথম সভা
৪/১১/২০১৮ খ্রিঃ তারিখে অনুষ্ঠিত হয়। কমিটিতে আয়কর অনুবিভাগের
প্রতিনিধি, বাণিজ্য মন্ত্রণালয় ও বাংলাদেশ ব্যাংক এর বাংলাদেশ ফিন্যান্সিয়াল
ইন্টেলিজেন্স ইউনিট (বিএফআইইউ) এর একজন প্রতিনিধি অন্তর্ভুক্ত করার
সিদ্ধান্ত গৃহীত হয়। গত ০৪.১১.২০১৮ তারিখের সভার সিদ্ধান্ত অনুযায়ী আয়কর
অনুবিভাগের প্রতিনিধি, বাণিজ্য মন্ত্রণালয়ের প্রতিনিধি ও বাংলাদেশ
ফিন্যান্সিয়াল ইন্টেলিজেন্স ইউনিট (বিএফআইইউ) এর প্রতিনিধি অন্তর্ভুক্ত করে
১৮/১২/২০১৮ তারিখে কমিটি পুনর্গঠন করা হয়। পুনর্গঠিত কমিটির সভা গত
১০.০১.২০১৯ খ্রিঃ তারিখে অনুষ্ঠিত হয়। ১০.০১.২০১৯ খ্রিঃ তারিখে অনুষ্ঠিত
সভার সিদ্ধান্ত অনুযায়ী আইটি প্রতিনিধি হিসেবে জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের
সিস্টেমস ম্যানেজার ও বাংলাদেশ এসোসিয়েশন অফ সফটওয়্যার এন্ড
ইনফরমেশন সার্ভিসেস (বেসিস) এর প্রতিনিধিকে কমিটিতে সদস্য হিসেবে
কো-অপ্ট করে কমিটি পুনঃগঠন করা হয়। সর্বশেষ পুনঃগঠিত কমিটির সভা গত
১৯.০২.২০১৯ খ্রিঃ তারিখে অনুষ্ঠিত হয়।

০৩। গত ৪/১১/২০১৮ খ্রিঃ তারিখে অনুষ্ঠিত সভার সিদ্ধান্ত অনুযায়ী বাংলাদেশ
ব্যাংক বিজ্ঞাপনের বিপরীতে ফেসবুক, গুগল, ইয়াহু, ইত্যাদি প্রতিষ্ঠানের বিগত
০৫ বছরের আয় যাচাই, এই খাতে ব্যাংকিং চ্যানেলে বিগত বছরে কি পরিমাণ

অর্থ বিদেশে লেনদেন হয়েছে ও মুসক/আয়কর আদায় হয়েছে তার তথ্য চেয়ে জাতীয় রাজস্ব বোর্ড কর্তৃক বাংলাদেশ ব্যাংকে পত্র প্রেরণ করা হয়। উক্ত পত্রের আলোকে বাংলাদেশ ব্যাংকের প্রেরিত তথ্য মতে ২০১৫ থেকে ২০১৮ সাল পর্যন্ত বিজ্ঞাপন খাতে মুসক ও আয়কর আদায়ের পরিমাণ নিম্নরূপঃ

ক্রমিক নং	বছর	আয়কর ও মুসক (মোট টাকা)
১	২	৩
১.	২০১৫	১,৭০,৬৫,৪১৪.২৬
২.	২০১৬	৭,৩৭,৯৯,৮৪৩.৫০
৩.	২০১৭	২০,১১,৯৯,১১৯.০২
৪	২০১৮	১৮,৫৮,৮১,০১৬.৬৩
মোট		৪৭,৭৯,৪৫,৩৯৩.৪১

০৪। অর্থাৎ ২০১৫ থেকে ২০১৮ সাল পর্যন্ত বর্ণিত খাতে মুসক ও আয়কর আদায় হয়েছে ৪৭,৭৯,৪৫,৩৯৩.৪১ (সাতচল্লিশ কোটি উনআশি লক্ষ পঁয়তাল্লিশ হাজার তিন শত তিরানব্বই দশমিক চার এক) টাকা। উল্লেখ্য, মূল্য সংযোজন কর আইনের আওতায় মুসক ও ইনকাম ট্যাক্স অর্ডিন্যান্স অনুযায়ী আয়কর আদায় চলমান রয়েছে। এছাড়াও, সকল ভ্যাট কমিশনারেট কে বর্ণিত খাতে যথাযথ মুসক আদায়ের জন্য নির্দেশনা প্রদান করা হয়েছে।

সংযুক্তি : বর্ণনামতে বাংলাদেশ ব্যাংকের তথ্য ১০ (দশ) পাতা।

স্বাঃ অস্পষ্ট

২৭.০২.১৯

কাঞ্চন রানী দত্ত

দ্বিতীয় সচিব (মুসক-বাস্তবায়ন-পণ্য)

প্রাপকঃ

দ্বিতীয় সচিব (মুসক বিচার ও আপীল)

জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা।

গুরুত্বপূর্ণ বিধায় ফেসবুক, ইন্টারনেট, গুগল, ইয়াহু প্রভৃতি মাধ্যমে প্রচারিত বিজ্ঞাপনের মাধ্যমে বিপরীতে লেনদেন, মুসক ও আয়কর আদায়ের তথ্য প্রেরণ সংক্রান্ত বাংলাদেশ ব্যাংকের যুগ্ম-পরিচালক এর বিগত ইংরেজী ১৮.০২.২০১৯ তারিখের পত্রটি নিম্নে অবিকল অনুলিখন হলোঃ

বাংলাদেশ ব্যাংক
(সেন্ট্রাল ব্যাংক অব
বাংলাদেশ)
প্রধান কার্যালয়
মতিঝিল, ঢাকা-১০০০
বাংলাদেশ

বৈদেশিক মুদ্রা নীতি বিভাগ
(রেমিট্যান্স পলিসি সেকশন)

সূত্র নং-এফইপিডি (রেমিট্যান্স) ০২/২০১৯-
১৩৭৫

তারিখ ১৮.০২.২০১৯

সদস্য

মুসক-বাস্তবায়ন ও আইটি
জাতীয় রাজস্ব বোর্ড
রাজস্ব ভবন
সেগুনবাগিচা, ঢাকা
প্রিয় মহোদয়,

ফেসবুক, ইন্টারনেট, গুগল, ইয়াহু প্রভৃতি মাধ্যমে প্রচারিত বিজ্ঞাপনের মাধ্যমে
লেনদেন, মুসক ও আয়কর আদায়ের তথ্য প্রেরণ।

শিরোনামোক্ত বিষয়ে আপনাদের ০২.০১.২০১৯ তারিখের ০৮.০১.০০০০.০৭১.০১.
০০১.২০১৫ নম্বর এবং ০৬.০২.২০১৯ তারিখের ০৮.০১.০০০০.০৭১.০১.
০০২.২০১৫ নম্বর পত্রের প্রতি দৃষ্টি আকর্ষণ করা যাচ্ছে।

মাননীয় হাইকোর্ট বিভাগের রীট পিটিশন নং ৫২২৭/২০১৮ এর আদেশ মোতাবেক
পুনঃগঠিত কমিটির জাতীয় রাজস্ব বোর্ডে অনুষ্ঠিত বিগত ১০.০১.২০১৯ তারিখের
সভার সিদ্ধান্ত মোতাবেক ডিজিটাল বিজ্ঞাপন মধ্যস্থতাকারী প্রতিষ্ঠানের বিস্তারিত
ঠিকানা এবং ২০০৭ হতে ২০১৮ মেয়াদের বিদেশী প্রতিষ্ঠানের অনুকূলে বিজ্ঞাপন
প্রচার বাবদ প্রেরিত অর্থের পরিমান এতদসঙ্গে আপনাদের প্রয়োজনীয় ব্যবস্থা গ্রহণের
জন্য প্রেরণ করা হলো।

আপনার বিশ্বস্ত
স্বাঃ অম্পষ্ট
(মোহাম্মদ মোক্তার হোসেন)
যুগ্ম পরিচালক

1. DUTCH BANGLA Bank Limited

Client's Name	Beneficiary	Year	Amount (USD)	VAT/TAX (TAKA)
1. Havas Media Bangladesh	Google Asia Pacific Pte. Ltd.	2018	2034.5	33955.8
2. Media Axis	Google Asia Pacific Pte. Ltd	2015	19160.62	360
		2016	377908.79	2889890.03
		2017	225383.38	2136989.65
		2018	99027.32	1237020.37
	Facebook Ireland Limited	2016	307560.44	
		2017	560006.95	2655040.89
		2018	323982.55	3300292.55
	Ultimedia E Solutions Pvt. Ltd.	2016	351002.58	4131147.36
GRAND TOTAL			2266067.13	16384696.65

2. STANDARD CHARTERED BANK

Client's Name	Beneficiary	Year	Amount (USD)	TAX (BDT)	VAT (BDT)
1. ACTIVATE MEDIA SOLUTIONS LTD	Google Asia Pacific Pte. Ltd	2017	11280.19	140598	161688
		2018	86360.53	1332926.48	1522839
	Facebook Ireland Limited	2018	60232.71	1229515.49	1049189
2. BITOPI ADVERTISING LTD	Facebook Ireland Limited	2017	16737.78	208888	240221
		2018	95346.92	1422088.13	1602197

GRAND TOTAL	269958.13	4334052.21	4576134

5. THE CITY Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX (BDT)</i>	<i>VAT (BDT)</i>
<i>1. ANALYZEN BANGLADESH LIMITED</i>	<i>Google Asia Pacific Pte. Ltd</i>	<i>2018</i>	<i>252663.41</i>	<i>3463938.19</i>	<i>3124744.83</i>
	<i>Facebook Ireland Limited</i>	<i>2018</i>	<i>143774.23</i>	<i>2025562.27</i>	<i>1806262.27</i>
<i>2. SHOPFRONT LIMITED</i>	<i>Facebook Ireland Limited</i>	<i>2017</i>	<i>6101.45</i>	<i>101257.44</i>	<i>75943.08</i>
		<i>2018</i>	<i>19911.58</i>	<i>332243.05</i>	<i>249169.16</i>
<i>GRAND TOTAL</i>			<i>422450.67</i>	<i>5923000.95</i>	<i>5256119.34</i>

6. BANK ASIA Limited

Client's Name	Beneficiary	Year	Amount (USD)	TAX (BDT)	VAT (BDT)
1. Asiatic Mindshare LTD	Google Asia Pacific Pte. Ltd	2014	19188458		
		2015	65828687	1791803	
		2016	110569716	4365104	
		2017	229610918	31129531	24187586
		2018	137029946.1	26743477.41	20554491.92
	Facebook Ireland Limited	2014	15807629		
		2015	71904006	1446482	
		2016	88279399	3485943	
		2017	150487029	19033618	14351759
		2018	97032487.92	19265151.85	14554873.19
2. Madiacon Ltd.	Google Asia Pacific Pte. Ltd	2017	1478658.2	295731.61	221798.8
		2018	22126406.17	4425281.24	3318960.5
	Facebook Ireland Limited	2017	4920072.25	984014.43	738011
		2018	15153780.05	3030756.46	2273065.72
3. Raise IT Solutions Ltd	Google Asia Pacific Pte. Ltd	2018	103434.7	21861	4949
GRAND TOTAL			1029520627	116018755	80205495.13

9. AB Bank Limited

Client's Name	Beneficiary	Year	Amount (USD)	VAT (BDT)
Access Telecom BD	Google Asia Pacific Pte. Ltd	2018	24629.08	411770.02
GRAND TOTAL			24629.08	411770.02

10.FIRST SECURITY ISLAMI Bank Limited

Client's Name	Beneficiary	Year	Amount (USD)	VAT (BDT)
---------------	-------------	------	-----------------	--------------

1. Melonades	Facebook Limited	2018	44608.69	624147.03
2. Active Media Soluation	Google Asia Pacific Pte. Ltd	2018	780596.12	8520878.14
GRAND TOTAL			825204.81	9145025.17

11. ISLAMI Bank Bangladesh Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

12. MERCANTILE Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

13. RUPALI Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

18. BANGLADESH DEVELOPMENT Bank Limited (DBBL)

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

19. HABIB Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

20. ONE Bank Limited

Client's Name	Beneficiary	Year	Amount (USD)	TAX	VAT

	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

21. MIDLAND Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

22. EXIM Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

28. STANDARD Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

29. UNITED COMMERCIAL Bank Limited (UCBL)

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

30. IFIC Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

31. AGRANI Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>

	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

37. ICB ISLAMI Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

38. NRB Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

39. NRB COMMERCIAL Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

40. NRB GLOBAL Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

41. SHAHJALAL ISLAMI Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

48. STATE Bank OF INDIA

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
----------------------	--------------------	-------------	---------------------	------------	------------

	NIL				
GRAND TOTAL					

49. COMMERCIAL Bank Of CEYLON

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

50. SOCIAL ISLAMI Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

51. NATIONAL CREDIT AND COMMERCE Bank Limited (NCC)

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

52. PUBALI Bank Limited

<i>Client's Name</i>	<i>Beneficiary</i>	<i>Year</i>	<i>Amount (USD)</i>	<i>TAX</i>	<i>VAT</i>
	<i>NIL</i>				
<i>GRAND TOTAL</i>					

2. List of Advertisement agencies

<i>Serial No</i>	<i>Name</i>	<i>Address</i>	<i>Contact Number</i>
01	ASIATIC MARKETING COMMUNICATION LTD	Hosuse # 63, Road # 7/B, Block-H, Banani, P.C. 1213, gulshan, Dhaka	Phone-029893303 9892768 FAX-29882530
02.	MEDIACOM LIMITED	Rupayan Centre, 10 th floor, 72 Mohakhali Commercial Area, Dhaka 1212, Bangladesh	Telephone/ Contact No. +8808861521-29 E-MAIL ADDRESS: mediacom@mediacombd.com , mediacom@squaregroup.com .

			<i>com</i>
03.	<i>Softwind TECH ltd</i>	<i>Road # 7, Block # G, House #35/D, Suit # B5, Banani , Dhaka- 1213</i>	<i>Phone: 9871458 FAX: 9871468 EMAIL:moinur.hossain@ softwindtech.com WEBSITE:WWW.softwind tech.com</i>
04.	<i>ACTIVATE MEDIA SOLUTIONS LTD</i>	<i>Company address: Plot 180, Block-B, Bashundh R/A, Dhaka- 1229.</i>	<i>±88001670198594 Email.accounts@bitopi.com</i>
05.	<i>BITOPI</i>	<i>Plot-180, Block-B, Basundhara R/A, Dhaka</i>	
06.	<i>HAVAS MEDIA</i>	<i>Address-Flat B4, House 257/A, Rd 19, New DOHS, Mohakhali</i>	<i>Tel: +88029884482 Mail:info@havasbanglad esh.com</i>
07.	<i>MEDIA ACCESS</i>	<i>House No. 57/B, Road 15/A, 26 (Old) Dhanmondi, Dhaka- 1209</i>	<i>Phone 88028191534 FAX 88029127907</i>
08	<i>ANALYZEN BANGLADESH LTD</i>	<i>Bangladesh Office: Analyze Innovation Lab Level 1, House 1A, Road 16/A, Gulshan 1 Dhaka-1212, Bangladesh</i>	<i>+88-01708126311 mail@analyzebd.com www.analyzebd.com</i>

INFORMATION OF SHOPFRONT LIMITED

Rumana Rouf, Karwan Bazar Branch Mon, Feb 18, 2019 at 5:46 PM

Dear Sir,

*As discussed over phone following information is given bellow of SHOP
FRONT LIMITED:*

Please see the details info as requested;

- 1. Postal Adress: 50, Lake Circus, Kalabagan, Dhaka-1205*
- 2. Group E-Mail Id: directors@shopf.co*

<i>Name</i>	<i>Degination</i>	<i>Phone number</i>	<i>Email Address</i>
<i>Siffat Sarwar</i>	<i>Chief Operating Officer</i>	<i>01610- 006655</i>	<i>Siffat@shopf.co</i>
<i>Afeef Zubaer Zaman</i>	<i>MD & Chief Executive Officer</i>	<i>01746- 653101</i>	<i>afeef@shopf.com</i>
<i>Shaheen Siam</i>	<i>Chairman & Chief Finance Officer</i>	<i>01716- 401114</i>	<i>siam@shopf.co</i>
<i>Ataur Rahmin Chowdhury</i>	<i>Chief Technology Officer</i>	<i>01720- 018642</i>	<i>ataur@shopf.co</i>
<i>S H M Shanawaz</i>	<i>Assi: Manager- Finance & Accounts</i>	<i>01877- 755602</i>	<i>shanawaz@shopf.co</i>
<i>Ruma Akter</i>	<i>Sr. Executive- Finance & Accounts</i>	<i>01877- 755604</i>	<i>ruma@shopf.co</i>

Thanks & Regards.

Rumana Rouf

Customer Service Manager

The City Bank Ltd. Karwan Bazar Branch.

8 Pantaphth, Dhaka-1215.

গুরুত্বপূর্ণ বিধায় জাতীয় রাজস্ব বোর্ড এর দ্বিতীয় সচিব (মুসক বিচার ও আপীল) কর্তৃক বিগত ইংরেজী ১৯.০২.২০১৯ তারিখের পত্রটি অবিকল অনুলিখন হলোঃ

গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার
জাতীয় রাজস্ব বোর্ড
রাজস্ব ভবন,
সেগুনবাগিচা, ঢাকা-১০০০।
ইউ, ও নোট

বিষয়ঃ রিট পিটিশন নং-৫২২৭/২০১৮ এর আদেশ মোতাবেক কার্যক্রম।

- সূত্রঃ (১) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের পত্র নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৭৯.০২.০৬৬.১৮/১৭২ তারিখ ১৬.০৭.২০১৮ খ্রিঃ।
- (২) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের পত্র নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৭৯.০২.০৬৬.১৮/১৭৫ (১-১৫) তারিখ ২২.০৭.২০১৮ খ্রিঃ।
- (৩) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের পত্র নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৭৯.০২.০৬৬.১৮/১৭৬ (১-১৫) তারিখ ২২.০৭.২০১৮ খ্রিঃ।
- (৪) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের ইউ, ও নোট নং-০৮.০১.০০০০.০৭৯.০২.০৬৬.১৮/১৭৭ তারিখ ২২.০৭.২০১৮ খ্রিঃ।
- (৫) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের পত্র নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৭৯.০২.০৬৬.১৮/১৮২ (১-৩) তারিখ ২২.০৭.২০১৮ খ্রিঃ।
- (৬) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের পত্র নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৬৮.২৫.০১৬.১৫/২৩৯ তারিখ ০৬.০৯.২০১৮ খ্রিঃ।
- (৭) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের পত্র নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৬৮.২৫.০১৬.১৫/২৩৮ তারিখ ১৩.০৯.২০১৮ খ্রিঃ।
- (৮) বিজ্ঞ সহকারী অ্যাটর্নি জেনারেল এর সাথে টেলিফোনিক আলাপ।
- (৯) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের ইউ, ও নোট নং-০৮.০১.০০০০.০৭৯.০২.০৬৬.১৮/২৫৫ তারিখ ০৪.১০.২০১৮ খ্রিঃ।
- (১০) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের পত্র নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৭৯.০২.০৬৬.১৮/২৫৯ তারিখ ০৪.১০.২০১৮ খ্রিঃ।
- (১১) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের ইউ, ও নোট নং-০৮.০১.০০০০.০৭৯.০২.০৬৬.১৮/২৯০ তারিখ ২৮.১১.২০১৮ খ্রিঃ।
- (১২) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের পত্র নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৭১.০১.০০১.১৫/১৯৬ তারিখ ০৬.০১.২০১৯ খ্রিঃ।
- (১৩) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের পত্র নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৭৯.০২.০৬৬.১৮/৩০০ তারিখ ০৯.০১.২০১৯ খ্রিঃ।
- (১৪) জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের পত্র নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৭৯.০২.০৬৬.১৮/২১ তারিখ ১২.১২.২০১৯ খ্রিঃ।

উপর্যুক্ত বিষয় ও সূত্রসমূহের প্রতি সদয় দৃষ্টি আকর্ষণপূর্বক আদিষ্ট হয়ে জানানো যাচ্ছে যে, রিট পিটিশন নং ৫২২৭/২০১৮ এর বিপরীতে আলোচ্য ক্ষেত্রে কী পরিমাণ সরকারি রাজস্ব আহরণ করা হয়েছে তা মাননীয় আদালতে চেয়েছেন মর্মে বিজ্ঞ আর্টর্নি জেনারেল মহোদয় কর্তৃক অবহিত করা হয়েছে। এ দপ্তর

কর্তৃক প্রেরিত পত্রের রিসিভড্ কপিতে বিজ্ঞ ডেপুটি অ্যাটর্নী জেনারেল মহোদয়
 “The honourable wanted to know about the income of
 NBR from the above matter” লিখিতভাবে উল্লেখ করেছেন (কপি
 সংযুক্ত)।

২। এ পরিপ্রেক্ষিতে মাননীয় আদালতের চাহিদা মোতাবেক মূসক আদায়ের তথ্য
 জরুরীভিত্তিতে এ শাখায় সরবরাহ করার জন্য নির্দেশক্রমে অনুরোধ করা হলো।
 বিষয়টি অতীব জরুরী।

সংযুক্তি : ০১ (বার) পাতা।

স্বাঃ অস্পষ্ট
 ১৯.০২.১৯
 নিতীশ বিশ্বাস
 দ্বিতীয় সচিব (মূসক বিচার ও আপীল)
 জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা।

প্রাপকঃ

দ্বিতীয় সচিব (মূসক বাস্তবায়ন-পণ্য ও সেবা)
 জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা।
 নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৭৯.০২.০৬৬.১৮/৩১ তারিখ ১৯.০২.২০১৯ খ্রিঃ।

**গুরুত্বপূর্ণ বিধায় বাংলাদেশ টেলিকমিউনিকেশন রেগুলেটরি কমিশন
 (বিটিআরসি) চেয়ারম্যান কর্তৃক Chief Executive Officer, Youtube
 Inc, Chief Executive Officer, Google Inc এবং Chief
 Executive Officer, Facebook Inc-কে প্রদত্ত বিগত ইংরেজী
 ২০.০২.২০১৯ তারিখের পত্র তিনটি নিম্নে অবিকল অনুলিখন হলোঃ**

Annexure- II

**Bangladesh Telecommunication Regulatory Commission
 IEB Bhaban, Ramna, Dhaka-1000, Bangladesh**

To
 Chief Executive Officer
 Youtube Inc

Greetings from Bangladesh Telecommunication Regulatory
 Commission!

This is to inform you that Bangladesh Telecommunication
 Regulatory Commission (BTRC) is an independent regulatory body
 acting under Bangladesh Telecommunication Act 2001 (an Act
 passed by the sovereign parliament of Bangladesh) which

represents the Government of the people's Republic of Bangladesh in enforcing its rights and obligations in the field of ICT/telecommunication for ensuring ICT and telecommunications revenue, security, social tranquility and public order within the country.

On April 2018, The Honorable High court of Bangladesh has ordered the authorities to tax the transactions on Bangladeshi advertisements posted on Google, Facebook, YouTube and others similar websites. The respondents include the finance, law, post and telecoms, and information secretaries, Governor of Bangladesh Bank, Chairman of National Board of Revenue and Chairman of Bangladesh Telecommunication Regulatory Commission.

In response to the writ petition No.5227/2018, a special committee was formed to assess the flow of money going aboard through the advertisements on Goggle, Facebook and YouTube. For your information, remittance of money outside Bangladesh is regulated by Bangladesh Bank under Foreign Exchange Regulation Act 1947("FERA"). Remittance is allowed only for specific circumstances and is required to be supported by appropriate documentation.

*As respondent to the High Court order, the commission, request for your cooperation so that we can provide the information required by the committee. Your services are used in Bangladesh and thus you need to comply by its rules and regulations and sustainable business. **You are kindly requested to provide us the followings:***

- 1) Total revenue earned from Bangladesh (in the fiscal year July 2017-June 2018 and July 2018 - December 2018)***
- 2) List of the major companies or individual Ad-link accounts from Bangladesh and***
- 3) The Payment methods from Bangladesh.***

Your cooperation in this regard will help us to recommend policies to formalize your business in Bangladesh and frame legal method for money transfers and means for NBR to realize taxes. Thus, your earliest response will be highly appreciated. Please acknowledge receipt of this letter.

Thanking You.

Sincerely

Signature/- 20.2.19

Chairman

Bangladesh Telecommunication Regulatory Commission (BTRC)

Annexure- III

Bangladesh Telecommunication Regulatory Commission

IEB Bhaban, Ramna, Dhaka-1000, Bangladesh

*To
Chief Executive Officer
Google Inc*

Greetings from Bangladesh Telecommunication Regulatory Commission!

This is to inform you that Bangladesh Telecommunication Regulatory Commission (BTRC) is an independent regulatory body acting under Bangladesh Telecommunication Act 2001 (an Act passed by the sovereign parliament of Bangladesh) which represents the Government of the people's Republic of Bangladesh in enforcing its rights and obligations in the field of ICT/telecommunication for ensuring ICT and telecommunications revenue, security, social tranquility and public order within the country.

On April 2018, The Honorable High court of Bangladesh has ordered the authorities to tax the transactions on Bangladeshi advertisements posted on Google, Facebook, YouTube and others similar websites. The respondents include the finance, law, post and telecoms, and information secretaries, Governor of Bangladesh Bank, Chairman of National Board of Revenue and Chairman of Bangladesh Telecommunication Regulatory Commission.

In response to the writ petition No.5227/2018, a special committee was formed to assess the flow of money going aboard through the advertisements on Goggle, Facebook and YouTube. For your information, remittance of money outside Bangladesh is regulated by Bangladesh Bank under Foreign Exchange Regulation Act 1947("FERA"). Remittance is allowed only for specific circumstances and is required to be supported by appropriate documentation.

*As respondent to the High Court order, the commission, request for your cooperation so that we can provide the information required by the committee. Your services are used in Bangladesh and thus you need to comply by its rules and regulations and sustainable business. **You are kindly requested to provide us the followings:***

- 1) Total revenue earned from Bangladesh (in the fiscal year July 2017-June 2018 and July 2018 - December 2018)***
- 2) List of the major companies or individual Ad-link accounts from Bangladesh and***
- 3) The Payment methods from Bangladesh.***

Your cooperation in this regard will help us to recommend policies to formalize your business in Bangladesh and frame legal method

for money transfers and means for NBR to realize taxes. Thus, your earliest response will be highly appreciated. Please acknowledge receipt of this letter.

Thanking You.

Sincerely

Signature/- 20.2.19

Chairman

Bangladesh Telecommunication Regulatory Commission (BTRC)

Annexure- IV

Bangladesh Telecommunication Regulatory Commission IEB Bhaban, Ramna, Dhaka-1000, Bangladesh

To

Chief Executive Officer

Facebook Inc

Greetings from Bangladesh Telecommunication Regulatory Commission!

This is to inform you that Bangladesh Telecommunication Regulatory Commission (BTRC) is an independent regulatory body acting under Bangladesh Telecommunication Act 2001 (an Act passed by the sovereign parliament of Bangladesh) which represents the Government of the people's Republic of Bangladesh in enforcing its rights and obligations in the field of ICT/telecommunication for ensuring ICT and telecommunications revenue, security, social tranquility and public order within the country.

On April 2018, The Honorable High court of Bangladesh has ordered the authorities to tax the transactions on Bangladeshi advertisements posted on Google, Facebook, YouTube and others similar websites. The respondents include the finance, law, post and telecoms, and information secretaries, Governor of Bangladesh Bank, Chairman of National Board of Revenue and Chairman of Bangladesh Telecommunication Regulatory Commission.

In response to the writ petition No.5227/2018, a special committee was formed to assess the flow of money going aboard through the advertisements on Goggle, Facebook and YouTube. For your information, remittance of money outside Bangladesh is regulated by Bangladesh Bank under Foreign Exchange Regulation Act 1947("FERA"). Remittance is allowed only for specific circumstances and is required to be supported by appropriate documentation.

*As respondent to the High Court order, the commission, request for your cooperation so that we can provide the information required by the committee. Your services are used in Bangladesh and thus you need to comply by its rules and regulations and sustainable business. **You are kindly requested to provide us the followings:***

- 1) *Total revenue earned from Bangladesh (in the fiscal year July 2017-June 2018 and July 2018 - December 2018)*
- 2) *List of the major companies or individual Ad-link accounts from Bangladesh and*
- 3) *The Payment methods from Bangladesh.*

Your cooperation in this regard will help us to recommend policies to formalize your business in Bangladesh and frame legal method for money transfers and means for NBR to realize taxes. Thus, your earliest response will be highly appreciated. Please acknowledge receipt of this letter.

Thanking You.

Sincerely

Signature/- 20.2.19

Chairman

Bangladesh Telecommunication Regulatory Commission (BTRC)

**গুরুত্বপূর্ণ বিধায় Bangladesh Telecommunication
Regulatory Commission এর Head of Regulatory
Operations কর্তৃক চেয়ারম্যান বরাবরে বিগত ইংরেজী ১৬.০৮.২০১৮
তারিখের পত্রটি নিম্নে অবিকল অনুলিখন হলোঃ**

Annexure- V

No. GP/RO/BTRC/App (Tariff)/2018-317 date 16 August, 2018

Chairman

Bangladesh Telecommunication Regulatory Commission

IEB Bhaban (5, 6 & 7 floor)

Ramna, Dhaka-1000

Attention: *Director General (Systems & Service)*

Subject: *Information regarding publishing digital advertisement on different social media (Google, WhatsApp, Yahoo, Amazon, YouTube, Facebook, Imo etc.)*

Reference:

1. **BTRC Letter No. 14.32.0000.600.36.156.18.231 dated 29 July 2018**
2. **AMTOB Letter No. 26862.07082018.02, dated 07 August, 2018**

Dear Sir,

Greeting from Grameenphone Ltd!

In reference to your letter vide under reference#1, BTRC has asked us to submit the information of publishing digital advertisement

on different social media (Google, Whatsapp, Yahoo, Amazon, YouTube, Facebook, Imo etc.) by 07 August 2018.

After receiving the letter we have started working immediately to gather the mentioned data by engaging necessary stakeholders. As you understand this type of requirement is first in nature and need considerable task of data to collect from different ends (external and internal), thus we seek for additional time to provide you necessary data vide under reference#2. Referring that letter we are attached herewith the available information regarding publishing digital advertisement on different social media (Google, Whatsapp, Yahoo, Amazon, YouTube, Facebook, Imo etc.)

This is for your kind information and record.

Truly yours

Signature

Imtiaz Shafiq

Head of Regulatory Operations

Enclosure: Available information regarding publishing digital advertisement on different social media.

Grameenphone Ltd.

Year	Month	Platform Name	Paid directly by/ through	Currency	Total
2016	November	Facebook	By Mindshare	BDT	1,290,815.29
2016	December	Google	By Mindshare	BDT	4,212,373.00
2017	January	Facebook	By Mindshare	BDT	1,522,914.64
2017	February	Google	By Mindshare	BDT	1,119,313.69
2017	March	Facebook	By Mindshare	BDT	1,196,522.65
2017	April	Google	By Mindshare	BDT	1,927,458.05
2017	May	Facebook	By Mindshare	BDT	685,670.39
2017	June	Google	By Mindshare	BDT	684,650.20
2017	July	Facebook	By Mindshare	BDT	1,461,500.50
2017	August	Google	By Mindshare	BDT	874,424.06
2017	September	Facebook	By Mindshare	BDT	1,449,931.50
2017	October	Google	By Mindshare	BDT	1,488,825.88
2017	November	Facebook	By Mindshare	BDT	1,716,815.19
2017	December	Google	By Mindshare	BDT	2,316,695.13
2018	January	Facebook	By Mindshare	BDT	2,396,368.56
2018	February	Google	By Mindshare	BDT	1,621,475.56
2018	March	Facebook	By Mindshare	BDT	1,510,305.06
2018	April	Google	By Mindshare	BDT	1,260,060.75
2018	May	Facebook	By Mindshare	BDT	1,287,350.25
2018	June	Google	By Mindshare	BDT	2,103,489.44
2016	August	Adplay	By Mindshare	BDT	115,000.00
2016	November	Adplay	By Mindshare	BDT	115,000.00
2016	December	Adplay	By Mindshare	BDT	18,400.00
2017	January	Adplay	By Mindshare	BDT	149,500.00
2017	February	Adplay	By Mindshare	BDT	103,500.00
2017	March	Adplay	By Mindshare	BDT	94,300.00
2017	April	Adplay	By Mindshare	BDT	181,700.00
2017	May	Adplay	By Mindshare	BDT	262,200.00
2017	June	Adplay	By Mindshare	BDT	207,000.00
2017	July	Adplay	By Mindshare	BDT	23,000.00
2017	August	Adplay	By Mindshare	BDT	69,000.00
2017	September	Adplay	By Mindshare	BDT	23,000.00
2017	December	Adplay	By Mindshare	BDT	94,300.00
2018	February	Adplay	By Mindshare	BDT	920,000.00
2018	March	Adplay	By Mindshare	BDT	219,901.85
2018	June	Adplay	By Mindshare	BDT	98,900.00
2017	January	Eskimi	By Mindshare	BDT	89,219.30

2017	February	Eskimi	By Mindshare	BDT	115,000.00
2017	April	Eskimi	By Mindshare	BDT	245,907.95
2017	May	Eskimi	By Mindshare	BDT	3,025.65
2017	June	Eskimi	By Mindshare	BDT	92,000.00
2017	July	Eskimi	By Mindshare	BDT	108,992.40
2017	August	Eskimi	By Mindshare	BDT	132,312.10
2017	September	Eskimi	By Mindshare	BDT	231,156.90
2017	October	Eskimi	By Mindshare	BDT	570,056.15
2017	November	Eskimi	By Mindshare	BDT	612,288.75
2017	December	Eskimi	By Mindshare	BDT	735,108.75
2018	January	Eskimi	By Mindshare	BDT	1,216,650.55
2018	February	Eskimi	By Mindshare	BDT	621,756.70
2018	March	Eskimi	By Mindshare	BDT	813,952.75
2018	April	Eskimi	By Mindshare	BDT	562,466.15
2018	May	Eskimi	By Mindshare	BDT	542,973.15
2018	June	Eskimi	By Mindshare	BDT	1,087,293.95
2018	January	Targetoo	By Mindshare	BDT	397,900.00
2018	May	Targetoo	By Mindshare	BDT	768,200.00
2018	June	Targetoo	By Mindshare	BDT	289,800.00
2018	March	Cricbuzz	By Mindshare	BDT	1,272,200.15
2017	March	Sizmek	By Mindshare	BDT	88,550.00
2017	December	Sizmek	By Mindshare	BDT	74,750.00
2018	February	Sizmek	By Mindshare	BDT	1,010,613.10
2018	March	Sizmek	By Mindshare	BDT	859,050.00
2011	April	SYMMETRY FZC	By GP	USD	6,000.00
2012	December	SYMMETRY FZC	By GP	USD	9,000.00
2015	June	SYMMETRY FZC	By GP	USD	45,000.00
2015	July	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	18,960.54
2015	July	BUSINESS MONITOR INTERNATONAL LIMITED	By GP	USD	971.00
2015	July	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	37,473.74
2015	July	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	17,812.14
2015	August	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	13,654.91
2015	August	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	40,133.13
2015	September	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	36,269.57
2015	September	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	27,379.70
2015	October	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	22,545.77
2015	October	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	23,299.42
2015	November	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	27,646.52
2015	November	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	40,277.61
2015	November	LINKDOTNET	By GP	USD	7,000.00
2015	December	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	19,769.72
2015	December	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	63,708.95
2016	January	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	76,111.93
2016	January	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	21,546.69
2016	February	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	36,202.83
2016	February	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	49,140.10
2016	March	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	26,975.23
2016	March	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	37,605.56
2016	April	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	42,074.70
2016	April	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	22,067.87
2016	May	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	42,003.10
2016	May	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	15,531.88
2016	June	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	49,143.78
2016	June	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	83,787.38
2016	July	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	50,010.59
2016	July	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	65,132.67
2016	August	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	64,022.61
2016	August	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	35,139.85
2016	September	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	26,888.09
2016	September	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	42,713.46
2016	September	INTERNET ESCROW SERVICES (SM)	By GP	USD	8,746.73
2016	October	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	75,503.52
2016	October	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	125,102.25
2016	December	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	61,609.86
2016	December	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	105,420.42
2016	December	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	116,237.29
2017	February	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	125,220.59
2017	March	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	25,993.72
2017	March	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	106,183.01
2017	March	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	40,251.28

2017	March	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	28,592.91
2017	April	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	69,010.66
2017	April	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	56,073.66
2017	May	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	72,165.92
2017	May	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	62,943.92
2017	June	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	49,644.26
2017	June	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	64,870.34
2017	July	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	62,570.39
2017	July	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	63,381.68
2017	August	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	63,640.65
2017	August	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	62,885.77
2017	September	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	47,445.00
2017	September	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	72,026.53
2017	October	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	53,158.84
2017	October	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	99,284.85
2017	November	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	79,124.90
2017	November	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	57,434.15
2017	December	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	60,782.73
2017	December	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By Gp	USD	81,429.80
2018	February	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	62,352.27
2018	February	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	119,300.29
2018	March	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	61,582.38
2018	March	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	39,928.36
2018	March	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	153,199.53
2018	March	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	109,110.50
2018	April	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	113,919.02
2018	April	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	77,595.90
2018	May	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	97,363.68
2018	May	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	53,318.56
2018	June	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	75,037.60
2018	June	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By Gp	USD	119,863.04
2018	July	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	144,728.04
2018	July	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	115,174.28

Annexure- VI

Robi Axiata Limited

Robi Corporate Office

53 Gulshan South Avenue, Gulshan-I, Dhakka-1212, Bangladesh.

Phone: +88 02 9887146-48, Fax: +88 02 9885463

Date: August 16,2018

Our Ref: Robi/RAD/BTRC/Gen/2018/07

The Chairman

*Bangladesh Telecommunication Regulatory Commission
(BTRC)*

IEB Bhaban (5th , 6th & 7th floor)

Ramna, Dhaka-1000

Att.- Director General, Systems & Services Division, BTRC

REF:

- 1. BTRC Letter No. 14.32.0000.600.36.156.18-231 dated 29-07-2018***
- 2. AMTOB Letter dated 7th Aug 2018 for time extension***

SUB: *Digital advertisement publication in different social media communication*

Dear Sir,

Greetings from Robi Axiata Limited (“Robi”)!

Referred to the subject matter in reference to your letter ref. 1 above, we state as follows:

1. We have placed digital media communication with soft wind Tech Ltd, a local entity engaged in Digital Advertising. The total contract value was BDT 163.81m.
2. In 2017-18, we have engaged Adknowledge Asia Pacific Pte Ltd. The breakdown is as follows :

Social Media	Agent Name	Initiating Time	Amount (BDT) mn
Facebook	Adknowledge Asia Pacific Pte Ltd	2017	105.00
Google		2017	30.00
Imo		2017	--
Facebook		2018	144.00
Google		2018	38.00
Imo		2018	1.00
Facebook		2018	3.38
Google		2018	--
Imo		2018	--

Please note that we have not remitted the above mentioned amount as we are still waiting for approval of the Bangladesh Bank.

Thank You

Sincerely

For and on behalf of Robi Axiata Limited

Signature

Shah Md. Fazle Khuda

Vice President, Regulatory Affairs

গুরুত্বপূর্ণ বিধায় মোস্তফা কামাল মাসুদ, রেগুলেটরি এফেয়ার্স, সিনিয়র ম্যানেজার, কর্পোরেট এন্ড রেগুলেটরি এফেয়ার্স কর্তৃক প্রেরিত পত্র নিম্নে অবিকল অনুলিখন হলোঃ

Annexure- VII

No. : Banglalink /CoRA/BTRC/SS/Digital advertisement/160818

Date : 16th of August 2018

The Chairman

Bangladesh Telecommunication Regulatory Commission

IEB Bhaban (5th – 7th floor)

Ramna, Dhaka-1000

Atttention: Director (Systems & Service)

Subject: Information regarding digital advertisement .

Dear Sir,

Kindly refer to your letter no. 14.32.0000.600.36.156.18.231;

Dated 29th July 2018 on the above mentioned subject. Please find

below the information as requested. Kindly note, since we have split the amount from total value, the amount may vary slightly from the original payment.

Name of the Media agency	Agreement year	Facebook	Google	Yahoo
Top of Mind	2011	453,000		
Top of Mind	2012	975,587		
Top of Mind	2013	5,553,542	3,961,000	
Top of Mind	2014	10,673,900	5,768,344	
Top of Mind	2015	22,050,614	18,956,044	
Media Axis	2016	58,112,065	40,522,095	1,359,946
Media Axis	2017	40,834,054	25,814,987	1,262,341
Activate Media Solutions Limited	2018 (Till June)	24,895,851	25,276,597	
Grand Total		163,548,612	120,299,067	2,622,287

This is for your kind information please.

Thanking you.

Sincerely,

Mustafa Kamal Masud

Regulatory Affairs Senior Manager

Corporate and Regulatory Affairs

Annexure-VIII

গুরুত্বপূর্ণ বিধায় জাতীয় রাজস্ব বোর্ড এর দ্বিতীয় সচিব (মুসক-বাস্তবায়ন পণ্য) কর্তৃক বিগত ইংরেজী ২৫.০৩.২০১৯ তারিখের পত্রটি নিয়ে অবিকল অনুলিখন হলোঃ

গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার
জাতীয় রাজস্ব বোর্ড
রাজস্ব ভবন,
সেগুনবাগিচা, ঢাকা।
মুসক- বাস্তবায়ন পণ্য শাখা

নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৭১.০১.০০১.২০১৫/২৭৮ তারিখঃ
২৫/০৩/২০১৯ খ্রিঃ

বিষয়ঃ মাননীয় হাইকোর্ট বিভাগের রীট পিটিশন নং-৫২২৭/২০১৮ এর আদেশ মোতাবেক গঠিত কমিটির সভার কার্যবিবরণী।

সভাপতি : সদস্য (মুসক-বাস্তবায়ন ও আইটি), জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা।
সভার স্থান : জাতীয় রাজস্ব বোর্ড এর সম্মেলন কক্ষে (কক্ষ নং ৫৩৪)।
সভার তারিখ : ১৯/০২/২০১৯ খ্রিঃ।
সভার সময় : সকাল ১১.০০ ঘটিকা।

উপর্যুক্ত বিষয়ে জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের সদস্য (মুসক-বাস্তবায়ন ও আইটি) মহোদয়ের সভাপতিত্বে জাতীয় রাজস্ব বোর্ড এর সম্মেলন কক্ষে (কক্ষ নং

৫৩৪) একটি সভা অনুষ্ঠিত হয়। সভায় উপস্থিত ব্যক্তিবর্গের তালিকা পরিশিষ্ট 'ক' তে দেখানো হলো।

০২। মাননীয় হাইকোর্ট বিভাগের রীট পিটিশন নং-৫২২৭/২০১৮ এর আদেশ মোতাবেক জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের সদস্য (মুসক-বাস্তবায়ন ও আইটি) কে আহ্বায়ক করে ৪.১০.২০১৮ তারিখে ০১ টি বিশেষ কমিটি গঠন করা হয়।

গত ৪.১১.২০১৮ খ্রিঃ তারিখে উক্ত কমিটির প্রথম সভা অনুষ্ঠিত হয়। সভায় গৃহীত সিদ্ধান্তের আলোকে কমিটিতে প্রথম সচিব (কর নীতি), বাণিজ্য মন্ত্রণালয়ের প্রতিনিধি ও বাংলাদেশ ফিন্যান্সিয়াল ইন্টেলিজেন্স ইউনিট (বিএফআইইউ) এর প্রতিনিধিকে সদস্য হিসেবে কো-অপ্ট করে ১৮.১২.২০১৮ খ্রিঃ তারিখে কমিটি পুনঃগঠন করা হয়। পুনঃগঠিত কমিটির সভা ১০.০১.২০১৯ খ্রিঃ তারিখে অনুষ্ঠিত হয়। ১০.০১.২০১৯ খ্রিঃ তারিখে অনুষ্ঠিত সভার সিদ্ধান্ত অনুযায়ী সিস্টেমস ম্যানেজার, জাতীয় রাজস্ব বোর্ড ও বেসিসের প্রতিনিধিকে অন্তর্ভুক্ত করে ১২.০২.২০১৯ তারিখে কমিটি পুনরায় পুনঃগঠন করা হয়। ১৯.০২.২০১৯ খ্রিঃ তারিখে পুনরায় পুনঃগঠিত কমিটির সভায় বিস্তারিত আলোচনা হয়, যা নিম্নরূপঃ

(ক) সদস্য (মুসক বাস্তবায়ন ও আইটি) মহোদয় ১০.০১.২০১৯ খ্রিঃ তারিখে অনুষ্ঠিত সভায় গৃহীত সিদ্ধান্তের দফাওয়ারী আলোচনা ও অগ্রগতি বিষয়ে আলোকপাত করেন। পর্যালোচনায় বলেন, মূল্যে সংযোজন কর আইন অনুযায়ী নির্ধারিত কোডে বিজ্ঞাপনের বিপরীতে নিয়মিত মুসক জমা হচ্ছে। এছাড়া অডিট প্রক্রিয়ায় এটি আরো গভীর পর্যালোচনা করা হচ্ছে। পূর্ববর্তী সভার অগ্রগতি পর্যালোচনা করার লক্ষ্যে তিনি স্ব-স্ব মন্ত্রণালয়/বিভাগ/দপ্তরকে অনুরোধ জানান;

(খ) সভায় বাণিজ্য মন্ত্রণালয়ের প্রতিনিধি জনাব মোহাম্মদ মোস্তফা জামাল হায়দার, উপ সচিব জানান, সম্প্রতি ৩১.০১.২০১৯ খ্রিঃ তারিখে ই-কমার্স নীতিমালা তথ্য ও যোগাযোগ প্রযুক্তি মন্ত্রণালয় থেকে প্রস্তুত করা হয়েছে, কিন্তু বাস্তবায়নের দায়িত্ব প্রদান করা হয়েছে বাণিজ্য মন্ত্রণালয়কে। তিনি আরো বলেন, ২০১৭ সালে এ বিষয়ে World Trade Organization (WTO) এর Ministerial Conference এর একটি সিদ্ধান্ত রয়েছে এটি সংশ্লিষ্ট সকল দপ্তরকে অবহিত করা হবে;

(গ) সভায় বাংলাদেশ ব্যাংকের প্রতিনিধি মুহাম্মদ শাহরিয়ার ইকবাল, উপ-পরিচালক ডিজিটাল বিজ্ঞাপন মধ্যস্বত্বকারীদের ঠিকানা এবং ২০১৭-২০১৮ থেকে ২০১৮-২০১৯ অর্থবছরে তাদের অনুকূলে বিজ্ঞাপন প্রচারের নিমিত্তে অর্থ প্রেরণের বৈদেশিক মুদ্রা অনুমোদনের তথ্য উপস্থাপনপূর্বক আলোচনা করেন। বাংলাদেশ ব্যাংকের তথ্য মতে ২০১৫, ২০১৬, ২০১৭ ও ২০১৮ বছরে ফেসবুক, গুগল ইত্যাদি প্রতিষ্ঠানকে ১০ (দশ)টি ব্যাংকের মাধ্যমে বৈদেশিক

মুদ্রা প্রেরণ করা হয়। বিজ্ঞাপনের বিপরীতে এসব প্রতিষ্ঠানের অনুকূলে মূসক ও আয়করসহ প্রায় ৪৭.৭৯ কোটি টাকার রাজস্ব আদায় হয়েছে;

(ঘ) জাতীয় রাজস্ব বোর্ড এর প্রথম সচিব (কর নীতি) জনাব ইখতিয়ার উদ্দিন মোহাম্মদ মামুন বলেন, *Income Tax Ordinance, ১৯৮৮* অনুযায়ী বিজ্ঞাপনের ক্ষেত্রে যেখানে উৎসে মূসক কর্তন করা হয় সেখানে আয়কর আদায়যোগ্য। তবে নিয়মিত আয়কর আদায় হচ্ছে কিনা তার জন্য বাংলাদেশ ব্যাংক কর্তৃক প্রদত্ত তথ্যের আলোকে তারা বিষয়টি আরো খতিয়ে দেখবেন বলে জানান;

(ঙ) সভায় বেসিস এর প্রতিনিধি জনাব মুশফিকুর রহমান, ভাইস প্রেসিডেন্ট (অর্থ) জানান, বেসিসের সদস্যভুক্ত সফটওয়্যার কোম্পানীসমূহ সফটওয়্যার রপ্তানীর ক্ষেত্রে তাদের রপ্তানীর ৭০% বৈদেশিক মুদ্রা বিজ্ঞাপনের উদ্দেশ্যে ব্যবহার করতে পারে। বিজ্ঞাপন বাবদ তাদের কোন আলাদা *Entitlement* নাই;

(চ) বিটিআরসি প্রতিনিধি জনাব নাহিদুল হাসান বলেন, পূর্ববর্তী সভার সিদ্ধান্ত অনুযায়ী তারা ২৩ টি আইএসপি অফিস পরিদর্শন করেছেন। বর্তমানে বাংলাদেশে ফেসবুক কর্তৃপক্ষের এজেন্ট হিসেবে ০১ টি কোম্পানী এবং গুগল, ইউটিউবের জন্য ০১ টি কোম্পানী কাজ করছে। স্থানীয় এই কোম্পানীর মাধ্যমে ফেসবুক/গুগল কর্তৃপক্ষ আইএসপি এর অঙ্গনে *Free of cost* এ *Cache server* স্থাপন করছে। তবে *Cache Server* এর কোন পার্সওয়ার্ড বা একসেস সুবিধা স্থানীয় আইএসপিদের নিকট থাকে না মর্মে জানানো হয়। বর্তমানে ৮৮ টি আইএসপিতে ফেসবুক সার্ভার রয়েছে মর্মে তিনি জানান। *Cache server* স্থাপনের পূর্বে বিটিআরসি হতে আইএসপি দেরকে পূর্ব অনুমতি দেয়া হলেও এক্ষেত্রে ফেসবুক কর্তৃপক্ষের সাথে স্থানীয় আইএসপিদের কি *Terms/condition* এ চুক্তি সম্পাদিত হয়, সে বিষয়ে বিটিআরসি অবগত নয়। বিটিআরসি তার কমিশন সভায় চেয়ারম্যান মহোদয়ের অনুমোদনক্রমে ফেসবুক/গুগল/ইউটিউব কর্তৃক বাংলাদেশস্থ প্রতিষ্ঠানকে *ad-link* প্রদান ও বিজ্ঞাপন বাবদ বছর ভিত্তিক বাংলাদেশ হতে কার কাছ থেকে কত টাকা পাওয়া গেছে তার তথ্য চেয়ে অনুরোধ পত্র প্রেরণ প্রক্রিয়াধীন রয়েছে মর্মে জানান;

(ছ) আইসিটি বিভাগের প্রতিনিধি প্রকৌশলী ফখরউদ্দিন আল হেলাল, ম্যানেজার (আইবিএম) জানান, ফেসবুক/গুগলের এ দেশে ব্যবসা বাণিজ্য করার আন্তর্জাতিক নিয়ম নীতি পর্যালোচনা করার ক্ষেত্রে সকল অংশীজন ও বিশেষজ্ঞের সাথে পরামর্শক্রমে সিদ্ধান্ত গ্রহণের লক্ষ্যে আরো সময় প্রয়োজন। এ

জন্য নির্বাহী পরিচালকের সভায় তারা ২৮ মে পর্যন্ত সময় চেয়েছেন বলে জানান;

০৩। উপরে বর্ণিত বিষয়ের পরিপ্রেক্ষিতে সর্বসম্মতিক্রমে নিম্নরূপ সিদ্ধান্ত গৃহীত হয়ঃ

মাননীয় হাইকোর্ট বিভাগের নির্দেশনা অনুযায়ী ফেসবুক, গুগল, ইয়াহু ইত্যাদি কর্তৃপক্ষের মাধ্যমে প্রচারিত বিজ্ঞাপনের প্রকৃতি, পরিমাণ ও অনুলাইন লেনদেনের বিষয়টি গঠিত কমিটির প্রতিটি সদস্য কর্তৃক আলোচনা করা হয়েছে। একই সাথে প্রতিটি দপ্তরের স্ব-স্ব বক্তব্যও পর্যালোচনা করা হয়। পর্যালোচনায় দেখা যায়, বাংলাদেশ ব্যাংকের অনুমোদন সাপেক্ষে ফেসবুক, গুগল, ইয়াহু ইত্যাদি কর্তৃপক্ষকে বিজ্ঞাপনের অনুকূলে বৈদেশিক মুদ্রা পরিশোধ করা হয় এবং পরিশোধিত বৈদেশিক মুদ্রার বিপরীতে আয়কর ও মুসক ব্যাংক কর্তৃক উৎসে কর্তন করা হচ্ছে। অর্থাৎ আইন অনুযায়ী আয়কর ও মুসক ব্যাংক কর্তৃক আদায় হচ্ছে এবং ব্যাংকিং এর মাধ্যমে বৈদেশিক মুদ্রা ট্রান্সফারের পূর্বে মুসক ও আয়কর আদায়ের বিষয়টি নিশ্চিত করা হয়। তবে ব্যাংকিং চ্যানেলের বাইরে অন্য কোন লেনদেন প্রতিক্রায় মুসক ও আয়কর পরিহার হচ্ছে কিনা যেটি ফেসবুক, গুগল, ইউটিউব ইত্যাদি কর্তৃপক্ষের কাছ থেকে তথ্য সংগ্রহ ব্যতীত জানা সম্ভব নয়। তাই বাংলাদেশে ফেসবুক, গুগল, ইউটিউবের আঞ্চলিক কার্যালয় থাকা প্রয়োজন মর্মে কমিটি মত প্রকাশ করে। এ ক্ষেত্রে বিটিআরসি মূল ভূমিকা গ্রহণ করতে পারে তবে প্রয়োজনে সংশ্লিষ্ট মন্ত্রণালয় প্রয়োজনীয় সহায়তা দিতে পারে।

০৪। সভায় আর কোন আলোচনার বিষয় না থাকায় সভাপতি সকলকে ধন্যবাদ জানিয়ে সভার সমাপ্তি ঘোষণা করেন।

স্বাক্ষরিত/-২৫/০৩/২০১৯ খ্রিঃ

শাহনাজ পারভীন

সদস্য (মুসক-বাস্তবায়ন ও আইটি)

জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা

নথি নং-০৮.০১.০০০০.০৭১.০১.০০১.২০১৫/২৭৮(১-১৫) তারিখঃ
২৫/০৩/২০১৯ খ্রিঃ

অনুলিপি সদয় অবগতি ও প্রয়োজনীয় কার্যার্থে (জ্যেষ্ঠতার ক্রমানুসারে নয়)ঃ

০১। সচিব, বাণিজ্য মন্ত্রণালয়, বাংলাদেশ সচিবালয়, ঢাকা। (দৃষ্টি আকর্ষণ জনাব মোহাম্মদ মোস্তফা জামাল হায়দার, উপ-সচিব)

০২। সচিব, অর্থ মন্ত্রণালয়, বাংলাদেশ সচিবালয়, ঢাকা। (দৃষ্টি আকর্ষণ জনাব তনিমা তাসমিন, উপ-সচিব, অর্থ বিভাগ, অর্থ মন্ত্রণালয়)।

০৩। গভর্নর, বাংলাদেশ ব্যাংক, মতিঝিল, ঢাকা। (দৃষ্টি আকর্ষণ জনাব মোহাম্মদ মোক্তার হোসেন, যুগ্ম পরিচালক, বাংলাদেশ ব্যাংক ও জনাব মোঃ খাইরুল এনাম, যুগ্ম পরিচালক, বিএফআইইউ, বাংলাদেশ ব্যাংক)।

০৪। সচিব, ডাক ও টেলিযোগাযোগ বিভাগ, ডাক, টেলিযোগাযোগ ও তথ্যপ্রযুক্তি মন্ত্রণালয়, বাংলাদেশ সচিবালয়, ঢাকা। (দৃষ্টি আকর্ষণ জনাব উর্মি তামান্না, (উপ-সচিব)।

০৫। সচিব, আইন ও বিচার বিভাগ, আইন, বিচার ও সংসদ বিষয়ক মন্ত্রণালয়, বাংলাদেশ সচিবালয়, ঢাকা। (দৃষ্টি আকর্ষণ এস এম নাহিদা নাজমিন, উপ-সলিসিটর, আইন ও বিচার বিভাগ)।

০৬। চেয়ারম্যান, বাংলাদেশ টেলিকমিউনিকেশন রেগুলেটরি কমিশন (বিটিআরসি), ঢাকা। (দৃষ্টি আকর্ষণ জনাব মোঃ নাহিদুল হাসান, উপ-পরিচালক, বিটিআরসি)।

০৭। সচিব, তথ্য ও যোগাযোগ প্রযুক্তি বিভাগ, ই-১৪/এক্স, আইসিটি টাওয়ার, শের-ই-বাংলা নগর, আগারগাঁও, ঢাকা। (দৃষ্টি আকর্ষণ জনাব ফখর উদ্দিন আল হেলাল, ম্যানেজার (আইবিএম)।

০৮। সিস্টেম ম্যানেজার, জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা।

০৯। সভাপতি, বাংলাদেশ এসোসিয়েশন অব সফটওয়্যার এন্ড ইনফরমেশন সার্ভিসেস (বেসিস), বিডিবিএল ভবন (৬ষ্ঠ তলা-পশ্চিম), ১২ কাওরান বাজার, ঢাকা। (দৃষ্টি আকর্ষণ জনাব মুশফিকুর রহমান, ভাইস প্রেসিডেন্ট (অর্থ)।

১০। প্রথম সচিব (কর নীতি), জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা।

১১। প্রথম সচিব (মুসক-বাস্তবায়ন), জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা।

অনুলিপিঃ সদয় অবগতি জন্যঃ

০১। পি এস টু চেয়ারম্যান, জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা (চেয়ারম্যান মহোদয়ের সদয় অবগতির জন্য)।

০২। দ্বিতীয় সচিব (মুসক-বিচার ও আপীল), জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা।

০৩। পি, এ টু সদস্য, মুসক-বাস্তবায়ন ও আইটি, জাতীয় রাজস্ব বোর্ড, ঢাকা (সদস্য মহোদয়ের সদয় অবগতির জন্য)।

স্বা/- অস্পষ্ট

২৫.০৩.১৯

কাঞ্চন রানী দত্ত

দ্বিতীয় সচিব (মুসক-বাস্তবায়ন পণ্য)

গুরুত্বপূর্ণ বিধায় বাংলাদেশ টেলিযোগাযোগ নিয়ন্ত্রন কমিশন এর উপ-পরিচালক সিস্টেম এন্ড সার্ভিসেস বিভাগ, বিটিআরসি এর বিগত ইংরেজী ২৮.০৮.২০১৯ তারিখের পত্রটি নিম্নে অবিকল অনুলিখন হলোঃ

Annexure-XI

বাংলাদেশ টেলিযোগাযোগ নিয়ন্ত্রন কমিশন

আইইবি ভবন, রমনা, ঢাকা-১০০০, বাংলাদেশ।

স্মারক নং-১৪.৩২.০০০০.৬০০.৩৬.১৫৬.১৮-৩০৭

তারিখ-

২৮.০৮.২০১৯ খ্রিঃ

জনাব,

এ.কে.এম আলমগীর পারভেজ ভূঁইয়া

এ্যাডভোকেট, বাংলাদেশ সুপ্রীম কোর্ট, ঢাকা।

বিষয়: Mohammad Humaun Kabir কর্তৃক দায়েরকৃত রীট পিটিশন নং- ৫২২৭/২০১৮ প্রসঙ্গে।

জনাব,

মোহাম্মদ হুমায়ন কবির, এ্যাডভোকেট, সুপ্রীম কোর্ট অব বাংলাদেশ কর্তৃক হাইকোর্ট বিভাগে কমিশনের বিরুদ্ধে রীট পিটিশন নং- ৫২২৭/২০১৮ দায়ের করেন। গুগল হোয়াটসঅ্যাপ, ইয়াহু, অ্যামাজন, ইউটিউব ও ফেসবুক এর মত Internet Giants যারা ডিজিটাল বিজ্ঞপ্তি প্রচারের মাধ্যমে বিভিন্ন কোম্পানীর নিকট থেকে রাজস্ব আহরন করছে তাদের নিকট থেকে আইন অনুযায়ী আদায়যোগ্য Tax/Vat বা অন্যান্য ফিস বা চার্জ আদায়ের নির্দেশনা চেয়ে বর্ণিত রীট পিটিশনটি দায়ের করা হয়। উল্লেখিত রীট পিটিশনের আলোকে

সকল মোবাইল অপারেটরের নিকট ফেসবুক,গুগল, হোয়াটসঅ্যাপ সহ সকল ইন্টারনেট ভিত্তিক সেবায় কি পরিমান বিজ্ঞাপন প্রদান করা হয়েছে জানতে চেয়ে কমিশন হতে পত্র প্রদান করা হয়। এ প্রেক্ষিতে ৩ (তিন) টি মোবাইল অপারেটর হতে নিম্নের ছক “ক” তে উল্লেখিত পরিমান অর্থের একটি হিসাব পাওয়া যায়ঃ

ছক- “ক”

SL	Name of Operator	Type	Amount (USD)	Total Amount (BDT)
1	Grameen Phone Ltd.	MNO	433125629.1	
2	Banglalink Digital Communications Ltd	MNO	286469967	
3	Robi Axiata Ltd.	MNO	321380000	
			104,09,75,596	87441950073

২। এ পর্যায়ে ছক “ক” অনুযায়ী তথ্য এবং মোবাইল অপারেটরদের নিকট হতে প্রাপ্ত পত্রের কপি সংযুক্ত করে যথাযথ মাধ্যমে মহামান্য হাইকোর্ট বিভাগে দাখিলের জন্য প্রেরন করা হয়। পরবর্তীতে মামলাটি নির্দশনা প্রাপ্ত হয়ে পুনরায় হিসাবটি পুনঃ চেক করিলে ছকের হেডিং এ ভুল পাওয়া যায়। তবে বিষয়টি সম্পূর্ণ অনিচ্ছাকৃত ভুল কওে মোট টাকার পরিমান (104,09,75,596) ঠিক থাকলেও ছকের হেডিং এ ডলার ও টাকা ভুল উল্লেখ করায়, ছকের শেষ কলামে ঐদিনের ডলার রেট (৮৪.০) টাকা দিয়ে ভাগ না করে ভুল গুনন করে বসানো হয়।

৩। যেহেতু মোবাইল অপারেটর ৩(তিন) টি’র তথ্যাদি (সংযুক্ত) অনুযায়ী মোট টাকার পরিমান একই রয়েছে, সেহেতু নিম্নের ছক-“খ” অনুযায়ী নতুন করে তথ্য প্রদান করা হলোঃ

ছক- “খ”

SL	Name of Operator	Type	Amount (USD)	Total Amount (BDT)
1	Grameen Phone Ltd.	MNO	433125629.1	
2	Banglalink Digital Communications Ltd	MNO	286469967	
3	Robi Axiata Ltd.	MNO	321380000	
			104,09,75,596.91	1,23,92,566.62

এমতাবস্থায়, সম্পূর্ণ অনাকাঙ্ক্ষিত ও অনিচ্ছাকৃত ভুলের জন্য আমি আন্তরিকভাবে দুঃখিত।

বিনীত নিবেদক

স্বাক্ষর

২৮/০৮/২০১৯

(মোঃ নাহিদুল হাসান)

উপ-পরিচালক

সিস্টেম এন্ড সার্ভিসেস বিভাগ, বিটিআরসি।

Total Summary

SL No.	Name of Operator	Type	Amount (BDT)	Amount (USD)
1	Grameen Phone Ltd.	MNO	433125629.9	1 USD = 84.0 (as per 16.05.19)
2	Banglalink Digital Communications Ltd	MNO	286469967	
3	Robi Axiata Ltd.	MNO	321380000	
			104,09,75,596.91	1,23,92,566.62

In Word:

One Hundred four crore nine lac seventy five thousand five hundred ninety six taka and ninety one paisa only.

স্বা/- অস্পষ্ট

বিশ্রোঃ জেনাঃ এ. বি. এম. হুমায়ুন কবির

পিএসসিটিই

মহাপরিচালক

স্বা/- অস্পষ্ট

২৮.০৮.১৯

মোঃ নাহিদুল হাসান

সিস্টেম এন্ড সার্ভিসেস বিভাগ

সিস্টেমস এন্ড সার্ভিসেস বিভাগ
বাংলাদেশ টেলিযোগাযোগ নিয়ন্ত্রণ কমিশন

বাংলাদেশ টেলিযোগাযোগ নিয়ন্ত্রণ কমিশন

**গুরুত্বপূর্ণ বিধায় চেয়ারম্যান Bangladesh Telecommunication
Regulatory Commission (BTRC-এ প্রদত্ত Robi Axiata
Limited এর ১৬.০৮.২০১৮ তারিখের প্রতীতি নিয়ে অবিকল অনুলিখন হলোঃ-**

Robi Axiata Limited

Robi Corporate Office

53 Gulshan South Avenue, Gulshan-1, Dhakka-1212, Bangladesh.

Phone: +88 02 9887146-48, Fax: +88 02 9885463

Date: August 16, 2018

Our Ref: Robi/RAD/BTRC/Gen/2018/07

The Chairman

Bangladesh Telecommunication Regulatory Commission
(BTRC)

IEB Bhaban (5th, 6th & 7th floor)

Ramna, Dhaka-1000

Att.- Director General, Systems & Services Division, BTRC

REF:

3. BTRC Letter No. 14.32.0000.600.36.156.18-231 dated 29-07-2018
4. AMTOB Letter dated 7th Aug 2018 for time extension

SUB: Digital advertisement publication in different social media communication

Dear Sir,

Greetings from Robi Axiata Limited (“Robi”)!

Referred to the subject matter in reference to your letter ref. 1 above, we state as follows:

3. We have placed digital media communication with soft wind Tech Ltd, a local entity engaged in Digital Advertising. The total contract value was BDT 163.81m.
4. In 2017-18, we have engaged Adknowledge Asia Pacific Pte Ltd. The breakdown is as follows :

Social Media	Agent Name	Initiating Time	Amount (BDT) mn
Facebook	Adknowledge Asia Pacific Pte Ltd	2017	105.00
Google		2017	30.00
Imo		2017	--
Facebook		2018	144.00
Google		2018	38.00
Imo		2018	1.00
Facebook		2018	3.38
Google		2018	--
Imo		2018	--

Please note that we have not remitted the above mentioned amount as we are still waiting for approval of the Bangladesh Bank.

Thank You

Sincerely

For and on behalf of Robi Axiata Limited

Signature

Shah Md. Fazle Khuda

Vice President, Regulatory Affairs

গুরুত্বপূর্ণ বিধায় বাংলাদেশ টেলিযোগাযোগ নিয়ন্ত্রন কমিশন প্রদত্ত

Annexure- XII নিম্নে অবিকল অনুলিখন হলোঃ-

Annexure- XII

বাংলাদেশ টেলিযোগাযোগ নিয়ন্ত্রন কমিশন

আইইবি ভবন, রমনা, ঢাকা-১০০০, বাংলাদেশ।

Total Summary

SL No.	Year	Grameen Phone	Robi Axiata	Banglalink	Total Taka
1	2011	504,000.00	--	453,000.00	28,645,373.00
2	2012	756,000.00	--	975,587.00	
3	2013	0	--	9,514,542.00	
4	2014	0	--	16,442,244.00	
5	2015	37,120,702.08	--	41,006,658.00	1,012,330,223.91
6	2016	113,441,428.14	--	99,994,106.00	
7	2017	152,912,612.10	135,000,000.00	67,911,382.00	
8	2018	128390887.6	186,380,000.00	50,172,448.00	
		433,125,629.91	321,380,000.00	286,469,967.00	104,09,75,596.91

In Word:

One Hundred four crore nine lac seventy five thousand five hundred ninety six taka and ninety one paisa only.

স্বা/- অস্পষ্ট

বিগ্রেঃ জেনাঃ এ. বি. এম. হুমায়ুন কবির

পিএসসিটিই

মহাপরিচালক

সিস্টেমস এন্ড সার্ভিসেস বিভাগ

বাংলাদেশ টেলিযোগাযোগ নিয়ন্ত্রণ কমিশন

স্বা/- অস্পষ্ট

২৮.০৮.১৯

প্রঃ কোঃ মোঃ নাহিদুল হাসান

সিস্টেম এন্ড সার্ভিসেস বিভাগ

বাংলাদেশ টেলিযোগাযোগ নিয়ন্ত্রণ কমিশন

Year	Month	Platform Name	Paid directly by/ through	Currency	Total	Taka
2016	November	Facebook	By Mindshare	BDT		1,290,815.29
2016	December	Google	By Mindshare	BDT		4,212,373.00
2017	January	Facebook	By Mindshare	BDT		1,522,914.64
2017	February	Google	By Mindshare	BDT		1,119,313.69
2017	March	Facebook	By Mindshare	BDT		1,196,522.65
2017	April	Google	By Mindshare	BDT		1,927,458.05
2017	May	Facebook	By Mindshare	BDT		685,670.39
2017	June	Google	By Mindshare	BDT		684,650.20
2017	July	Facebook	By Mindshare	BDT		1,461,500.50
2017	August	Google	By Mindshare	BDT		874,424.06
2017	September	Facebook	By Mindshare	BDT		1,449,931.50
2017	October	Google	By Mindshare	BDT		1,488,825.88
2017	November	Facebook	By Mindshare	BDT		1,716,815.19
2017	December	Google	By Mindshare	BDT		2,316,695.13
2018	January	Facebook	By Mindshare	BDT		2,396,368.56
2018	February	Google	By Mindshare	BDT		1,621,475.56
2018	March	Facebook	By Mindshare	BDT		1,510,305.06
2018	April	Google	By Mindshare	BDT		1,260,060.75
2018	May	Facebook	By Mindshare	BDT		1,287,350.25
2018	June	Google	By Mindshare	BDT		2,103,489.44
2016	August	Adplay	By Mindshare	BDT		115,000..00
2016	November	Adplay	By Mindshare	BDT		115,000.00
2016	December	Adplay	By Mindshare	BDT		18,400.00

2017	January	Adplay	By Mindshare	BDT		149,500.00
2017	February	Adplay	By Mindshare	BDT		103,500.00
2017	March	Adplay	By Mindshare	BDT		94,300.00
2017	April	Adplay	By Mindshare	BDT		181,700.00
2017	May	Adplay	By Mindshare	BDT		262,200.00
2017	June	Adplay	By Mindshare	BDT		207,000.00
2017	July	Adplay	By Mindshare	BDT		23,000.00
2017	August	Adplay	By Mindshare	BDT		69,000.00
2017	September	Adplay	By Mindshare	BDT		23,000.00
2017	December	Adplay	By Mindshare	BDT		94,300.00
2018	February	Adplay	By Mindshare	BDT		920,000.00
2018	March	Adplay	By Mindshare	BDT		219,901.85
2018	June	Adplay	By Mindshare	BDT		98,900.00
2017	January	Eskimi	By Mindshare	BDT		89,219.30
2017	February	Eskimi	By Mindshare	BDT		115,000.00
2017	April	Eskimi	By Mindshare	BDT		245,907.95
2017	May	Eskimi	By Mindshare	BDT		3,025.65
2017	June	Eskimi	By Mindshare	BDT		92,000.00
2017	July	Eskimi	By Mindshare	BDT		108,992.40
2017	August	Eskimi	By Mindshare	BDT		132,312.10
2017	September	Eskimi	By Mindshare	BDT		231,156.90
2017	October	Eskimi	By Mindshare	BDT		570,056.15
2017	November	Eskimi	By Mindshare	BDT		612,288.75
2017	December	Eskimi	By Mindshare	BDT		735,108.75
2018	January	Eskimi	By Mindshare	BDT		1,216,650.55
2018	February	Eskimi	By Mindshare	BDT		621,756.70
2018	March	Eskimi	By Mindshare	BDT		813,952.75
2018	April	Eskimi	By Mindshare	BDT		562,466.15
2018	May	Eskimi	By Mindshare	BDT		542,973.15
2018	June	Eskimi	By Mindshare	BDT		1,087,293.95
2018	January	Targetoo	By Mindshare	BDT		397,900.00
2018	May	Targetoo	By Mindshare	BDT		768,200.00
2018	June	Targetoo	By Mindshare	BDT		289,800.00
2018	March	Cricbuzz	By Mindshare	BDT		1,272,200.15
2017	March	Surebuzz	By Mindshare	BDT		88,550.00
2017	December	Surebuzz	By Mindshare	BDT		74,750.00
2018	February	Surebuzz	By Mindshare	BDT		1,010,613.10
2018	March	Surebuzz	By Mindshare	BDT		859,050.00
						47,362,886.5
2011	April	SYMMETRY FZC	By GP	USD	6,000.00	5040
2012	December	SYMMETRY FZC	By GP	USD	9,000.00	7560
2015	June	SYMMETRY FZC	By GP	USD	45,000.00	3780
2015	July	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	18,960.00	1592685
2015	July	BUSINESS MONITOR INTERNATONAL LIMITED	By GP	USD	971.00	81
2015	July	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	37,473.74	314779
2015	July	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	17,812.14	149621
2015	August	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	13,654.91	11470
2015	August	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	40,133.13	33711
2015	September	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	36,269.97	30446
2015	September	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	27,389.70	2300734.8
2015	October	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	22,545.77	1893844.68
2015	October	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	23,299.42	1957151.28
2015	November	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	27,646.52	2322307.68
2015	November	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	40,277.61	3383319.24
2015	November	LINKDOTNET	By GP	USD	7,000.00	588000
2015	December	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	19,769.72	1660656.48
2015	December	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	63,708.95	5351551.8
2016	January	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	76,111.93	6393402.12
2016	January	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	21,546.69	1809921.96
2016	February	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	36,202.83	3041037.72
2016	February	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	49,140.10	4127768.4
2016	March	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	26,975.23	2265919.32

2016	March	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	37,605.56	3158867.04
2016	April	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	42,074.70	3534274.8
2016	April	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	22,067.87	1853701.08
2016	May	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	42,003.10	3528260.4
2016	May	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	15,531.88	1304677.92
2016	June	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	49,143.78	4128077.52
2016	June	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	83,787.38	7038139.92
2016	July	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	50,010.59	4200889.56
2016	July	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	65,132.67	5,496,023.40
2016	August	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	64,022.61	5,402,354.34
2016	August	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	35,139.85	2,965,169.98
2016	September	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	26,888.09	2,268,870.17
2016	September	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	42,713.46	3,604,246.16
2016	September	INTERNET ESCROW SERVICES (SM)	By GP	USD	8,746.73	738,066.36
2016	October	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	75,503.52	6,371,119.34
2016	October	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	125,102.25	10,556,375.06
2016	December	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	61,609.86	5,198,761.73
2016	December	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	105,420.42	8,895,583.35
2016	December	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	116,237.29	9,808,332.22
2017	February	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	125,220.59	10,566,360.82
2017	March	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	25,993.72	2,193,401.46
2017	March	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	106,183.01	8,959,932.20
2017	March	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	40,251.28	3,396,482.54
2017	March	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	28,592.91	2,412,726.25
2017	April	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	69,010.66	5,823,255.86
2017	April	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	56,073.66	4,731,606.23
2017	May	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	72,165.92	6,089,502.93
2017	May	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	62,943.92	5,311,332.35
2017	June	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	49,644.26	4,189,080.76
2017	June	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	64,870.34	5,473,887.47
2017	July	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	62,570.39	5,279,813.15
2017	July	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	63,381.68	5,348,271.40
2017	August	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	63,640.65	5,370.123.80
2017	August	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	62,885.77	5,306,425.53
2017	September	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	47,445.00	4,011,941.05
2017	September	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	72,026.53	6,077,740.93
2017	October	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	53,158.84	4,485,647.96
2017	October	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	99,284.85	8,377,851.83
2017	November	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	79,124.90	6,702,810.54
2017	November	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	57,434.15	4,847,166.50
2017	December	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	60,782.73	5,128.966.86

2017	December	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By Gp	USD	81,429.80	6840103.2
2017	February	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	62,352.27	5237590.68
2018	February	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	119,300.29	10021224.36
2018	March	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	61,582.38	5172919.92
2018	March	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	39,928.36	3353982.24
2018	March	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	153,199.53	12868760.52
2018	March	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	109,110.50	9165282
2018	April	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	113,919.02	9569197.68
2018	April	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	77,595.90	65180556
2018	May	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	97,363.68	8178549.12
2018	May	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	53,318.56	4478759.04
2018	June	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	75,037.60	6303158.4
2018	June	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	119,863.04	10068495.36
2018	July	GOOGLE ASIA PACIFIC PTE.LTD	By GP	USD	144,728.04	12157155.36
2018	July	FACEBOOK IRELAND LIMITED	By GP	USD	115,174.28	9674639.52
					USD to BDT	385762743.3
					BDT total	47,362,886.59
					Total BDT	433,125,629.93

Robi Axiata Limited

Social Media	Agent Name	Initiating Time	Amount (BDT) mn	Total Taka
Facebook	Adknowledge Asia Pacific Pte Ltd	2017	105.00	105000000
Google		2017	30.00	30000000
Imo		2017	--	0
Facebook		2018	144.00	144000000
Google		2018	38.00	38000000
Imo		2018	1.00	1000000
Facebook		2018	3.38	3380000
Google		2018	--	0
Imo		2018	--	0
			Total BDT	321380000

স্বা/- অস্পষ্ট
বিশ্বেঃ জেনাঃ এ. বি. এম. হুমায়ুন কবির
পিএসসিটিই
মহাপরিচালক
সিস্টেমস এন্ড সার্ভিসেস বিভাগ
বাংলাদেশ টেলিযোগাযোগ নিয়ন্ত্রণ কমিশন

স্বা/- অস্পষ্ট
প্রঃ কোঃ মোঃ নাহিদুল হাসান
সিস্টেম এন্ড সার্ভিসেস বিভাগ
বাংলাদেশ টেলিযোগাযোগ নিয়ন্ত্রণ কমিশন

Banglalink Digital Communication Ltd

Sl	Name of the Media agency	Agreement	Facebook	Google	Yahoo
1	Top of Mind	2011	453,000		
2	Top of Mind	2012	975,587		
3	Top of Mind	2013	5,553,542	3,961,000	
4	Top of Mind	2014	10,673,900	5,768,344	
5	Top of Mind	2015	22,050,614	18,956,044	
6	Media Axis	2016	58,112,065	40,522,095	1,359,946
7	Media Axis	2017	40,834,054	25,814,987	1,262,341
8	Activate Media Solutions Limited	2018 (Till June)	24,895,851	25,276,597	
	Total		163,548,613	120,299,067	2,622,287

TOTAL BDT:	286,469,367
------------	-------------

স্বা/- অস্পষ্ট
 বিশ্লেষণ জেনাঃ এ. বি. এম. হুমায়ুন কবির
 পিএসসিটিই
 মহাপরিচালক
 সিস্টেমস এন্ড সার্ভিসেস বিভাগ
 বাংলাদেশ টেলিযোগাযোগ নিয়ন্ত্রণ কমিশন

স্বা/- অস্পষ্ট
 ২৮.০৮.১৯
 প্রঃ কোঃ মোঃ নাহিদুল হাসান
 সিস্টেম এন্ড সার্ভিসেস বিভাগ
 বাংলাদেশ টেলিযোগাযোগ নিয়ন্ত্রণ কমিশন

গুরুত্বপূর্ণ বিধায় বিডি নিউজ টোয়েন্টিফোর ডটকম-এ বিগত ইংরেজী
 ২৩.০৮.২০১৯ তারিখে প্রকাশিত “গুগল-ফেইসবুকে বিজ্ঞাপন: দুই হিসাবে বিরাট
 ফারাক” প্রতিবেদনটি নিয়ে অবিকল অনুলিখন হলোঃ

গুগল-ফেইসবুকে বিজ্ঞাপন: দুই হিসাবে বিরাট ফারাক
 নিজস্ব প্রতিবেদক, বিডি নিউজ টোয়েন্টিফোর ডটকম

Published: 23 Aug 2019

গ্রামীনফোন, বাংলালিংক ও রবি গত ৫ বছরে গুগল,
 ফেইসবুক, ইউটিউব, ইয়াহু, হোয়াটসঅ্যাপ, আমাজন
 ইমোসহ অন্যান্য ইন্টারনেটভিত্তিক সামাজিক যোগাযোগ
 মাধ্যমকে বিজ্ঞাপন বাবদ যে অর্থ দিয়েছে তা নিয়ে
 বিটিআরসি ও এনবিআরের হিসাবে বড় ফারাক দেখা গেছে।

এই অর্থের পরিমাণ ৮ হাজার ৭৪৪ কোটি ১৯ লাখ
 ৫০ হাজার টাকা বলে হাইকোর্টে প্রতিবেদন দিয়েছে
 বাংলাদেশ টেলিযোগাযোগ নিয়ন্ত্রণ সংস্থা বিটিআরসি।

অন্যদিকে জাতীয় রাজস্ব বোর্ডের (এনবিআর) দেওয়া
 প্রতিবেদনে বলা হয়েছে, এই অংকে ১৩৩ কোটি টাকা।

পরে আদালত আগামী ২০ অক্টোবরের মধ্যে এনবিআর
 ও বাংলাদেশ ব্যাংককে হিসাবের এই পার্থক্যের কারণ উল্লেখ
 করে ব্যাখ্যা দিতে নির্দেশ দিয়েছে।

একই সঙ্গে ইন্টারনেটভিত্তিক এসব মাধ্যম বা প্ল্যাটফর্ম
 থেকে রাজস্ব আদায়ে কী কী পদক্ষেপ নেওয়া হয়েছে, তাও
 এনবিআরকে জানাতে নির্দেশ দিয়েছে আদালত।

বিচারপতি মইনুল ইসলাম চৌধুরী ও বিচারপতি মোঃ আশরাফুল কামালের হাইকোর্ট বেঞ্চে বৃহস্পতিবার বিটিআরসির পক্ষে প্রতিবেদন দাখিল করেন আইনজীবী এ কে এম আলমগীর পারভেজ। রীট আবেদনকারী পক্ষে আইনজীবী ছিলেন মোহাম্মদ হুমায়ন কবির পল্লব। রাষ্ট্রপক্ষে ছিলেন ডেপুটি অ্যাটর্নি জেনারেল তুষার কান্তি রায়। আর বাংলাদেশ ব্যাংকের পক্ষে ছিলেন আইনজীবী খালদ হামিদ চৌধুরী।

পল্লব পরে বিডিনিউজ টোয়েন্টিফোর ডটকমকে বলেন, আদালতের নির্দেশনা অনুযায়ী গত ২৩ জুন বিটিআরসি, এনবিআর এ দুটি প্রতিবেদন আদালতে দাখিল করে। প্রতিবেদন দেখে আদালত হিসাবের এই বিশাল গড়মিলের বিষয়ে এনবিআরকে ব্যাখ্যা দিতে বলে। বাংলাদেশ ব্যাংকেও এ বিষয়ে প্রতিবেদন দিতে বলা হয়েছিল। কিন্তু বাংলাদেশ ব্যাংক সেদিন কোন প্রতিবেদন দেয়নি।

“ব্যাখ্যা দাখিলের জন্য এনবিআর আজ আবার সময় চায়। আর বাংলাদেশ ব্যাংকের পক্ষে আইনজীবী খালেদ হামিদ চৌধুরী ওকালতনামা দাখিল করে সময় চান। পরে আদালত ২০ অক্টোবর শুনানির পরবর্তী তারিখ রেখে এর মধ্যে এনবিআর ও বাংলাদেশ ব্যাংককে ব্যাখ্যা দাখিলের নির্দেশ দেন।”

আদালতে বিটিআরসির সিস্টেমস এন্ড সার্ভিসেস বিভাগের উপ-পরিচালক প্রকৌশলী মোঃ নাহিদুল হাসান স্বাক্ষরিত প্রতিবেদন দাখিল করা হয়।

ওই প্রতিবেদনে বলা হয়েছে গত ৫ বছরে গ্রামীনফোন, বাংলালিংক, গুগল, ফেইসবুক, ইউটিউব, ইয়াহু, হোয়াটসঅ্যাপ, আমাজন, ইমোসহ অন্যান্য ইন্টারনেটভিত্তিক সামাজিক যোগাযোগ মাধ্যমকে ১০৪ কোটি ৯ লাখ ৭৫

হাজার ৫৯৬ মার্কিন ডলার (৮ হাজার ৭৪৪ কোটি ১৯ লাখ ৫০ হাজার টাকা) দিয়েছে।

এর মধ্যে গ্রামীণফোন দিয়েছে ৪৩ কোটি ৩১ লাখ ২৫ হাজার ৬২৯ ডলার, বাংলালিংক দিয়েছে ২৮ কোটি ৬৪ লাখ ৬৯ হাজার ৯৬৭ ডলার এবং রবি দিয়েছে ৩২ কোটি ১৩ লাখ ৮০ হাজার ডলার।

এর আগে সার্চ ইঞ্জিন গুগল, ইয়াহু, ই-কমার্সের আন্তর্জাতিক প্ল্যাটফর্ম এমাজন, সামাজিক যোগাযোগ মাধ্যম ফেইসবুক ও ভিডিও শেয়ারিং প্ল্যাটফর্ম ইউটিউবসহ ইন্টারনেট ভিত্তিক সকল প্ল্যাটফর্ম থেকে বিজ্ঞাপন, ডোমেইন বিক্রি, লাইসেন্স ফিসহ সব প্রকার লেনদেন থেকে উৎসে কর, শুল্কসহ সব ধরনের রাজস্ব আদায়ের নির্দেশ দিয়েছিল হাইকোর্ট।

এক রিট আবেদনের প্রাথমিক শুনানি নিয়ে গত বছরের ১২ এপ্রিল রুলসহ এ আদেশ দিয়েছিল আদালত।

সুপ্রিম কোর্টের ছয় আইনজীবী মোহাম্মদ হুমায়ন কবির, মোহাম্মদ কাউসার, আবু জাফর মোঃ সালেহ, অপূর্ব কুমার বিশ্বাস, মোহাম্মদ সাজ্জাদুল ইসলাম ও মোহাম্মদ মাজেদুল কাদের এ রিট আবেদনটি করেছিলেন।

গুরুত্বপূর্ণ বিষয় বিডি নিউজ টোয়েন্টিফোর ডটকম-এ বিগত ইংরেজী ০৪.০৩.২০১৯ তারিখে প্রকাশিত “ফেইসবুক-ইউটিবে বিজ্ঞাপনে ১৫% ভ্যাট কাটার নির্দেশে” শিরোনামের প্রতিবেদনটি নিম্নে অবিকল অনুলিখন হলোঃ

ফেইসবুক-ইউটিউবে বিজ্ঞাপনে ১৫% ভ্যাট কাটার নির্দেশ

জ্যেষ্ঠ প্রতিবেদক, বিডি নিউজ টোয়েন্টিফোর ডটকম

ফেইসবুক-ইউটিউবে বাংলাদেশ থেকে যেসব বিজ্ঞাপন দেওয়া হয়, তা থেকে ১৫ শতাংশ হারে ভ্যাট নেবে সরকার।

বাংলাদেশের ভৌগোলিক সীমারেখার বাইরে ভার্টুয়াল জগতে বিজ্ঞাপন থেকে এতদিন ধরে সরকার কোনো শুল্ক আদায় করছিল না।

সম্প্রতি হাইকোর্টের এক আদেশে গুগল, ফেইসবুক, ইউটিউবের মতো ওয়েবসাইটে বাংলাদেশ থেকে দেওয়া বিজ্ঞাপনের লেনদেন থেকে সব ধরনের রাজস্ব আদায়ের নির্দেশ দেওয়া হয়।

এর পরিপ্রেক্ষিতে এই ভ্যাট আদায়ে প্রয়োজনীয় পদক্ষেপ নিতে গত ২২ জানুয়ারি বাংলাদেশ ব্যাংককে একটি চিঠি দিয়েছিল জাতীয় রাজস্ব বোর্ড-এনবিআর।

এনবিআরের ওই চিঠি যথাযথভাবে অনুসরণ করতে সোমবার সব ব্যাংকের প্রধান নির্বাহীদের নির্দেশ দিয়েছে কেন্দ্রীয় ব্যাংক।

ওই চিঠিতে ফেইসবুক ও ইউটিউবের মতো ইন্টারনেট যোগাযোগ মাধ্যমে বিজ্ঞাপনদাতারা যে মাধ্যমে অর্থ পরিশোধ করেন তা থেকে ১৫ শতাংশ হারে ভ্যাট কেটে সরকারি কোষাগারে জমা করতে ব্যাংকগুলোকে বলা হয়েছে।

গভর্নর ফজলে কবিরের কাছে পাঠানো এনবিআরের চিঠির শিরোনাম ছিল বাংলাদেশের ভৌগোলিক সীমার বাহির হতে সেবা সরবরাহের ক্ষেত্রে সেবা গ্রহনকারীর নিকট থেকে মূল্য আদায় নিশ্চিতকরণ।

চিঠিতে বলা হয়েছিল, মূল্য সংযোজন কর আইন ১৯৯১ এর ধারা ৩ এর উপধারা (৩) এর দফা (ঘ) অনুযায়ী বাংলাদেশের ভৌগোলিক সীমার বাইরে থেকে সেবা (যেমন-

রয়্যালটি, বিভিন্ন ইন্টারনেট সার্ভিস, ফেইসবুক, ইউটিউব ও এ সকল মাধ্যমে বিজ্ঞাপন প্রচার ইত্যাদি) সরবরাহের ক্ষেত্রে সেবা গ্রহণকারীর কাছ থেকে ১৫ শতাংশ হারে ভ্যাট (মুসক) আদায়যোগ্য।

“এসব সেবার বিপরীতে পণ্যমূল্য বাংলাদেশ ব্যাংক ও অন্যান্য ব্যাংকের মাধ্যমে বিদেশে পাঠানো হয়। কিন্তু কোনো কোনো ব্যাংক এ খাত থেকে মুসক আদায় করছে না বলে এনবিআরকে অবহিত করা হয়েছে।

এ অবস্থায় মাস্টার কার্ড, ভিসা কার্ড বা টিটি ব্যবহৃত হলেও অথবা যে কোনো মাধ্যমে পেমেন্ট হোক না কেন, ১৫ শতাংশ হারে ভ্যাট কর্তন পূর্বক সরাসরি ট্রেজারিতে জমা করা অতীব জরুরি। তাই সকল ব্যাংককে এ খাত হতে যথাযথ রাজস্ব আদায় নিশ্চিত করার প্রয়োজনীয় অনুশাসন প্রদানের জন্য নির্দেশিত হয়ে অনুরোধ করা হলো।”

এনবিআরের সেই অনুরোধেই এখন ব্যাংকগুলোকে নির্দেশ দিল বাংলাদেশ ব্যাংক।

ফেইসবুক-ইউটিউবে বাংলাদেশ থেকে যাওয়া বিজ্ঞাপনের অর্থের বেশিরভাগই অবৈধ পথে যাচ্ছে বলে সংশ্লিষ্টদের দাবি, ফলে এখাত থেকে দেশ বিপুল পরিমাণ রাজস্ব থেকে বঞ্চিত হচ্ছে।

গুরুত্বপূর্ণ বিধায় www.icriict.com-এর অনলাইন সংস্করণে প্রকাশিত *Jose Antonio Ocampo* কর্তৃক লিখিত বিগত ইংরেজী ২৩.০১.২০১৯ তারিখে “How big tech companies avoid taxes and what can be done about it” শিরোনামের লেখাটি নিম্নে অবিকল অনুলিখন হলোঃ

How big tech companies avoid taxes and what can be done about it

23 January 2019

By José Antonio Ocampo

NEW YORK: At first glance, it appears to be a bureaucratic meeting like any other.

But the discussions at the OECD in Paris at the end of this month are of the utmost importance, because the world's richest countries will present new proposals for taxing digital multinational companies such as Google, Amazon, Facebook, Apple, Netflix, and Uber.

CHANGES IN THE TAX SYSTEM HAVE BEEN UNDERWAY

Back in 2012, when scandals related to tax-avoidance schemes by Apple, Amazon, and Google unleashed public anger and forced the G20 to act, the OECD was called on to reform the international corporate tax system. That led, three years later, to a package of reforms known as the “Base Erosion and Profit Shifting” Project, or BEPS.

The reform process was led by OECD countries and opened up to developing countries only after this initial package was unveiled. Today, 125 countries are involved, forming a group called the “Inclusive Framework.”

BEPS was undoubtedly an important step toward tackling some of the most egregious tax-avoidance strategies used by multinationals. It initiated, for example, the sharing among tax authorities of country-by-country reports on these companies' profits and tax payments.

Unfortunately, however, this norm will apply only to very large multinationals, and the reports will not be publicly available, depriving civil society of an essential tool of transparency.

Furthermore, BEPS failed to reach the root of the problem. Companies are still permitted to move their profits wherever they want and to take advantage of very-low-tax jurisdictions.

Google, for example, moved €19.9 billion (US\$22.7 billion) through a Dutch shell company to Bermuda in 2017, and in the same year Facebook paid just £7.4 million (US\$9.6 million) in corporation tax in the United Kingdom, despite generating £1.3 billion in revenue there.

TAX AVOIDANCE

Multinationals can do this legally by using so-called transfer pricing: A parent company sets the prices of transactions among its subsidiaries to guarantee that profits are registered in low-tax countries, rather than where the economic activity that generated the profits actually occurred.

For example, Vodafone, the first big multinational to publish country-by-country data voluntarily, revealed that nearly 40 per cent of its profits for 2016 to 2017 were allocated to tax havens, with €1.4 billion declared in Luxembourg, where the company is taxed at an effective rate of 0.3 per cent.

Tax avoidance can be found in all economic sectors, but digital companies best demonstrate how outdated the current international tax system is. Because these companies' marginal cost of production is zero, the revenue accruing to them is equal to a rent, and it is therefore important to tax this rent effectively.

And, contrary to what these companies' leaders claim, this taxation would not negatively affect the supply of digital services.

MORE MUSCLE NEEDED

The Independent Commission for the Reform of International Corporate Taxation (ICRICT), which I chair, believes that the BEPS process has achieved what it could, given the political muscle of big corporations and the army of lawyers and accountants who have a vested interest in maintaining the status quo.

In our latest report, we take stock of what has been achieved and highlight what should happen in the next phase of reform, "BEPS 2.0."

The upcoming OECD meeting will be decisive in this respect. For the first time, the OECD will present to the Inclusive Framework, including developing countries, the outlines of the BEPS 2.0 plan and its vision of a deeper transformation of the tax system in response to the challenges posed by the digital economy.

It is a unique opportunity for all 125 governments in the Inclusive Framework to urge the OECD to repudiate transfer pricing and move toward a fairer and more effective system.

The lack of consensus so far on how to tax digital multinationals has led numerous countries to implement (as India, Italy, Spain, and France have done) or promise to implement (in the case of the United Kingdom) turnover-based taxes as a stop-gap measure to raise revenue. But unilateral action is not enough.

The ICRICT supports all discussions that move toward unitary taxation of multinationals, which would eliminate multinationals' use of transfer prices to shift profits, because their global income would be consolidated.

Global profits and associated taxes could then be allocated geographically according to objective factors such as the company's sales, employment, resources, and even digital users in each country.

We also strongly support the introduction of a global minimum effective corporate-tax rate of between 20 per cent and 25 per cent on all profits earned by multinationals.

The overriding priority now is to establish an international corporate tax system fit for the digital economy. The OECD BEPS process was essentially conceived by developed countries for developed countries. In Paris this month, developing countries must understand what is at stake and make their voices heard, to ensure that any new proposal benefits all.

Jose Antonio Ocampo is a board member of Banco de la República, Colombia's central bank, professor at Columbia University, Chair of the UN Economic and Social Council's Committee for Development Policy, and Chair of the Independent Commission for the Reform of International Corporate Taxation.

গুরুত্বপূর্ণ বিষয় channelnewsasia.com এর অনলাইন সংস্করণে প্রকাশিত Gillian Tans-কর্তৃক লিখিত “Commentary: What taxation for the digital age ought to consider” শিরোনামের বিগত ইংরেজী ২১.০১.২০১৯ তারিখের লেখাটি নিম্নে অবিকল অনুলিখন হলোঃ

Commentary: What taxation for the digital age ought to consider

Taxing businesses based on revenue rather than income will result in an intolerably heavier tax burden for enterprises with low profits and high turnover, says CEO of Booking.com Gillian Tans.

AMSTERDAM: The question of how to tax increasingly globalised and digitised businesses is vital to the future health of cross-border trade and investment. Sadly, the current debate is mired in confusion and complexity, and is not helped by populist political responses that demonise digital businesses.

A prime example is the European Commission’s proposal, first published in March 2018, to create an [EU digital services tax](#) (DST). The measure is aimed mainly at multinational tech giants whose corporate structures allow them to siphon digitally-derived profits to low-tax jurisdictions.

But should the DST take effect, it will be Europe’s own startups and digital ecosystems that pay the biggest price.

As a company that operates in a globalised market, we have numerous concerns about the limited vision for the future of business embodied in the European Commission’s proposals. This is why we must oppose the DST idea in its entirety.

TAXING DIGITAL TRADE

The proposed DST, as well as rushed digital taxation efforts by several EU member states, reflects the outdated idea that digital companies are different from traditional businesses.

As entire industries become digitised, this distinction grows increasingly unsustainable. Attempting to maintain it threatens to

cause serious long-term damage to European businesses and national economies.

Under current international corporate tax rules, businesses can be taxed only on profits they earn in the country in which they are physically based, but not if trading is conducted through digital means.

The often-heated discussion surrounding this issue has generated an image of large multinational tech firms profiting in local markets and using local infrastructure while operating without any tax liability.

This increasingly widespread narrative contributed to the European Commission's proposals for an EU-wide DST, along with the wider reform of corporate taxation to cover any substantial operational presence by a digital business.

But rather than producing a tax system that is fair and supportive of business, the DST would be much more likely to erode the benefits and opportunities that the digital economy currently offers to companies and consumers.

BUT THE TAX STIFLES START-UPS

The proposed DST – supposedly an interim solution, pending the agreement of global measures – has two specific drawbacks.

For starters, taxing businesses based on revenue rather than realised income will result in an intolerably heavier tax burden for enterprises with low profits and high turnover. Rather than hitting the targeted tech giants, a DST would most likely be a hindrance to the many European tech startups that have become global leaders in their fields.

This innately unfair approach will distort competition, undermine enterprise, and harm domestic economic growth. Unfortunately, EU leaders are too focused on curbing the corporate structures of certain global tech brands to see the negative long-term implications that a DST would have for the growth of European businesses.

SETTING A DANGEROUS PRECEDENT

The second problem is the likely creation of a patchwork of digital taxation measures, both within and beyond the EU. Although the European Commission argues that its proposed DST would prevent the emergence of similar policies at the national level within the EU, recent developments in the United Kingdom, France, and Italy suggest the opposite.

Furthermore, a rushed or ill-considered digital taxation strategy by the EU could result in a template that is replicated internationally.

This could lead to a patchy global tax map, with confusion, variation, and forms of double taxation accepted as standard. The consequences, in terms of the growth and survival of small and medium-size business around the world, could be grave.

LOOK TO OECD COLLABORATION

On a more encouraging note, the OECD is making good progress toward reaching a consensus on digital taxation – covering search engines, online marketplaces, and social media platforms.

I strongly believe that collaboration at the OECD/G20 level is essential to developing fair and transparent tax rules for businesses offering digital services. This is an approach that I fully support and that is more likely to protect the interests of businesses and economies alike.

Companies like ours operate in a truly globalised world. We are required to comply with a variety of tax laws and, like all progressive businesses in the digital era, are happy to do so. What we want is a fair, supportive corporate tax system to help safeguard growth across the board, particularly when economic conditions are challenging.

Business taxation must continue to be based fundamentally on realised income, and a global consensus regarding the development of a uniform taxation framework is now essential.

Such a consensus cannot wait. The global economy is becoming more digitised by the day. As a European company, we

want to see EU businesses grow, succeed, and become leaders in this exciting new landscape.

Separate tax measures, such as the DST, for digital companies are short-sighted and unrealistic, and will ultimately prove counterproductive for all.

গুরুত্বপূর্ণ বিধায় **fortune.com** এর অনলাইন সংস্করণে প্রকাশিত **ERIK SHERMAN-কর্তৃক** লিখিত **“A New Report Claims Big Tech Companies Used Legal Loopholes to Avoid Over \$100 Billion in Taxes. What Does That Mean for the Industry’s Future?”** শিরোনামের বিগত ইংরেজী ০৬.১২.২০১৯ তারিখের লেখাটি নিম্নে অবিকল অনুলিখন হলোঃ

A New Report Claims Big Tech Companies Used Legal Loopholes to Avoid Over \$100 Billion in Taxes. What Does That Mean for the Industry’s Future?

Erik Sherman

A new report about Amazon, Apple, Facebook, Google, Microsoft, and Netflix—nicknamed the "Silicon Six" by the non-profit Fair Tax Mark—claims a major gap in the taxes they might be expected to owe and how much they actually pay.

According to the report, between 2010 and 2019, using legal tax avoidance strategies that have become popular among corporations, the taxes paid collectively by the companies across all global territories in which they operate was \$155.3 billion less than what the actual tax rates would have required. When considering not just the cash paid but money put aside for future taxes, the gap was still \$100.2 billion.

"We got the cash taxes paid from the cash flow statement, and we got the cash provisions from the [income statement]" through U.S. financial filings, says Fair Tax Mark chief executive Paul Monaghan. These amounts were matched against the companies' profits over the time period.

Percentage of 2010-2019 Profit in Cash Tax Payments

<i>Silicon Six Company</i>	<i>percentage of Profit Paid in Cash Tax</i>
<i>Amazon</i>	<i>12.7%</i>
<i>Facebook</i>	<i>10.2%</i>
<i>Google</i>	<i>15.8%</i>
<i>Netflix</i>	<i>15.8%</i>
<i>Apple</i>	<i>17.1%</i>

The result is the difference between what national tax laws would seem to expect and what companies can do using legal tax avoidance.

"The bulk of the shortfall almost certainly arose outside the United States, given this 'foreign' activity accounts for more than half of booked revenue and two-thirds of booked profits," the report read.

Corporate taxation has been a contentious issue for a long time, with [some profitable Fortune 500s](#) paying no taxes in multiple years, again all on the legal level. The biggest savings are often owed to [complex international strategies](#) that strip profits from high-tax districts and shift them to low-tax ones.

But many countries have become increasingly concerned about a lack of tax revenues and are looking for ways to capture more, like [France's attempt to tax digital giants](#) or a push by the Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) to change cross-country tax laws and practices. The upshot could mean significantly higher taxes for the technology elite and possibly an unwelcome surprise for many investors.

Fortune reached out to all the companies targeted by the report. Google and Amazon replied. Apple acknowledged the request but did not provide a comment. There was no response from Microsoft, Netflix, or Facebook.

War of definitions

Google sent a statement that read, in part, the report "ignores the reality of today's complicated international tax system, and distorts the facts documented in our regulatory filings" and that "we pay the vast majority—more than 80%—of our corporate income tax in our home country."

According to the [company's 2018 annual report](#), about 54% of consolidated revenues came from international markets. That raises the question of why 80% of taxes are paid on 46% of revenues, which would suggest that foreign countries aren't getting equal shares.

Amazon claimed the "suggestions are all wrong" and, citing typically low margins in retail, said that "comparisons to technology companies with operating profit margins of closer to 50% is not rational." The company also said that it "had a 24% effective tax rate on profits from 2010-2018—neither 'dominant' nor 'untaxed.'"

According to Amazon's third quarter earnings release, its AWS cloud computing segment had operating income of \$2.3 billion, which was 25% of its net sales and almost 72% of its total operating income. Amazon's [2018 annual report](#) showed a net income of \$11.3 billion and provision for income tax of just under \$1.2 billion, or 10.6%.

But Amazon's operations are complex, and tax discussions often come down to intricacies of accounting. For example, there are at least two different references to income tax that corporations typically show—the provision for income tax Amazon listed in one part of the annual report and actual cash payments show in another.

"It's called the book tax difference," says Fair Tax Mark's Monaghan. Provisions show the cash taxes actually paid plus amounts kept aside for expected future tax requirements that might not actually happen because tax provisions aren't a final statement of taxes. That can lead to complex interplays of numbers.

Going back to Amazon, in 2018 the provision for income tax happened to equal the cash tax paid that year. But in 2017, cash tax paid was \$957 million with a net tax provision of \$769 million. In 2016, the tax provision was \$1.4 billion, with cash taxes of \$412 million. Monaghan called Amazon's numbers "impenetrable."

"Overall, cash effective tax rates, on average, are lower than GAAP [standard U.S. accounting] effective tax rates," says Stephen Lusch, assistant professor of accounting at Texas

Christian University. "It's not particularly surprising that someone looking to highlight low tax rates for tech multinationals will focus on the cash rate, while the company, seeking to combat the perception of 'not paying its fair share,' will focus on the GAAP rate in its rebuttal. As usual, the truth ultimately probably lies somewhere in the middle."

Future changes?

"Since the US, France, UK, Germany, Japan, and Italy would all win—or at least lose less—under the OECD proposal, and the nations that currently win—[like] the Netherlands, Ireland, and Switzerland—are not as strong politically, the proposal has a chance," says Kevin Rejent, an attorney and global risk consultant for Maggiore Risk.

Many of the companies in question are flush with money, but some could still face problems should big changes come.

"Facebook is most exposed," Monaghan says, "because Facebook has the lowest amount of cash taxes going out, even though it's a very high margin business in the United States, but apparently not elsewhere."

Then there are the investors who could face big surprises. "There will be limited or no pricing in [of the risk in shares currently]" because too much is unknown, says Richard Asquith, vice president of indirect tax at tax software vendor Avalara. "It is far from clear which new tax regime will be implemented: the globally agreed OECD model or a proliferation of national inconsistent taxes. Since the US is getting cold feet on the OECD route, we are likely headed for the latter and a range of tax battles and retaliatory tariffs."

Markets, and even the Silicon Six and other big corporations, still don't know what the financial effects will be, although "investors think everything is fine," Monaghan says.

In other words, investors may find the international scene still a place of intrigue, no matter how safe some of their investments have seemed.

গুরুত্বপূর্ণ বিধায় **bbc.com** এর অনলাইন সংস্করণে বিগত ইংরেজী
২৬.১০.২০২০ তারিখে প্রকাশিত ***“Facebook, Google and Microsoft***

'avoiding \$3bn in tax in poorer nations'” শিরোনামের প্রতিবেদনটি নিম্নে অবিকল অনুলিখন হলোঃ

Facebook, Google and Microsoft 'avoiding \$3bn in tax in poorer nations'

26 October 2020

Google, Facebook and Microsoft should be paying more corporation tax in developing nations, says Action Aid.

The aid charity estimates that poorer countries are missing out on up to \$2.8bn (£2.2bn) in tax revenue that could be used to tackle the pandemic.

ActionAid is calling for big companies to pay a global minimum rate of tax.

Facebook and Microsoft declined to comment while Google did not immediately respond to a request for comment.

Multinational corporations are currently not required by law to publicly disclose how much tax they pay in some developing countries.

According to ActionAid, "billions" might be at stake that could be used to transform underfunded health and education systems in some of the world's poorest countries, especially since multiple tech giants have reported soaring revenues during the pandemic.

- *US challenges 'unfair' tech taxes in the UK and EU*
- *Facebook agrees to pay France €106m in back taxes*
- *Google to pay €1bn to end French tax probe*

The aid charity wants to see a new global tax system created, preferably by the United Nations, whereby large corporations are required to pay a global minimum rate of corporate tax reflective of their "real economic presence".

ActionAid estimates that \$2.8bn could pay for 729,010 nurses, 770,649 midwives or 879,899 primary school teachers annually in 20 countries across Africa, Asia and South America.

The aid charity said its research showed that the developing nations with the highest "tax gaps" from Google, Facebook and Microsoft are India, Indonesia, Brazil, Nigeria and Bangladesh.

"Women and young people are paying the price for an outdated system that has allowed big tech companies, including giants like Facebook, Alphabet and Microsoft, to rack up huge profits during the pandemic, while contributing little or nothing towards public services in countries in the global south," said David Archer, global taxation spokesperson for ActionAid International.

"The \$2.8bn tax gap is just the tip of the iceberg - this research covers only three tech giants. But alone, the money that Facebook, Alphabet (Google's owner) and Microsoft would be paying under fairer tax rules could transform public services for millions of people".

Tax avoidance concerns

There have long been concerns that the biggest corporations do not pay enough tax in developed nations, and re-route profits through low-tax jurisdictions.

Facebook, Google, Apple and Amazon have all settled disputes with French tax authorities over their operations in the country over the last decade. And the UK in April launched a new digital sales tax aimed at forcing tech giants to pay more on the income they generate inside the country.

In February, Facebook boss Mark Zuckerberg said he recognised the public's frustration over the amount of tax paid by firms like his.

He added that Facebook accepted the fact it might have to pay more in Europe "under a new framework" in future, and backed plans by think tank the Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) to find a global solution.

গুরুত্বপূর্ণ বিধায় [bbc.com](https://www.bbc.com) এর অনলাইন সংস্করণে বিগত ইংরেজী ২৪.০৮.২০২০ তারিখের “Facebook agrees to pay France €106m in back taxes” শিরোনামের প্রতিবেদনটি নিম্নে অবিকল অনুলিখন হলোঃ

Facebook agrees to pay France €106m in back taxes

24 August 2020

Facebook has agreed to pay the French government €106m (£95.7m) in back taxes to settle a dispute over revenues earned in the country.

The payment covers the last decade of its French operations from 2009.

The social networking giant has also agreed to pay €8.46m in taxes on revenues in France for 2020 - 50% more than in 2019.

"We pay the taxes we owe in every market we operate," said a Facebook spokeswoman.

"We take our tax obligations seriously and work closely with tax authorities around the world to ensure compliance with all applicable tax laws and to resolve any disputes, as we have done with the French tax authorities."

The social networking giant did not share details of the tax dispute, but France has been pushing tech companies to pay more tax inside the country where it is generated.

Other tech giants like Google, Apple and Amazon have reached similar agreements with the French tax authorities.

Facebook said that since 2018, it had changed its sales structure so that "income from advertisers supported by our teams in France is registered in this country".

The BBC understands that Facebook paid a tax rate in France of 38% in 2019, which is above the statutory income tax rate of 33.3%.

In February, Facebook boss Mark Zuckerberg said he recognised the public's frustration over the amount of tax paid by tech giants.

He added that Facebook accepted the fact it might have to pay more tax in Europe "in different places under a new framework" going forward, and backed plans by think tank the Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) to find a global solution to how to tax tech companies.

New digital taxes

Facebook has been accused of not paying its fair share of tax in the countries where it operates.

Last year, France announced a new digital services tax on multinational technology firms, but in January, the country said it would delay the tax until the end of 2020.

The new tax would have required global tech giants to make tax payments equivalent to 3% of their French revenues twice a year in April and in November.

In response to France delaying the new tax, the US said it would not impose retaliatory tariffs on \$2.4bn (£1.8bn) of French goods, including champagne and cheese.

The OECD is working on a multilateral agreement on how tech giants should be taxed by governments.

In the UK, Facebook paid just £28.5m in corporation tax in 2018, despite generating a record £1.65bn in British sales.

The UK government implemented its own tax on technology firms in April. The Digital Services Tax (DST) requires digital services operating in the UK to pay a 2% tax in connection to social media services, internet search engines and online marketplaces.

HM Treasury has stressed that the tax will remain in place until a global solution to taxing tech giants is agreed.

In June, Chancellor Rishi Sunak and finance ministers in France, Italy and Spain signed a letter saying that tech giants, like Google, Amazon and Facebook, need "to pay their fair share of tax".

In the letter, obtained by the BBC, the four finance ministers told the US Treasury Secretary, Steven Mnuchin, that the pandemic had increased the need for such levies.

"The current Covid-19 crisis has confirmed the need to deliver a fair and consistent allocation of profit made by multinationals operating without - or with little - physical taxable presence," the letter said.

"The pandemic has accelerated a fundamental transformation in consumption habits and increased the use of digital services, consequently reinforcing digital business models' dominant position and increasing their revenue at the expense of more traditional businesses."

গুরুত্বপূর্ণ বিধায় [bbc.com](https://www.bbc.com) এর অনলাইন সংস্করণে বিগত ইংরেজী ১২.০৯.২০১৯ তারিখের “*Google to pay €1bn to end French tax probe*” শিরোনামের প্রতিবেদনটি নিম্নে অবিকল অনুলিখন হলোঃ

Google to pay €1bn to end French tax probe

12 September 2019

Google is to pay French authorities almost €1bn (£900m) to end a long-running investigation into its taxes.

The settlement includes a €500m fine and additional taxes of €465m, but it is less than the tax bill authorities had accused Google of evading.

It rounds off a four year investigation that saw authorities raid Google's Paris headquarters in 2016.

Investigators said Google owed about €1.6bn in unpaid taxes amid a wider crackdown on tax planning of big firms.

French authorities had been seeking to establish whether Google, which has its European headquarters in Dublin, failed to declare some of its activities in the country.

The search giant, which is part of Alphabet, pays little tax in most European countries because it reports almost all of its sales in Ireland.

It is able to do that thanks to a loophole in international tax law. However, that loophole hinges on staff in Dublin concluding all sales contracts.

The agreement allows Google "to settle once for all these past disputes," said Antonin Levy, one of the firm's lawyers.

In March, the EU hit Google with a €1.5bn fine for blocking rival online search advertisers and last year the European Commission levelled a record €4.3bn fine against the firm over its Android mobile operating system.

In January, France fined Google €50m a breach of the EU's data protection rules.

গুরুত্বপূর্ণ বিধায় **forbes.com-এ** বিগত ইংরেজী ০৯.১২.২০১৯ তারিখের অনলাইন সংস্করণে **Charles Radelyffe** এর “**How To Rate Tech Giants On Ethics**” শিরোনামের লেখাটি নিম্নে অবিকল অনুলিখন হলোঃ

How To Rate Tech Giants On Ethics

We are worried. Some of the things we worry about are the same as everyone else who is trying to imagine the impact of

emerging technologies on our lives. We worry about how smartphones are consuming our attention and mediate our relationships. We worry about how much of our decision-making we ought delegate to machines. We worry about protecting privacy. We worry about how to prevent people being exploited by industries and their technological developments. We are concerned for all the people who will lose jobs as a result of automation. And like them, we worry about the right directions we need to take going forward. We call this field of worry “ethics.”

What is useful about thinking of this field of worry in ethical terms is that it moves us from being passive recipients of problems to active participants determining our course. It is from this active and engaged perspective that we invite readers to join us in thinking towards our future.

We are told that we stand at the brink of a new Industrial Revolution. This time around, it is data that needs refinement through artificial intelligence techniques as opposed to crude oil. We worry that this analogy might be fitting on more levels than one.

Two centuries ago, arsonists attacked the Albion Flour Mills on the banks of the Thames in London. The devastation was celebrated by independent millers. We know them today as the “dark Satanic Mills” made famous in William Blake’s poetry. It was not just Mills in London that burned. As the Industrial Revolution raged, communities were displaced, aristocracies overthrown, and genocides were committed. Voices concerned about the sustainability of it all were muted. Short-term ambitions outweighed long-term consequence. At no point was there a moratorium calling for a halt to industrial society while the long term effects on our environment were considered. Today, we eat food cultivated with chemicals and breathe air infused with the reek of industry. We enter this coming decade with no foresight as to how long the Anthropocene will endure.

This new Industrial Revolution is not short of its detractors. Ted Kaczynski became infamous for his calls not just to halt industrial society but to abandon it—a neo-Amish turned terrorist—such was his hatred of proponents of industry and his inability to reconcile individual freedom with a system of technology. While we hope the Unabomber remains an outlier, the “techlash” is

gaining momentum and trust in Big Tech has fallen recently to new lows.

There are some who argue that social media was responsible for distorting our democratic processes leading to the election of Donald Trump and the Brexit referendum result. Whether you subscribe to this position or not, it is clear that our relationship with sources of “authority” in the sense of providence of information has fundamentally shifted. While the technology industry indulge themselves as to how best to handle “deepfakes,” journalists and newspapers continue to face an existential threat.

Those battling to survive also include high street retailers. While Mark Zuckerberg’s organization has been largely responsible for decimating newsrooms, it is Jeff Bezos’ firm who is blamed for the destruction of retail. The wholesale sacking of the British high street cannot simply be put down to the effects of the economic cycle; instead what we are experiencing is a phase-shift—maybe as great as the shift from serfdom to industrial capitalism a few centuries ago? The challenge is, we have no idea what might lie on the other side of this phase-shift nor how much pain and suffering will be caused while it plays out.

Since the dawn of time, philosophers have argued about ethics; and now technologists frequently cite the term also. However, we worry that the definition of ethics is too narrow—particularly in the fields of artificial intelligence where it is limited to technical considerations such as how to mitigate data bias and how to make the workings of algorithms explainable. We see this as an important field, but one where engineering standards, design process, and risk management techniques are the key to mitigating the worst harm.

Often also is the conversation about ethics conflated with regulatory compliance. GDPR in Europe has raised the level of consciousness for good data stewardship best practice, and now in California the CCPA achieves similar goals within the U.S. Organisations must of course respond to regulatory change, and seek to influence it also where appropriate—but this is a very different consideration to that of ethics—which we argue is a broader set of questions that speaks to the intention and application of technology, and not merely its implementation.

We argue that robust ethics management is an act of negotiation, where dialogue needs to be established with

stakeholders who are affected by the technology in question. To be sure, this is a challenge even in small groups, but given the immense reach of modern technology platforms the problem of how to manage ethics appears intractable. And yet it is essential that we get it right if we are to safely guide a path from this side of the phase-shift to the other avoiding the worst consequences along the way.

We wonder what lessons can be learned from the last Industrial Revolution if we are to survive the next? In recent years there has been a rise of Environmental, Societal and Governance (ESG) considerations from the Investment Management industry which supports investors who are looking to place capital where it might have the most positive impact, or be free from the gravest potential risks. ESG ratings are now more than just de rigueur to investors and consumers, and might in fact be the very nudge necessary to shift focus towards good, long-term best practice and away from short-term financial gain.

The challenge ahead of us in proposing similar ESG ratings for Digital Ethics is great. Firstly, we need to ensure the domains of governance are separated—as explained above. Next, we need to ensure a common vernacular. Firms at the leading edge of this debate still use terms such as “ethics boards” and “ethics councils” interchangeably. Finally, we need a framework by which to manage ethics without getting bogged down in the issues of what is right and wrong to us as individuals. If we can agree on such a framework, then we can be hopeful that firms that score highly against the rigour of its implementation will avoid the sort of reputational issues that have mired Facebook, Google, Huawei and others of late.

We worry about the future, but we are hopeful also. We are hopeful, particularly because the “techlash” shows us that there are many out there who want to be part of designing our future. What is most striking is how similar our goals are, as whether we are data scientists, politicians, economists, or philosophers—the activity in hand is one of conceiving models for how the world is, how we believe it should be, and designing strategies to nudge us from this place to that. We hope that a focus on ethics can bring people from across these disparate disciplines together, for regardless of our skills and experience—it is a structured conversation about our individual values that we need to hold, and

hold at scale. Our values determine the measure by which we live well with ourselves and in accord with others. While we believe ethics are very much a human concern, we believe they now also carry very real commercial benefit.

বাংলাদেশ টেলিযোগাযোগ নিয়ন্ত্রণ কমিশন (বিটিআরসি), জাতীয় রাজস্ব বোর্ড (এনবিআর), গ্রামীনফোন, বাংলালিংক ও রবি এর উপরিলিখিত সকল চিঠিপত্র এবং অনলাইনে প্রকাশিত বিভিন্ন পত্র-প্রতিকার রিপোর্ট ও লেখা পর্যালোচনায় এটা কাঁচের মত পরিষ্কার যে, গুগল, ফেইসবুক, ইউটিউব, ইয়াহু, আমাজনসহ অন্যান্য ইন্টারনেট ভিত্তিক সামাজিক যোগাযোগ মাধ্যম বিজ্ঞাপন, ডোমেইন বিক্রি, লাইসেন্স ফি সহ সকল প্রকার লেনদেন থেকে উৎসে কর, শুল্কসহ সকল ধরনের রাজস্ব প্রদান বাংলাদেশে করছেন না। এতে বাংলাদেশ ব্যাপক পরিমান রাজস্ব হারাচ্ছেন।

ফ্রান্স এবং ইংল্যান্ড এর সরকার ব্যতীত পৃথিবীর আর কোন দেশের সরকার গুগল, ফেইসবুক, ইউটিউব, ইয়াহু, আমাজনসহ অন্যান্য ইন্টারনেট ভিত্তিক সামাজিক যোগাযোগ মাধ্যম থেকে রাজস্ব আদায় করেছে বলে তথ্য পাওয়া যায় না। এখন পর্যন্ত পৃথিবীর কোন আদালতে গুগল, ফেইসবুক, ইউটিউব, ইয়াহু, আমাজনসহ অন্যান্য ইন্টারনেট ভিত্তিক সামাজিক যোগাযোগ মাধ্যম এর বিরুদ্ধে কোন রাজস্ব ফাঁকির মামলা দায়ের এবং নিষ্পত্তির নজির নেই একটিও।

অত্র মোকদ্দমাটি উপরিলিখিত টেক জায়েন্ট তথা গুগল, ফেইসবুক, ইউটিউব, ইয়াহু, আমাজনসহ অন্যান্য ইন্টারনেট ভিত্তিক সামাজিক যোগাযোগ মাধ্যম এর বিরুদ্ধে রাজস্ব আদায়ের নিমিত্তে দায়ের করা পৃথিবীর প্রথম মামলা।

যেখানে বর্তমানে আমাদের দেশে একজন সাধারণ মানুষও আয়কর প্রদান করেন, সেখানে এধরনের বৃহৎ টেক জায়ান্টদের তথা গুগল, ফেইসবুক, ইউটিউব, ইয়াহু, আমাজনসহ অন্যান্য ইন্টারনেট ভিত্তিক সামাজিক যোগাযোগ মাধ্যম এর আয়কর প্রদান না করা দুঃখজনক।

মেধা এবং অর্থনৈতিক শক্তিতে গুগল, ফেইসবুক, ইউটিউব, ইয়াহু, আমাজনসহ অন্যান্য ইন্টারনেট ভিত্তিক সামাজিক যোগাযোগ মাধ্যম এত পরাক্রমশালী যে তাদের থেকে আয়কর আদায় করতে পৃথিবীর প্রায় সকল সরকারই এখন পর্যন্ত সক্ষম হন নাই। অপরদিকে, পৃথিবীর কোন আদালতেই গুগল, ফেইসবুক, ইউটিউব, ইয়াহু, আমাজনসহ অন্যান্য ইন্টারনেট ভিত্তিক সামাজিক যোগাযোগ মাধ্যম এর বিরুদ্ধে কোন মোকদ্দমা দায়েরই হয়নি, নিষ্পত্তিতো দূরের কথা।

গুরুত্বপূর্ণ বিধায় Plato Stanford.edu অনলাইনে প্রকাশিত

“Kant’s Moral Philosophy (Stanford Encyclopedia of Philosophy)” নিম্নে অবিকল অনুলিখন হলোঃ

Stanford Encyclopedia of Philosophy

Kant’s Moral Philosophy

First published Mon Feb 23, 2004; substantive revision Thu Jul 7, 2016

Immanuel Kant (1724–1804) argued that the supreme principle of morality is a standard of rationality that he dubbed the “Categorical Imperative” (CI). Kant characterized the CI as an objective, rationally necessary and unconditional principle that we must always follow despite any natural desires or inclinations we may have to the contrary. All specific moral requirements, according to Kant, are justified by this principle, which means that all immoral actions are irrational because they violate the CI. Other philosophers, such as Hobbes, Locke and Aquinas, had also argued that moral requirements are based on standards of rationality. However, these standards were either instrumental principles of rationality for satisfying one’s desires, as in Hobbes, or external rational principles that are discoverable by reason, as in Locke and Aquinas. Kant agreed with many of his predecessors that an analysis of practical reason reveals the requirement that rational agents must conform to instrumental principles. Yet he also argued that conformity to the CI (a non-instrumental principle), and hence to moral requirements themselves, can nevertheless be shown to be essential to rational agency. This argument was based on his striking doctrine that a rational will must be regarded as autonomous, or free, in the sense of being the author of the law that binds it. The fundamental principle of morality — the CI — is none other than the law of an autonomous will. Thus, at the heart of Kant’s moral philosophy is a conception of reason whose reach in practical affairs goes well beyond that of a Humean ‘slave’ to the passions. Moreover, it is the presence of this self-governing reason in each person that Kant thought offered decisive grounds for viewing each as possessed of equal worth and deserving of equal respect.

Kant’s most influential positions in moral philosophy are found in *The Groundwork of the Metaphysics of Morals* (hereafter, “*Groundwork*”) but he developed, enriched, and in some cases modified those views in later works such as *The Critique of Practical Reason*, *The Metaphysics of Morals*, *Anthropology from a Pragmatic Point of View*, *Religion within the Boundaries of Mere Reason* as well as his essays on history and related topics. Kant’s *Lectures on Ethics*, which were lecture notes taken by three of his students on the courses he gave in moral philosophy, also include relevant material for understanding his views. We will mainly focus on the foundational doctrines of the *Groundwork*, even though in recent years some scholars have become dissatisfied with this standard approach to Kant’s views and have turned their attention to the later works. We find the standard approach most illuminating, though we will highlight important positions from the later works where needed.

- 1. Aims and Methods of Moral Philosophy
- 2. Good Will, Moral Worth and Duty
- 3. Duty and Respect for Moral Law
- 4. Categorical and Hypothetical Imperatives
- 5. The Formula of the Universal Law of Nature
- 6. The Humanity Formula
- 7. The Autonomy Formula
- 8. The Kingdom of Ends Formula
- 9. The Unity of the Formulas

- [10. Autonomy](#)
- [11. Virtue and Vice](#)
- [12. Normative Ethical Theory](#)
- [13. Teleology or Deontology?](#)
- [14. Metaethics](#)
- [Bibliography](#)
- [Academic Tools](#)
- [Other Internet Resources](#)
- [Related Entries](#)

1. Aims and Methods of Moral Philosophy

The most basic aim of moral philosophy, and so also of the *Groundwork*, is, in Kant's view, to "seek out" the foundational principle of a "metaphysics of morals," which Kant understands as a system of *a priori* moral principles that apply the CI to human persons in all times and cultures. Kant pursues this project through the first two chapters of the *Groundwork*. He proceeds by analyzing and elucidating commonsense ideas about morality, including the ideas of a "good will" and "duty". The point of this first project is to come up with a precise statement of the principle or principles on which all of our ordinary moral judgments are based. The judgments in question are supposed to be those that any normal, sane, adult human being would accept on due rational reflection. Nowadays, however, many would regard Kant as being overly optimistic about the depth and extent of moral agreement. But perhaps he is best thought of as drawing on a moral viewpoint that is very widely shared and which contains some general judgments that are very deeply held. In any case, he does not appear to take himself to be primarily addressing a genuine moral skeptic such as those who often populate the works of moral philosophers, that is, someone who doubts that she has any reason to act morally and whose moral behavior hinges on a rational proof that philosophers might try to give. For instance, when, in the third and final chapter of the *Groundwork*, Kant takes up his second fundamental aim, to "establish" this foundational moral principle as a demand of each person's own rational will, his conclusion apparently falls short of answering those who want a proof that we really are bound by moral requirements. He rests this second project on the position that we — or at least creatures with rational wills — possess autonomy. The argument of this second project does often appear to try to reach out to a metaphysical fact about our wills. This has led some readers to the conclusion that he is, after all, trying to justify moral requirements by appealing to a fact — our autonomy — that even a moral skeptic would have to recognize.

Kant's analysis of the common moral concepts of "duty" and "good will" led him to believe that we are free and autonomous as long as morality, itself, is not an illusion. Yet in the *Critique of Pure Reason*, Kant also tried to show that every event has a cause. Kant recognized that there seems to be a deep tension between these two claims: If causal determinism is true then, it seems, we cannot have the kind of freedom that morality presupposes, which is "a kind of causality" that "can be active, independently of alien causes *determining* it" (G 4:446).

Kant thought that the only way to resolve this apparent conflict is to distinguish between *phenomena*, which is what we know through experience, and *noumena*, which we can consistently think but not know through experience. Our knowledge and understanding of the empirical world, Kant argued, can only arise within the limits of our perceptual and cognitive powers. We should not assume, however, that we know all that may be true about "things in themselves," although we lack the "intellectual intuition" that would be needed to learn about such things.

These distinctions, according to Kant, allow us to resolve the "antinomy" about free will by interpreting the "thesis" that free will is possible as about noumena and the "antithesis" that every event has a cause as about phenomena. Morality thus presupposes

that agents, in an incomprehensible “intelligible world,” are able to make things happen by their own free choices in a “sensible world” in which causal determinism is true.

Many of Kant’s commentators, who are skeptical about these apparently exorbitant metaphysical claims, have attempted to make sense of his discussions of the intelligible and sensible worlds in less metaphysically demanding ways. On one interpretation (Hudson 1994), one and the same act can be described in wholly physical terms (as an appearance) and also in irreducibly mental terms (as a thing in itself). On this compatibilist picture, all acts are causally determined, but a free act is one that can be described as determined by irreducibly mental causes, and in particular by the causality of reason. A second interpretation holds that the intelligible and sensible worlds are used as metaphors for two ways of conceiving of one and the same world (Korsgaard 1996; Allison 1990; Hill 1989a, 1989b). When we are engaging in scientific or empirical investigations, we often take up a perspective in which we think of things as subject to natural causation, but when we deliberate, act, reason and judge, we often take up a different perspective, in which we think of ourselves and others as agents who are not determined by natural causes. When we take up this latter, practical, standpoint, we need not believe that we or others really are free, in any deep metaphysical sense; we need only operate “under the idea of freedom” (G 4:448). Controversy persists, however, about whether Kant’s conception of freedom requires a “two worlds” or “two perspectives” account of the sensible and intelligible worlds (Guyer 1987, 2009; Langton 2001; Kohl 2016; Wood 1984; Hogan 2009).

Although the two most basic aims Kant saw for moral philosophy are to seek out and establish the supreme principle of morality, they are not, in Kant’s view, its only aims. Moral philosophy, for Kant, is most fundamentally addressed to the first-person, deliberative question, “What ought I to do?”, and an answer to that question requires much more than delivering or justifying the fundamental principle of morality. We also need some account, based on this principle, of the nature and extent of the specific moral duties that apply to us. To this end, Kant employs his findings from the *Groundwork* in *The Metaphysics of Morals*, and offers a categorization of our basic moral duties to ourselves and others. In addition, Kant thought that moral philosophy should characterize and explain the demands that morality makes on human psychology and forms of human social interaction. These topics, among others, are addressed in central chapters of the second *Critique*, the *Religion* and again in the *Metaphysics of Morals*, and are perhaps given a sustained treatment in *Anthropology from a Pragmatic Point of View*. Further, a satisfying answer to the question of what one ought to do would have to take into account any political and religious requirements there are. Each of these requirements turn out to be, indirectly at least, also moral obligations for Kant, and are discussed in the *Metaphysics of Morals* and in *Religion*. Finally, moral philosophy should say something about the ultimate end of human endeavor, the Highest Good, and its relationship to the moral life. In the *Critique of Practical Reason*, Kant argued that this Highest Good for humanity is complete moral virtue together with complete happiness, the former being the condition of our deserving the latter. Unfortunately, Kant noted, virtue does not insure wellbeing and may even conflict with it. Further, he thought that there is no real possibility of moral perfection in this life and indeed few of us fully deserve the happiness we are lucky enough to enjoy. Reason cannot prove or disprove the existence of Divine Providence, on Kant’s view, nor the immortality of the soul, which seem necessary to rectify these things. Nevertheless, Kant argued, an unlimited amount of time to perfect ourselves (immortality) and a commensurate achievement of wellbeing (insured by God) are “postulates” required by reason when employed in moral matters.

Throughout his moral works, Kant returns time and again to the question of the method moral philosophy should employ when pursuing these aims. A basic theme of these discussions is that the fundamental philosophical issues of morality must be addressed *a priori*, that is, without drawing on observations of human beings and their behavior. Kant’s insistence on an *a priori* method to seek out and establish fundamental moral principles, however, does not always appear to be matched by his own practice. The *Metaphysics of Morals*, for instance, is meant to be based on *a priori* rational

principles, but many of the specific duties that Kant describes, along with some of the arguments he gives in support of them, rely on general facts about human beings and our circumstances that are known from experience.

In one sense, it might seem obvious why Kant insists on an *a priori* method. A “metaphysics of morals” would be, more or less, an account of the nature and structure of moral requirements — in effect, a categorization of duties and values. Such a project would address such questions as, What *is* a duty? What *kinds* of duties are there? What *is* the good? What *kinds* of goods are there?, and so on. These appear to be metaphysical questions. Any principle used to provide such categorizations appears to be a principle of metaphysics, in a sense, but Kant did not see them as external moral truths that exist independently of rational agents. Moral requirements, instead, are rational principles that tell us what we have overriding reason to do. Metaphysical principles of this sort are always sought out and established by *a priori* methods.

Perhaps something like this was behind Kant’s thinking. However, the considerations he offers for an *a priori* method do not all obviously draw on this sort of rationale. The following are three considerations favoring *a priori* methods that he emphasizes repeatedly.

The first is that, as Kant and others have conceived of it, ethics initially requires an analysis of our moral concepts. We must understand the concepts of a “good will”, “obligation”, “duty” and so on, as well as their logical relationships to one another, before we can determine whether our use of these concepts is justified. Given that the analysis of concepts is an *a priori* matter, to the degree that ethics consists of such an analysis, ethics is *a priori* as a well.

Of course, even were we to agree with Kant that ethics should begin with analysis, and that analysis is or should be an entirely *a priori* undertaking, this would not explain why *all* of the fundamental questions of moral philosophy must be pursued *a priori*. Indeed, one of the most important projects of moral philosophy, for Kant, is to show that we, as rational agents, are bound by moral requirements and that fully rational agents would necessarily comply with them. Kant admits that his analytical arguments for the CI are inadequate on their own because the most they can show is that the CI is the supreme principle of morality *if there is such a principle*. Kant must therefore address the possibility that morality itself is an illusion by showing that the CI really is an unconditional requirement of reason that applies to us. Even though Kant thought that this project of “establishing” the CI must also be carried out *a priori*, he did not think we could pursue this project simply by analyzing our moral concepts or examining the actual behavior of others. What is needed, instead, is a “synthetic”, but still *a priori*, kind of argument that starts from ideas of freedom and rational agency and critically examines the nature and limits of these capacities.

This is the second reason Kant held that fundamental issues in ethics must be addressed with an *a priori* method: The ultimate subject matter of ethics is the nature and content of the principles that necessarily determine a rational will.

Fundamental issues in moral philosophy must also be settled *a priori* because of the nature of moral requirements themselves, or so Kant thought. This is a third reason he gives for an *a priori* method, and it appears to have been of great importance to Kant: Moral requirements present themselves as being *unconditionally necessary*. But an *a posteriori* method seems ill-suited to discovering and establishing what we *must* do whether we feel like doing it or not; surely such a method could only tell us what we *actually* do. So an *a posteriori* method of seeking out and establishing the principle that generates such requirements will not support the presentation of moral “oughts” as unconditional necessities. Kant argued that empirical observations could only deliver conclusions about, for instance, the relative advantages of moral behavior in various circumstances or how pleasing it might be in our own eyes or the eyes of others. Such findings clearly would not support the unconditional necessity of moral requirements. To

appeal to *a posteriori* considerations would thus result in a tainted conception of moral requirements. It would view them as demands for which compliance is not unconditionally necessary, but rather necessary only if additional considerations show it to be advantageous, optimistic or in some other way felicitous. Thus, Kant argued that if moral philosophy is to guard against undermining the unconditional necessity of obligation in its analysis and defense of moral thought, it must be carried out entirely *a priori*.

2. Good Will, Moral Worth and Duty

Kant's analysis of commonsense ideas begins with the thought that the only thing good without qualification is a "good will". While the phrases "he's good hearted", "she's good natured" and "she means well" are common, "the good will" as Kant thinks of it is not the same as any of these ordinary notions. The idea of a good will is closer to the idea of a "good person", or, more archaically, a "person of good will". This use of the term "will" early on in analyzing ordinary moral thought prefigures later and more technical discussions concerning the nature of rational agency. Nevertheless, this idea of a good will is an important commonsense touchstone to which Kant returns throughout his works. The basic idea, as Kant describes it in the *Groundwork*, is that what makes a good person good is his possession of a will that is in a certain way "determined" by, or makes its decisions on the basis of, the moral law. The idea of a good will is supposed to be the idea of one who is committed only to make decisions that she holds to be morally worthy and who takes moral considerations in themselves to be conclusive reasons for guiding her behavior. This sort of disposition or character is something we all highly value, Kant thought. He believes we value it without limitation or qualification. By this, we believe, he means primarily two things.

First, unlike anything else, there is no conceivable circumstance in which we regard our own moral goodness as worth forfeiting simply in order to obtain some desirable object. By contrast, the value of all other desirable qualities, such as courage or cleverness, can be diminished, forgone, or sacrificed under certain circumstances: Courage may be laid aside if it requires injustice, and it is better not to be witty if it requires cruelty. There is no implicit restriction or qualification to the effect that a commitment to give moral considerations decisive weight is worth honoring, *but only under such and such circumstances*.

Second, possessing and maintaining a steadfast commitment to moral principles is the very condition under which anything else is worth having or pursuing. Intelligence and even pleasure are worth having only on the condition that they do not require giving up one's fundamental moral convictions. The value of a good will thus cannot be that it secures certain valuable ends, whether of our own or of others, since their value is entirely conditional on our possessing and maintaining a good will. Indeed, since a good will is good under any condition, its goodness must not depend on any particular conditions obtaining. Thus, Kant points out that a good will must then also be good *in itself* and not in virtue of its relationship to other things such as the agent's own happiness, overall welfare or any other effects it may or may not produce. A good will would still "shine like a jewel" even if it were "completely powerless to carry out its aims" (G 4:394).

In Kant's terms, a good will is a will whose decisions are wholly determined by moral demands or, as he often refers to this, by the Moral Law. Human beings inevitably feel this Law as a constraint on their natural desires, which is why such Laws, as applied to human beings, are imperatives and duties. A human will in which the Moral Law is decisive is motivated by the thought of *duty*. A *holy* or *divine* will, if it exists, though good, would not be good because it is motivated by thoughts of duty because such a will does not have natural inclinations and so necessarily fulfills moral requirements without feeling constrained to do so. It is the presence of desires that *could* operate independently of moral demands that makes goodness in human beings a constraint, an essential element of the idea of "duty." So in analyzing unqualified goodness as it occurs in

imperfectly rational creatures such as ourselves, we are investigating the idea of being motivated by the thought that we are constrained to act in certain ways that we *might* not want to simply from the thought that we are morally required to do so.

Kant confirms this by comparing motivation by duty with other sorts of motives, in particular, with motives of self-interest, self-preservation, sympathy and happiness. He argues that a dutiful action from any of these motives, however praiseworthy it may be, does not express a good will. Assuming an action has moral worth only if it expresses a good will, such actions have no genuine “moral worth.” The conformity of one’s action to duty in such cases is only related by accident to morality. For instance, if one is motivated by happiness alone, then had conditions not conspired to align one’s duty with one’s own happiness one would not have done one’s duty. By contrast, were one to supplant any of these motivations with the motive of duty, the morality of the action would then express one’s determination to act dutifully out of respect for the moral law itself. Only then would the action have moral worth.

Kant’s views in this regard have understandably been the subject of much controversy. Many object that we do not think better of actions done for the sake of duty than actions performed out of emotional concern or sympathy for others, especially those things we do for friends and family. Worse, moral worth appears to require not only that one’s actions be motivated by duty, but also that no other motives, even love or friendship, cooperate. Yet Kant’s defenders have argued that his point is not that we do not admire or praise motivating concerns other than duty, only that from the point of view of someone deliberating about what to do, these concerns are not decisive in the way that considerations of moral duty are. What is crucial in actions that express a good will is that in conforming to duty a perfectly virtuous person always would, and so ideally we should, recognize and be moved by the thought that our conformity is morally obligatory. The motivational structure of the agent should be arranged so that she always treats considerations of duty as sufficient reasons for conforming to those requirements. In other words, we should have a firm commitment not to perform an action if it is morally forbidden and to perform an action if it is morally required. Having a good will, in this sense, is compatible with having feelings and emotions of various kinds, and even with aiming to cultivate some of them in order to counteract desires and inclinations that tempt us to immorality. Controversy persists, however, about whether Kant’s claims about the motive of duty go beyond this basic point (Timmermann 2007; Herman 1993; Wood 1998; Baron 1995).

Suppose for the sake of argument we agree with Kant. We now need to know what distinguishes the principle that lays down our duties from these other motivating principles, and so makes motivation by it the source of unqualified value.

3. Duty and Respect for Moral Law

According to Kant, what is singular about motivation by duty is that it consists of bare respect for the moral law. What naturally comes to mind is this: Duties are rules or laws of some sort combined with some sort of felt constraint or incentive on our choices, whether from external coercion by others or from our own powers of reason. For instance, the bylaws of a club lay down duties for its officers and enforce them with sanctions. City and state laws establish the duties of citizens and enforce them with coercive legal power. Thus, if we do something because it is our “civic” duty, or our duty “as a boy scout” or “a good American,” our motivation is respect for the code that makes it our duty. Thinking we are duty bound is simply respecting, as such, certain laws pertaining to us.

However intuitive, this cannot be all of Kant’s meaning. For one thing, as with the Jim Crow laws of the old South and the Nuremberg laws of Nazi Germany, the laws to which these types of “actions from duty” conform may be morally despicable. Respect for such laws could hardly be thought valuable. For another, our motive in conforming our actions to civic and other laws is rarely unconditional respect. We also have an eye

toward doing our part in maintaining civil or social order, toward punishments or loss of standing and reputation in violating such laws, and other outcomes of lawful behavior. Indeed, we respect these laws to the degree, but only to the degree, that they do not violate values, laws or principles we hold more dear. Yet Kant thinks that, in acting from duty, we are not at all motivated by a prospective outcome or some other extrinsic feature of our conduct except insofar as these are requirements of duty itself. We are motivated by the mere conformity of our will to law as such.

To act out of respect for the moral law, in Kant's view, is to be moved to act by a recognition that the moral law is a supremely authoritative standard that binds us and to experience a kind of feeling, which is akin to awe and fear, when we acknowledge the moral law as the source of moral requirements. Human persons inevitably have respect for the moral law even though we are not always moved by it and even though we do not always comply with the moral standards that we nonetheless recognize as authoritative.

Kant's account of the content of moral requirements and the nature of moral reasoning is based on his analysis of the unique force moral considerations have as reasons to act. The force of moral requirements as reasons is that we cannot ignore them no matter how circumstances might conspire against any other consideration. Basic moral requirements retain their reason-giving force under any circumstance, they have universal validity. So, whatever else may be said of basic moral requirements, their content is universal. Only a universal law could be the content of a requirement that has the reason-giving force of morality. This brings Kant to a preliminary formulation of the CI: "I ought never to act except in such a way that I could also will that my maxim should become a universal law" (G 4:402). This is the principle which motivates a good will, and which Kant holds to be the fundamental principle of all of morality.

4. Categorical and Hypothetical Imperatives

Kant holds that the fundamental principle of our moral duties is a *categorical imperative*. It is an *imperative* because it is a command addressed to agents who could follow it but might not (e.g. , "Leave the gun. Take the cannoli."). It is *categorical* in virtue of applying to us unconditionally, or simply because we possess rational wills, without reference to any ends that we might or might not have. It does not, in other words, apply to us on the condition that we have antecedently adopted some goal for ourselves.

There are "oughts" other than our moral duties, according to Kant, but these oughts are distinguished from the moral ought in being based on a quite different kind of principle, one that is the source of *hypothetical imperatives*. A hypothetical imperative is a command that also applies to us in virtue of our having a rational will, but not *simply* in virtue of this. It requires us to exercise our wills in a certain way *given* we have antecedently willed an end. A hypothetical imperative is thus a command in a conditional form. But not any command in this form counts as a hypothetical imperative in Kant's sense. For instance, "if you're happy and you know it, clap your hands!" is a conditional command. But the antecedent conditions under which the command "clap your hands" applies to you do not posit any end that you will, but consist rather of emotional and cognitive states you may or may not be in. Further, "if you want pastrami, try the corner deli" is also a command in conditional form, but strictly speaking it too fails to be a hypothetical imperative in Kant's sense since this command does not apply to us in virtue of our *willing* some end, but only in virtue of our *desiring* or *wanting* an end. For Kant, willing an end involves more than desiring; it requires actively choosing or committing to the end rather than merely finding oneself with a passive desire for it. Further, there is nothing irrational in failing to will means to what one desires. An imperative that applied to us in virtue of our desiring some end would thus not be a hypothetical imperative of *practical rationality* in Kant's sense.

The condition under which a hypothetical imperative applies to us, then, is that we will some end. Now, for the most part, the ends we will we might not have willed, and

some ends that we do not will we might nevertheless have willed. But there is at least conceptual room for the idea of a natural or inclination-based end that we *must* will. The distinction between ends that we might or might not will and those, if any, we necessarily will as the kinds of natural beings we are, is the basis for his distinction between two kinds of hypothetical imperatives. Kant names these “problematic” and “assertoric”, based on how the end is willed. If the end is one that we might or might not will — that is, it is a merely *possible* end — the imperative is problematic. For instance, “Don’t ever take side with anyone against the Family.” is a problematic imperative, even if the end posited here is (apparently) one’s own continued existence. Almost all non-moral, rational imperatives are problematic, since there are virtually no ends that we necessarily will as human beings.

As it turns out, the only (non-moral) end that we will, as a matter of natural necessity, is our own happiness. Any imperative that applied to us because we will our own happiness would thus be an *assertoric* imperative. Rationality, Kant thinks, can issue no imperative if the end is indeterminate, and happiness is an indeterminate end. Although we can say for the most part that if one is to be happy, one should save for the future, take care of one’s health and nourish one’s relationships, these fail to be genuine commands in the strictest sense and so are instead mere “counsels.” Some people are happy without these, and whether you could be happy without them is, although doubtful, an open question.

Since Kant presents moral and prudential rational requirements as first and foremost demands on our wills rather than on external acts, moral and prudential evaluation is first and foremost an evaluation of the will our actions express. Thus, it is not an error of rationality to fail to take the necessary means to one’s (willed) ends, nor to fail to *want* to take the means; one only falls foul of non-moral practical reason if one fails to *will* the means. Likewise, while actions, feelings or desires may be the focus of other moral views, for Kant practical irrationality, both moral and prudential, focuses mainly on our willing.

One recent interpretive dispute (Hill 1973; Schroeder 2009; Rippon 2014) has been about whether hypothetical imperatives, in Kant’s view, have a “wide” or “narrow” scope. That is, do such imperatives tell us to take the necessary means to our ends or give up our ends (wide scope) or do they simply tell us that, if we have an end, then take the necessary means to it.

Kant describes the will as operating on the basis of subjective volitional principles he calls “maxims”. Hence, morality and other rational requirements are, for the most part, demands that apply to the maxims that we act on. . The form of a maxim is “I will *A* in *C* in order to realize or produce *E*” where “*A*” is some act type, “*C*” is some type of circumstance, and “*E*” is some type of end to be realized or achieved by *A* in *C*. Since this is a principle stating only what some *agent* wills, it is *subjective*. (A principle that governs *any* rational will is an *objective* principle of volition, which Kant refers to as a practical law). For anything to count as human willing, it must be based on a maxim to pursue some end through some means. Hence, in employing a maxim, any human willing already embodies the form of means-end reasoning that calls for evaluation in terms of hypothetical imperatives. To that extent at least, then, *anything* dignified as human willing is subject to rational requirements.

5. The Formula of the Universal Law of Nature

Kant’s first formulation of the CI states that you are to “act only in accordance with that maxim through which you can at the same time will that it become a universal law” (G 4:421). O’Neill (1975, 1989) and Rawls (1980, 1989), among others, take this formulation in effect to summarize a decision procedure for moral reasoning, and we will follow their basic outline: First, formulate a maxim that enshrines your reason for acting as you propose. Second, recast that maxim as a universal law of nature governing all rational agents, and so as holding that all must, by natural law, act as you yourself

propose to act in these circumstances. Third, consider whether your maxim is even conceivable in a world governed by this law of nature. If it is, then, fourth, ask yourself whether you would, or could, rationally *will* to act on your maxim in such a world. If you could, then your action is morally permissible.

If your maxim fails the third step, you have a “perfect” duty admitting “of no exception in favor of inclination” to refrain from acting on that maxim (G 4:421). If your maxim fails the fourth step, you have an “imperfect” duty requiring you to pursue a policy that can admit of such exceptions. If your maxim passes all four steps, only then is acting on it morally permissible. Following Hill (1971), we can understand the difference in duties as formal: Perfect duties come in the form “One must never (or always) ϕ to the fullest extent possible in *C*”, while imperfect duties, since they require us to adopt an end, at least require that “One must sometimes and to some extent ϕ in *C*.” So, for instance, Kant held that the maxim of committing suicide to avoid future unhappiness did not pass the third step, the contradiction in conception test. Hence, one is forbidden to act on the maxim of committing suicide to avoid unhappiness. By contrast, the maxim of refusing to assist others in pursuit of their projects passes the contradiction in conception test, but fails the contradiction in the will test at the fourth step. Hence, we have a duty to sometimes and to some extent aid and assist others.

Kant held that ordinary moral thought recognized moral duties toward ourselves as well as toward others. Hence, together with the distinction between perfect and imperfect duties, Kant recognized four categories of duties: perfect duties toward ourselves, perfect duties toward others, imperfect duties toward ourselves and imperfect duties toward others. Kant uses four examples in the *Groundwork*, one of each kind of duty, to demonstrate that every kind of duty can be derived from the CI, and hence to bolster his case that the CI is indeed the fundamental principle of morality. To refrain from suicide is a perfect duty toward oneself; to refrain from making promises you have no intention of keeping is a perfect duty toward others; to develop one’s talents is an imperfect duty toward oneself; and to contribute to the happiness of others is an imperfect duty toward others. Again, Kant’s interpreters differ over exactly how to reconstruct the derivation of these duties. We will briefly sketch one way of doing so for the perfect duty to others to refrain from lying promises and the imperfect duty to ourselves to develop talents.

Kant’s example of a perfect duty to others concerns a promise you might consider making but have no intention of keeping in order to get needed money. Naturally, being rational requires not contradicting oneself, but there is no self-contradiction in the maxim “I will make lying promises when it achieves something I want.” An immoral action clearly does not involve a self-contradiction in this sense (as would the maxim of finding a married bachelor). Kant’s position is that it is irrational to perform an action if that action’s maxim contradicts itself *once made into a universal law of nature*. The maxim of lying whenever it gets you what you want generates a contradiction once you try to combine it with the universalized version that all rational agents must, by a law of nature, lie when doing so gets them what they want.

Here is one way of seeing how this might work: If I conceive of a world in which everyone by nature must try to deceive people any time this will get them what they want, I am conceiving of a world in which no practice of giving one’s word could ever arise and, because this is a law of nature, we can assume that it is widely known that no such practice could exist. So I am conceiving of a world in which everyone knows that no practice of giving one’s word exists. My maxim, however, is to make a deceptive promise in order to get needed money. And it is a necessary means of doing this that a practice of taking the word of others exists, so that someone might take my word and I take advantage of their doing so. Thus, in trying to conceive of my maxim in a world in which no one ever takes anyone’s word in such circumstances, and knows this about one another, I am trying to conceive of this: A world in which no practice of giving one’s word exists, but also, at the very same time, a world in which just such a practice does exist, for me to make use of in my maxim. It is a world containing my promise and a

world in which there can be no promises. Hence, it is inconceivable that I could sincerely act on my maxim in a world in which my maxim is a universal law of nature. Since it is inconceivable that these two things could exist together, I am forbidden ever to act on the maxim of lying to get money.

By contrast with the maxim of the lying promise, we can easily conceive of adopting a maxim of refusing to develop any of our talents in a world in which that maxim is a universal law of nature. It would undoubtedly be a world more primitive than our own, but pursuing such a policy is still conceivable in it. However, it is not, Kant argues, possible to rationally will this maxim in such a world. The argument for why this is so, however, is not obvious, and some of Kant's thinking seems hardly convincing: Insofar as we are rational, he says, we already necessarily will that all of our talents and abilities be developed. Hence, although I can conceive of a talentless world, I cannot rationally will that it come about, given that I already will, insofar as I am rational, that I develop all of my own. Yet, given limitations on our time, energy and interest, it is difficult to see how full rationality requires us to aim to fully develop literally all of our talents. Indeed, it seems to require much less, a judicious picking and choosing among one's abilities. Further, all that is required to show that I cannot will a talentless world is that, insofar as I am rational, I necessarily will that *some* talents in me be developed, not the dubious claim that I rationally will that they *all* be developed. Moreover, suppose rationality did require me to aim at developing all of my talents. Then, there seems to be no need to go further in the CI procedure to show that refusing to develop talents is immoral. Given that, insofar as we are rational, we must will to develop capacities, it is by this very fact irrational not to do so.

However, mere failure to conform to something we rationally will is not yet immorality. Failure to conform to instrumental principles, for instance, is irrational but not always immoral. In order to show that this maxim is categorically forbidden, one strategy is to make use of several other of Kant's claims or assumptions.

First, we must accept Kant's claim that, by "natural necessity," we will our own happiness as an end (G 4:415). This is a claim he uses not only to distinguish assertoric from problematic imperatives, but also to argue for the imperfect duty of helping others (G 4:423). He also appears to rely on this claim in each of his examples. Each maxim he is testing appears to have happiness as its aim. One explanation for this is that, since each person necessarily wills her own happiness, maxims in pursuit of this goal will be the typical object of moral evaluation. This, at any rate, is clear in the talents example itself: The forbidden maxim adopted by the ne'er-do-well is supposed to be "devoting his life solely to...enjoyment" (G 4:423) rather than to developing his talents.

Second, we must assume, as also seems reasonable, that a necessary means to achieving (normal) human happiness is not only that we ourselves develop some talent, but also that others develop some capacities of theirs at some time. For instance, I cannot engage in the normal pursuits that make up my own happiness, such as playing piano, writing philosophy or eating delicious meals, unless I have developed some talents myself, and, moreover, someone else has made pianos and written music, taught me writing, harvested foods and developed traditions of their preparation.

Finally, Kant's examples come on the heels of defending the position that rationality requires conformity to hypothetical imperatives. Thus, we should assume that, necessarily, rational agents will the necessary and available means to any ends that they will. And once we add this to the assumptions that we must will our own happiness as an end, and that developed talents are necessary means to achieving that end, it follows that we cannot rationally will that a world come about in which it is a law that no one ever develops any of their natural talents. We cannot do so, because our own happiness is the very end contained in the maxim of giving ourselves over to pleasure rather than self-development. Since we will the necessary and available means to our ends, we are rationally committed to willing that everyone sometime develop his or her talents. So since we cannot will as a universal law of nature that no one ever develop any talents —

given that it is inconsistent with what we now see that we rationally will — we are forbidden from adopting the maxim of refusing to develop any of our own.

6. The Humanity Formula

Most philosophers who find Kant's views attractive find them so because of the Humanity Formulation of the CI. This formulation states that we should never act in such a way that we treat humanity, whether in ourselves or in others, as a means only but always as an end in itself. This is often seen as introducing the idea of “respect” for persons, for whatever it is that is essential to our humanity. Kant was clearly right that this and the other formulations bring the CI “closer to intuition” than the Universal Law formula. Intuitively, there seems something wrong with treating human beings as mere instruments with no value beyond this. But this very intuitiveness can also invite misunderstandings.

First, the Humanity Formula does not rule out using people as means to our ends. Clearly this would be an absurd demand, since we apparently do this all the time in morally appropriate ways. Indeed, it is hard to imagine any life that is recognizably human without the use of others in pursuit of our goals. The food we eat, the clothes we wear, the chairs we sit on and the computers we type at are gotten only by way of talents and abilities that have been developed through the exercise of the wills of many people. What the Humanity Formula rules out is engaging in this pervasive use of humanity in such a way that we treat it as a *mere* means to our ends. Thus, the difference between a horse and a taxi driver is not that we may use one but not the other as a means of transportation. Unlike a horse, the taxi driver's humanity must at the same time be treated as an end in itself.

Second, it is not human beings *per se* but the “humanity” in human beings that we must treat as an end in itself. Our “humanity” is that collection of features that make us distinctively human, and these include capacities to engage in self-directed rational behavior and to adopt and pursue our own ends, and any other rational capacities necessarily connected with these. Thus, supposing that the taxi driver has freely exercised his rational capacities in pursuing his line of work, we make permissible use of these capacities as a means only if we behave in a way that he could, when exercising his rational capacities, consent to — for instance, by paying an agreed on price.

Third, the idea of an end has three senses for Kant, two positive senses and a negative sense. An end in the first positive sense is a thing we will to produce or bring about in the world. For instance, if losing weight is my end, then losing weight is something I aim to bring about. An end in this sense guides my actions in that once I will to produce something, I then deliberate about and aim to pursue means of producing it if I am rational. Humanity is not an “end” in this sense, though even in this case, the end “lays down a law” for me. Once I have adopted an end in this sense, it dictates that I do something: I should act in ways that will bring about the end or instead choose to abandon my goal.

An end in the negative sense lays down a law for me as well, and so guides action, but in a different way. Korsgaard (1996) offers self-preservation as an example of an end in a negative sense: We do not try to produce our self-preservation. Rather, the end of self-preservation prevents us from engaging in certain kinds of activities, for instance, picking fights with mobsters, and so on. That is, as an end, it is something I do not act *against* in pursuing my positive ends, rather than something I produce.

Humanity is in the first instance an end in this negative sense: It is something that *limits* what I may do in pursuit of my other ends, similar to the way that my end of self-preservation limits what I may do in pursuit of other ends. Insofar as it *limits* my actions, it is a source of *perfect* duties. Now many of our ends are subjective in that they are not ends that every rational being must have. Humanity is an *objective* end, because it is an end that every rational being must have. Hence, my own humanity as well as the

humanity of others limit what I am *morally permitted* to do when I pursue my other, non-mandatory, ends.

The humanity in myself and others is also a *positive* end, though not in the first positive sense above, as something to be produced by my actions. Rather, it is something to realize, cultivate or further by my actions. Becoming a philosopher, pianist or novelist might be my end in this sense. When my end is becoming a pianist, my actions do not, or at least not simply, produce something, being a pianist, but constitute or realize the activity of being a pianist. Insofar as the humanity in ourselves must be treated as an end in itself in this second *positive* sense, it must be cultivated, developed or fully actualized. Hence, the humanity in oneself is the source of a duty to develop one's talents or to "perfect" one's humanity. When one makes one's own humanity one's end, one pursues its development, much as when one makes becoming a pianist one's end, one pursues the development of piano playing. And insofar as humanity is a positive end in others, I must attempt to further their ends as well. In so doing, I further the humanity in others, by helping further the projects and ends that they have willingly adopted for themselves. It is this sense of humanity as an end-in-itself on which some of Kant's arguments for imperfect duties rely.

Finally, Kant's Humanity Formula requires "respect" for the humanity in persons. Proper regard for something with absolute value or worth requires respect for it. But this can invite misunderstandings. One way in which we respect persons, termed "appraisal respect" by Stephen Darwall (1977), is clearly not the same as the kind of respect required by the Humanity Formula: I may respect you as a rebounder but not a scorer, or as a researcher but not as a teacher. When I respect you in this way, I am positively appraising you in light of some achievement or virtue you possess relative to some standard of success. If this were the sort of respect Kant is counseling then clearly it may vary from person to person and is surely not what treating something as an end-in-itself requires. For instance, it does not seem to prevent me from regarding rationality as an achievement and respecting one person as a rational agent in this sense, but not another. And Kant is not telling us to ignore differences, to pretend that we are blind to them on mindless egalitarian grounds. However, a distinct way in which we respect persons, referred to as "recognition respect" by Darwall, better captures Kant's position: I may respect you because you are a student, a Dean, a doctor or a mother. In such cases of respecting you because of who or what you are, I am giving the proper regard to a certain fact about you, your being a Dean for instance. This sort of respect, unlike appraisal respect, is not a matter of degree based on your having measured up to some standard of assessment. Respect for the humanity in persons is more like Darwall's recognition respect. We are to respect human beings simply because they are persons and this requires a certain sort of regard. We are not called on to respect them insofar as they have met some standard of evaluation appropriate to persons. And, crucially for Kant, persons cannot lose their humanity by their misdeeds – even the most vicious persons, Kant thought, deserve basic respect as persons with humanity.

7. The Autonomy Formula

The third formulation of the CI is "the Idea of the will of every rational being as *a will that legislates universal law*." (G 4:432). Although Kant does not state this as an imperative, as he does in the other formulations, it is easy enough to put it in that form: Act so that through your maxims you could be a legislator of universal laws. This sounds very similar to the first formulation. However, in this case we focus on our status as universal law *givers* rather than universal law *followers*. This is of course the source of the very dignity of humanity Kant speaks of in the second formulation. A rational will that is merely bound by universal laws could act accordingly from natural and non-moral motives, such as self-interest. But in order to be a legislator of universal laws, such contingent motives, motives that rational agents such as ourselves may or may not have, must be set aside. Hence, we are required, according to this formulation, to conform our behavior to principles that express this autonomy of the rational will — its status as a source of the very universal laws that obligate it. As with the Humanity Formula, this

new formulation of the CI does not change the outcome, since each is supposed to formulate the very same moral law, and in some sense “unite” the other formulations within it. Kant takes each formulation that succeeds the first in its own way as bringing the moral law “closer to feeling”. The Autonomy Formula presumably does this by putting on display the source of our dignity and worth, our status as free rational agents who are the source of the authority behind the very moral laws that bind us.

8. The Kingdom of Ends Formula

This formulation has gained favor among Kantians in recent years (see Rawls, 1971; Hill, 1972). Many see it as introducing more of a social dimension to Kantian morality. Kant states that the above concept of every rational will as a will that must regard itself as enacting laws binding all rational wills is closely connected to another concept, that of a “systematic union of different rational beings under common laws”, or a “Kingdom of Ends” (G 4:433). The formulation of the CI states that we must “act in accordance with the maxims of a member giving universal laws for a merely possible kingdom of ends” (G 4:439). It combines the others in that (i) it requires that we conform our actions to the laws of an ideal moral legislature, (ii) that this legislature lays down universal laws, binding all rational wills including our own, and (iii) that those laws are of “a merely possible kingdom” each of whose members equally possesses this status as legislator of universal laws, and hence must be treated always as an end in itself. The intuitive idea behind this formulation is that our fundamental moral obligation is to act only on principles which could earn acceptance by a community of fully rational agents each of whom have an equal share in legislating these principles for their community.

9. The Unity of the Formulas

Kant claimed that all of these CI formulas were equivalent. Unfortunately, he does not say in what sense. What he *says* is that these “are basically only so many formulations of precisely the same law, each one of them by itself uniting the other two within it,” and that the differences between them are “more subjectively than objectively practical” in the sense that each aims “to bring an Idea of reason closer to intuition (by means of a certain analogy) and thus nearer to feeling” (G 4:435). He also says that one formula “follows from” another (G 4:431), and that the concept foundational to one formula “leads to a closely connected” concept at the basis of another formula (G 4:433). Thus, his claim that the formulations are equivalent could be interpreted in a number of ways.

Kant’s statement that each formula “unites the other two within it” initially suggests that the formulas are equivalent in *meaning*, or at least one could analytically derive one formula from another. Some of Kant’s commentators, for example, have argued along the following lines: That I should always treat humanity as an end in itself entails that I should act only on maxims that are consistent with themselves as universal laws of nature (O’Neill 1975, 1990; Engstrom 2009; Sensen 2011). There are remaining doubts some commentators have, however, about whether this strategy can capture the full meaning of the Humanity Formula or explain all of the duties that Kant claims to derive from it (Wood 1999, 2007; Cureton 2013).

Perhaps, then, if the formulas are not equivalent in meaning, they are nevertheless logically interderivable and hence equivalent in this sense. The universal law formula is not itself derived, as some of Kant’s interpreters have suggested, from the principle of non-contradiction. That would have the consequence that the CI is a logical truth, and Kant insists that it is not or at least that it is not analytic. Since the CI formulas are not logical truths, then, it is possible that they could be logically interderivable. However, despite his claim that each contains the others within it, what we find in the *Groundwork* seems best interpreted as a derivation of each successive formula from the immediately preceding formula. There are, nonetheless, a few places in which it seems that Kant is trying to work in the opposite direction. One is found in his discussion of the Humanity Formula. There Kant says that only something “*whose existence in itself*” had an absolute

worth” could be the ground of a categorically binding law (G 4:428). He then boldly proclaims that humanity is this absolutely valuable thing, referring to this as a “postulate” that he will argue for in the final chapter of the *Groundwork* (G 4:429n). One might take this as expressing Kant’s intention to derive thereby the universal law formula from the Humanity Formula: *If* something is absolutely valuable, *then* we must act only on maxims that can be universal laws. But (he postulates) humanity is absolutely valuable. *Thus*, we must act only on maxims that can be universal laws. This (we think) anomalous discussion may well get at some deep sense in which Kant thought the formulations were equivalent. Nonetheless, this derivation of the universal law formulation from the Humanity Formulation seems to require a substantive, *synthetic* claim, namely, that humanity is indeed absolutely valuable. And if it does require this, then, contrary to Kant’s own insistence, the argument of *Groundwork II* does not appear to be merely an analytic argument meant simply to establish the content of the moral law.

The most straightforward interpretation of the claim that the formulas are equivalent is as the claim that following or applying each formula would generate all and only the same duties (Allison 2011). This seems to be supported by the fact that Kant used the same examples through the Law of Nature Formula and the Humanity Formula. Thus, the Universal Law Formulation generates a duty to ϕ if and only if the Humanity Formula generates a duty to ϕ , (and so on for the other formulations). In other words, respect for humanity as an end in itself could never lead you to act on maxims that would generate a contradiction when universalized, and vice versa. This way of understanding Kant’s claim also fits with his statement that there is no “objective practical difference” between the formulations although there are “subjective” differences. The subjective differences between formulas are presumably differences that appeal in different ways to various conceptions of what morality demands of us. But this difference in meaning is compatible with there being no practical difference, in the sense that conformity to one formulation cannot lead one to violate another formulation.

10. Autonomy

At the heart of Kant’s moral theory is the idea of autonomy. Most readers interpret Kant as holding that autonomy is a property of rational wills or agents. Understanding the idea of autonomy was, in Kant’s view, key to understanding and justifying the authority that moral requirements have over us. As with Rousseau, whose views influenced Kant, freedom does not consist in being bound by no law, but by laws that are in some sense of one’s own making. The idea of freedom as autonomy thus goes beyond the merely “negative” sense of being *free from* causes on our conduct originating outside of ourselves. It contains first and foremost the idea of laws made and laid down by oneself, and, in virtue of this, laws that have decisive authority over oneself.

Kant’s basic idea can be grasped intuitively by analogy with the idea of political freedom as autonomy (See Reath 1994). Consider how political freedom in liberal theories is thought to be related to legitimate political authority: A state is free when its citizens are bound only by laws in some sense of their own making — created and put into effect, say, by vote or by elected representatives. The laws of that state then express the will of the citizens who are bound by them. The idea, then, is that the source of legitimate political authority is not external to its citizens, but internal to them, internal to “the will of the people.” It is because the body politic created and enacted these laws for itself that it can be bound by them. An autonomous state is thus one in which the authority of its laws is in the will of the people in that state, rather than in the will of a people external to that state, as when one state imposes laws on another during occupation or colonization. In the latter case, the laws have no legitimate authority over those citizens. In a similar fashion, we may think of a person as free when bound only by her own will and not by the will of another. Her actions then express her own will and not the will of someone or something else. The authority of the principles binding her will is then also not external to her will. It comes from the fact that she willed them. So autonomy, when applied to an individual, ensures that the source of the authority of the principles that bind her is in her own will. Kant’s view can be seen as the view that the

moral law is just such a principle. Hence, the “moral legitimacy” of the CI is grounded in its being an expression of each person’s own rational will. It is because each person’s own reason is the legislator and executor of the moral law that it is authoritative for her. (For a contrasting interpretation of autonomy that emphasizes the intrinsic value of freedom of choice and the instrumental role of reason in preserving that value, see Guyer 2007).

Kant argues that the idea of an autonomous will emerges from a consideration of the idea of a will that is free “in a negative sense.” The concept of a rational will is of a will that operates by responding to what it takes to be reasons. This is, firstly, the concept of a will that does not operate through the influence of factors outside of this responsiveness to apparent reasons. For a will to be free is thus for it to be physically and psychologically unforced in its operation. Hence, behaviors that are performed because of obsessions or thought disorders are not free in this negative sense. But also, for Kant, a will that operates by being determined through the operation of natural laws, such as those of biology or psychology, cannot be thought of as operating by responding to reasons. Hence, determination by natural laws is conceptually incompatible with being free in a negative sense.

A crucial move in Kant’s argument is his claim that a rational will cannot act except “under the Idea” of its own freedom (G 4:448). The expression “acting under the Idea of freedom” is easy to misunderstand. It does not mean that a rational will must *believe* it is free, since determinists are as free as libertarians in Kant’s view. Indeed, Kant goes out of his way in his most famous work, the *Critique of Pure Reason*, to argue that we have no rational basis for *believing* our wills to be free. This would involve, he argues, attributing a property to our wills that they would have to have as ‘things in themselves’ apart from the causally determined world of appearances. Of such things, he insists, we can have no knowledge. For much the same reason, Kant is not claiming that a rational will cannot operate without *feeling* free. Feelings, even the feeling of operating freely or the “looseness” Hume refers to when we act, cannot be used in an *a priori* argument to establish the CI, since they are empirical data.

One helpful way to understand acting “under the Idea of freedom” is by analogy with acting “under the Idea” that there are purposes in nature: Although there is, according to Kant, no rational basis for the belief that the natural world is (or is not) arranged according to some purpose by a Designer, the actual practices of science often require looking for the purpose of this or that chemical, organ, creature, environment, and so on. Thus, one engages in these natural sciences by searching for purposes in nature. Yet when an evolutionary biologist, for instance, looks for the purpose of some organ in some creature, she does not after all thereby believe that the creature *was* designed that way, for instance, by a Deity. Nor is she having some feeling of “designedness” in the creature. To say that she “acts under the Idea of” design is to say something about the practice of biology: Practicing biology involves searching for the purposes of the parts of living organisms. In much the same way, although there is no rational justification for the belief that our wills are (or are not) free, the actual practice of practical deliberation and decision consists of a search for the right causal chain of which to be the origin — consists, that is, seeking to be the first causes of things, wholly and completely through the exercise of one’s own will.

Kant says that a will that cannot exercise itself except under the Idea of its freedom *is* free from a practical point of view (*im practischer Absicht*). In saying such wills are free from a practical point of view, he is saying that in engaging in practical endeavors — trying to decide what to do, what to hold oneself and others responsible for, and so on — one is justified in holding oneself to all of the principles to which one would be justified in holding wills that are autonomous free wills. Thus, once we have established the set of prescriptions, rules, laws and directives that would bind an autonomous free will, we then hold ourselves to this very same set of prescriptions, rules, laws and directives. And one is justified in this because rational agency can only operate by seeking to be the first cause of its actions, and these are the prescriptions, and so on, of

being a first cause of action. Therefore, rational agents are free in a negative sense insofar as any practical matter is at issue.

Crucially, rational wills that are negatively free must be autonomous, or so Kant argues. This is because the will is a kind of cause—willing causes action. Kant took from Hume the idea that causation implies universal regularities: if x causes y , then there is some universally valid law connecting X s to Y s. So, if my will is the cause of my ϕ ing, then Φ ing is connected to the sort of willing I engage in by some universal law. But it can't be a natural law, such as a psychological, physical, chemical or biological law. These laws, which Kant thought were universal too, govern the movements of my body, the workings of my brain and nervous system and the operation of my environment and its effects on me as a material being. But they cannot be the laws governing the operation of my will; that, Kant already argued, is inconsistent with the freedom of my will in a negative sense. So, the will operates according to a universal law, though not one authored by nature, but one of which I am the origin or author. And that is to say that, in viewing my willing to ϕ as a negatively free cause of my ϕ ing, I must view my will as the autonomous cause of my having ϕ ed, as causing my having ϕ ed by way of some law that I, insofar as I am a rational will, laid down for my will.

Thus, Kant argues, a rational will, insofar as it is rational, is a will conforming itself to those laws valid for any rational will. Addressed to imperfectly rational wills, such as our own, this becomes an imperative: "Conform your action to a universal non-natural law." Kant assumed that there was some connection between this formal requirement and the formulation of the CI which enjoins us to "Act as though the maxim of your action were to become by your will a universal law of nature." But, as commentators have long noticed (see, e.g., Hill, 1989a, 1989b), it is not clear what the link is between the claim that rational autonomous wills conform themselves to whatever universally valid laws require, and the more substantial and controversial claim that you should evaluate your maxims in the ways implied by the universal law of nature formulation.

Kant appeared not to recognize the gap between the law of an autonomous rational will and the CI, but he was apparently unsatisfied with the argument establishing the CI in *Groundwork* III for another reason, namely, the fact that it does not prove that we really are free. In the *Critique of Practical Reason*, he states that it is simply a "fact of reason" (*Factum der Vernunft*) that our wills are bound by the CI, and he uses this to argue that our wills are autonomous. Hence, while in the *Groundwork* Kant relies on a dubious argument for our autonomy to establish that we are bound by the moral law, in the second *Critique*, he argues from the bold assertion of our being bound by the moral law to our autonomy.

The apparent failure of Kant's argument to establish the autonomy of the will, and hence the authority of moral demands over us, has not deterred his followers from trying to make good on this project. One strategy favored recently has been to turn back to the arguments of *Groundwork II* for help. Kant himself repeatedly claimed that these arguments are merely analytic but that they do not establish that there is anything that answers to the concepts he analyzes. The conclusions are thus fully compatible with morality being, as he puts it, a "mere phantom of the brain" (G 4:445). Kant clearly takes himself to have established that rational agents such as ourselves must take the means to our ends, since this is analytic of rational agency. But there is a chasm between this analytic claim and the supposed synthetic conclusion that rational agency also requires conforming to a further, non-desire based, principle of practical reason such as the CI. Nevertheless, some see arguments in *Groundwork II* that establish just this. These strategies involve a new "teleological" reading of Kant's ethics that relies on establishing the existence of an absolute value or an "end in itself" (we say more about this teleological reading below). They begin with Kant's own stated assumption that there is such an end in itself if and only if there is a categorical imperative binding on all rational agents as such. If this assumption is true, then if one can on independent grounds prove that there is something which is an end in itself, one will have an argument for a

categorical imperative. One such strategy, favored by Korsgaard (1996) and Wood (1999) relies on the apparent argument Kant gives that humanity is an end in itself. Guyer, by contrast, sees an argument for freedom as an end in itself (Guyer 2000). Both strategies have faced textual and philosophical hurdles. Considerable interpretive finesse, for instance, is required to explain Kant's stark insistence on the priority of principles and law over the good in the second *Critique* (CPrR 5:57–67)

Although most of Kant's readers understand the property of autonomy as being a property of rational wills, some, such as Thomas E. Hill, have held that Kant's central idea is that of autonomy is a property, not primarily of wills, but of principles. The core idea is that Kant believed that all moral theories prior to his own went astray because they portrayed fundamental moral principles as appealing to the existing interests of those bound by them. By contrast, in Kant's view moral principles must not appeal to such interests, for no interest is necessarily universal. Thus, in assuming at the outset that moral principles must embody some interest (or "heteronomous" principles), such theories rule out the very possibility that morality is universally binding. By contrast, the Categorical Imperative, because it does not enshrine existing interests, presumes that rational agents can conform to a principle that does not appeal to their interests (or an "autonomous" principle), and so can fully ground our conception, according to Kant, of what morality requires of us.

A different interpretive strategy, which has gained prominence in recent years, focuses on Kant's apparent identification, in *Groundwork* III, of the will and practical reason. One natural way of interpreting Kant's conception of freedom is to understand it in terms of the freedom and spontaneity of reason itself. This in turn apparently implies that our wills are necessarily aimed at what is rational and reasonable. To will something, on this picture, is to govern oneself in accordance with reason. Often, however, we fail to effectively so govern ourselves because we are imperfect rational beings who are caused to act by our non-rational desires and inclinations. The result, at least on one version of this interpretation (Wolff 1973), is that we either act rationally and reasonably (and so autonomously) or we are merely caused to behave in certain ways by non-rational forces acting on us (and so heteronomously). This is, however, an implausible view. It implies that all irrational acts, and hence all immoral acts, are not willed and therefore not free. Most interpreters have denied that this is the proper interpretation of Kant's views. However, several prominent commentators nonetheless think that there is some truth in it (Engstrom 2009; Reath 2015; Korsgaard 1996, 2008, 2009). They agree that we always act under the "guise of the good" in the sense that our will is necessarily aimed at what is objectively and subjectively rational and reasonable, but these interpreters also think that, for Kant, there is a middle-ground between perfect conformity to reason and being caused to act by natural forces. In particular, when we act immorally, we are either weak-willed or we are misusing our practical reason by willing badly. We do not have the capacity to aim to act on an immoral maxim because the will is identified with practical reason, so when we will to perform an immoral act, we implicitly but mistakenly take our underlying policy to be required by reason. By representing our immoral act as rational and reasonable, we are not exercising our powers of reason well, so we are simply making a "choice" that is contrary to reason without "willing" it as such. Our choice is nonetheless free and attributable to us because our will was involved in leading us to take the act to be rational and reasonable. It remains to be seen whether, on this complicated interpretation of Kant, it sufficiently allows for the possibility that one can knowingly and willingly do wrong if the will is practical reason and practical reason is, in part, the moral law.

11. Virtue and Vice

Kant defines virtue as "the moral strength of a *human being's* will in fulfilling his duty" (MM 6:405) and vice as principled immorality (MM 6:390). This definition appears to put Kant's views on virtue at odds with classical views such as Aristotle's in several important respects.

First, Kant's account of virtue presupposes an account of moral duty already in place. Thus, rather than treating admirable character traits as more basic than the notions of right and wrong conduct, Kant takes virtues to be explicable only in terms of a prior account of moral or dutiful behavior. He does not try to make out what shape a good character has and then draw conclusions about how we ought to act on that basis. He sets out the principles of moral conduct based on his philosophical account of rational agency, and then on that basis defines virtue as a kind of strength and resolve to act on those principles despite temptations to the contrary.

Second, virtue is, for Kant, strength of will, and hence does not arise as the result of instilling a "second nature" by a process of habituating or training ourselves to act and feel in particular ways. It is indeed a disposition, but a disposition of one's will, not a disposition of emotions, feelings, desires or any other feature of human nature that might be amenable to habituation. Moreover, the disposition is to overcome obstacles to moral behavior that Kant thought were ineradicable features of human nature. Thus, virtue appears to be much more like what Aristotle would have thought of as a lesser trait, viz., continence or self-control.

Third, in viewing virtue as a trait grounded in moral principles, and vice as principled transgression of moral law, Kant thought of himself as thoroughly rejecting what he took to be the Aristotelian view that virtue is a mean between two vices. The Aristotelian view, he claimed, assumes that virtue typically differs from vice only in terms of degree rather than in terms of the different principles each involves (MM 6:404, 432). Prodigality and avarice, for instance, do not differ by being too loose or not loose enough with one's means. They differ in that the prodigal person acts on the principle of acquiring means with the sole intention of enjoyment, while the avaricious person acts on the principle of acquiring means with the sole intention of possessing them.

Fourth, in classical views the distinction between moral and non-moral virtues is not particularly significant. A virtue is some sort of excellence of the soul, but one finds classical theorists treating wit and friendliness alongside courage and justice. Since Kant holds moral virtue to be a trait grounded in moral principle, the boundary between non-moral and moral virtues could not be more sharp. Even so, Kant shows a remarkable interest in non-moral virtues; indeed, much of *Anthropology* is given over to discussing the nature and sources of a variety of character traits, both moral and non-moral.

Fifth, virtue cannot be a trait of divine beings, if there are such, since it is the power to overcome obstacles that would not be present in them. This is not to say that to be virtuous is to be the victor in a constant and permanent war with ineradicable evil impulses or temptations. Morality is "duty" for human beings because it is *possible* (and we recognize that it is possible) for our desires and interests to run counter to its demands. Should all of our desires and interests be trained ever so carefully to comport with what morality actually requires of us, this would not change in the least the fact that morality is still duty for us. For should this come to pass, it would not change the fact that each and every desire and interest *could have* run contrary to the moral law. And it is the fact that they *can* conflict with moral law, not the fact that they actually *do* conflict with it, that makes duty a constraint, and hence is virtue essentially a trait concerned with constraint.

Sixth, virtue, while important, does not hold pride of place in Kant's system in other respects. For instance, he holds that the lack of virtue is compatible with possessing a good will (G 6: 408). That one acts from duty, even repeatedly and reliably can thus be quite compatible with an absence of the moral strength to overcome contrary interests and desires. Indeed, it may often be no challenge at all to do one's duty from duty alone. Someone with a good will, who is genuinely committed to duty for its own sake, might simply fail to encounter any significant temptation that would reveal the lack of strength to follow through with that commitment. That said, he also appeared to hold that if an act is to be of genuine moral worth, it must be motivated by the kind of purity of motivation achievable only through a permanent, quasi-religious conversion or "revolution" in the

orientation of the will of the sort described in *Religion*. Until one achieves a permanent change in the will's orientation in this respect, a revolution in which moral righteousness is the nonnegotiable condition of any of one's pursuits, all of one's actions that are in accordance with duty are nevertheless morally worthless, no matter what else may be said of them. However, even this revolution in the will must be followed up with a gradual, lifelong strengthening of one's will to put this revolution into practice. This suggests that Kant's considered view is that a good will is a will in which this revolution of priorities has been achieved, while a virtuous will is one with the strength to overcome obstacles to its manifestation in practice.

Kant distinguishes between virtue, which is strength of will to do one's duty from duty, and particular virtues, which are commitments to particular moral ends that we are morally required to adopt. Among the virtues Kant discusses are those of self-respect, honesty, thrift, self-improvement, beneficence, gratitude, sociability, and forgiveness. Kant also distinguishes vice, which is a steadfast commitment to immorality, from particular vices, which involve refusing to adopt specific moral ends or committing to act against those ends. For example, malice, lust, gluttony, greed, laziness, vengefulness, envy, servility, contempt and arrogance are all vices in Kant's normative ethical theory.

(Interest in Kant's conception of virtue has rapidly grown in recent years. For further discussion, see Cureton and Hill 2014, forthcoming; Wood 2008; Surprenant 2014; Sherman 1997; O'Neil 1996; Johnson 2008; Hill 2012; Herman 1996; Engstrom 2002; Denis 2006; Cureton forthcoming; Betzler 2008; Baxley 2010).

12. Normative Ethical Theory

The Categorical Imperative, in Kant's view, is an objective, unconditional and necessary principle of reason that applies to all rational agents in all circumstances. Although Kant gives several examples in the *Groundwork* that illustrate this principle, he goes on to describe in later writings, especially in *The Metaphysics of Morals*, a complicated normative ethical theory for interpreting and applying the CI to human persons in the natural world. His framework includes various levels, distinctions and application procedures. Kant, in particular, describes two subsidiary principles that are supposed to capture different aspects of the CI. The Universal Principle of Right, which governs issues about justice, rights and external acts that can be coercively enforced, holds that "Any action is *right* if it can coexist with everyone's freedom in accordance with a universal law, or if on its maxim the freedom of choice of each can coexist with everyone's freedom in accordance with a universal law" (MM 6:230). The Supreme Principle of the Doctrine of Virtue, which governs questions about moral ends, attitudes, and virtue, requires us to "act in accordance with a maxim of *ends* that it can be a universal law for everyone to have" (MM 6:395). These principles, in turn, justify more specific duties of right and of ethics and virtue.

In Kant's framework, duties of right are narrow and perfect because they require or forbid particular acts, while duties of ethics and virtue are wide and imperfect because they allow significant latitude in how we may decide to fulfill them. For example, Kant claims that the duty not to steal the property of another person is narrow and perfect because it precisely defines a kind of act that is forbidden. The duty of beneficence, on the other hand, is characterized as wide and imperfect because it does not specify exactly how much assistance we must provide to others.

Even with a system of moral duties in place, Kant admits that judgment is often required to determine how these duties apply to particular circumstances. Moral laws, Kant says, "must be meticulously observed" but "they cannot, after all, have regard to every little circumstance, and the latter may yield exceptions, which do not always find their exact resolution in the laws" (V 27:574; see also CPR A133/B172; MM 6:411).

13. Teleology or Deontology?

The received view is that Kant's moral philosophy is a deontological normative theory at least to this extent: it denies that right and wrong are in some way or other functions of goodness or badness. It denies, in other words, the central claim of teleological moral views. For instance, act consequentialism is one sort of teleological theory. It asserts that the right action is that action of all the alternatives available to the agent that has the best overall outcome. Here, the goodness of the outcome determines the rightness of an action. Another sort of teleological theory might focus instead on character traits. "Virtue ethics" asserts that a right action in any given circumstance is that action a virtuous person does or would perform in those circumstances. In this case, it is the goodness of the character of the person who does or would perform it that determines the rightness of an action. In both cases, as it were, the source or ground of rightness is goodness. And Kant's own views have typically been classified as deontological precisely because they have seemed to reverse this priority and deny just what such theories assert. Rightness, on the standard reading of Kant, is not grounded in the value of outcomes or character.

There are several reasons why readers have thought that Kant denies the teleological thesis. First, he makes a plethora of statements about outcomes and character traits that appear to imply an outright rejection of both forms of teleology. For instance, in *Groundwork* I, he says that he takes himself to have argued that "the objectives we may have in acting, and also our actions' effects considered as ends and what motivates our volition, can give to actions no unconditional or moral worth...[this] can be found nowhere but in the principle of the will, irrespective of the ends that can be brought about by such action" (G 4: 400). This appears to say that moral rightness is not a function of the value of intended or actual outcomes. Kant subsequently says that a categorical imperative "declares an action to be objectively necessary of itself without reference to any purpose—that is, even without any further end" (G 4:415). A categorical imperative "commands a certain line of conduct directly, without assuming or being conditional on any further goal to be reached by that conduct" (G 4:416). These certainly appear to be the words of someone who rejects the idea that what makes actions right is primarily their relationship to what good may come of those actions, someone who rejects outright the act consequentialist form of teleology. Moreover, Kant begins the *Groundwork* by noting that character traits such as the traditional virtues of courage, resolution, moderation, self-control, or a sympathetic cast of mind possess no unconditional moral worth, (G 4:393–94, 398–99). If the moral rightness of an action is grounded in the value of the character traits of the person who performs or would perform it then it seems Kant thinks that it would be grounded in something of only conditional value. This certainly would not comport well with the virtue ethics form of teleology.

Second, there are deeper theoretical claims and arguments of Kant's in both the *Groundwork* and in the second *Critique* that appear to be incompatible with any sort of teleological form of ethics. These claims and arguments all stem from Kant's insistence that morality is grounded in the autonomy of a rational will. For instance, Kant states that "if the will seeks the law that is to determine it anywhere else than in the fitness of its maxims for its own giving of universal law...heteronomy always results" (G 4:441). If the law determining right and wrong is grounded in either the value of outcomes or the value of the character of the agent, it seems it will not be found in the fitness of the action's maxim to be a universal law laid down by the agent's own rational will. And Kant's most complete treatment of value, the second *Critique*'s "On the Concept of an Object of Pure Practical Reason", appears to be a relentless attack on any sort of teleological moral theory. "The concept of good and evil" he states, "must not be determined before the moral law (for which, as it would seem, this concept would have to be made the basis) but only (as was done here) after it and by means of it" (CPrR 5:63).

A number of Kant's readers have come to question this received view, however. Perhaps the first philosopher to suggest a teleological reading of Kant was John Stuart Mill. In the first chapter of his *Utilitarianism*, Mill implies that the Universal Law

formulation of the Categorical Imperative could only sensibly be interpreted as a test of the consequences of universal adoption of a maxim. Several 20th century theorists have followed Mill's suggestion, most notably, R. M. Hare. Hare argued that moral judgments such as "Stealing is wrong" are in fact universal prescriptions ("No stealing anywhere by anyone!"). And because they are universal, Hare argued, they forbid making exceptions. That in turn requires moral judgments to give each person's wellbeing, including our own, equal weight. And when we give each person's wellbeing equal weight, we are acting to produce the best overall outcome. Thus, in his view, the CI is "simply utilitarianism put into other words" (1993, p. 103). More recently, David Gauthier (1996) has argued that Kant's view that moral principles are justified because they are universalizable is compatible with those principles themselves being consequentialist. Indeed, Gauthier argues that they must be: Respect for the value of humanity entails treating the interests of each as counting for one and one only, and hence for always acting to produce the best overall outcome.

There are also teleological readings of Kant's ethics that are non-consequentialist. Barbara Herman (1993) has urged philosophers to "leave deontology behind" as an understanding of Kant's moral theory on the grounds that the conception of practical reason grounding the Categorical Imperative is itself a conception of value. Herman's idea is that Kant never meant to say that no value grounds moral principles. That, she argues, would imply that there would be no reason to conform to them. Instead, Kant thought the principles of rationality taken together constitute rational agency, and rational agency so constituted itself functions as a value that justifies moral action (1993, 231). Herman's proposal thus has Kant's view grounding the rightness of actions in rational agency, and then in turn offering rational agency itself up as a value. Both Paul Guyer and Allen Wood have offered proposals that differ from Herman's in content, but agree on the general form of teleology that she defends as a reading of Kant. Guyer argues that autonomy itself is the value grounding moral requirements. Moral thinking consists in recognizing the priceless value of a rational agent's autonomous will, something in light of whose value it is necessary for any rational agent to modify his behavior (1998, 22–35). And Wood argues that humanity itself is the grounding value for Kant. While the second *Critique* claims that good things owe their value to being the objects of the choices of rational agents, they could not, in his view, acquire any value at all if the source of that value, rational agency, itself had no value (1999, 130; see also 157–8). Finally, Rae Langton has argued that if Kant's theory is to be thought of as an objectivistic view, we must suppose that the value of humanity and the good will are independent of simply being the objects of our rational choices. If their value thereby becomes the source of the rightness of our actions — say, our actions are right if and because they treat that self-standing value in various ways — then her reading too is teleological.

It is of considerable interest to those who follow Kant to determine which reading — teleological or deontological — was actually Kant's, as well as which view ought to have been his. A powerful argument for the teleological reading is the motivation for Herman's proposal: What rationale can we provide for doing our duty at all if we don't appeal to it's being good to do it? But a powerful argument for the deontological reading is Kant's own apparent insistence that the authority of moral demands must come simply from their being the demands of a rational will, quite apart from the value that will may have (see Schneewind 1996; Johnson 2007, 2008; and Reath 1994). On the latter view, moral demands gain their authority simply because a rational will, insofar as you are rational, must will them. Proponents of this reading are left with the burden of answering Herman's challenge to provide a rationale for having willed such demands, although one response may be that the very question Herman raises does not make sense because it asks, in effect, why it is rational to be rational. On the former view, by contrast, a rationale is at hand: because your will is, insofar as it is rational, good. Proponents of this former reading are, however, then left with the burden of explaining how it could be the autonomy of the will alone that explains the authority of morality.

14. Metaethics

It has seemed to a number of Kant's interpreters that it is important to determine whether Kant's moral philosophy was realist, anti-realist or something else (e.g. a constructivist). This issue is tricky because the terms "realism," "anti-realism" and "constructivism" are terms of art.

One relevant issue is whether Kant's views commit him to the thesis that moral judgments are beliefs, and so apt to be evaluated for their truth or falsity (or are "truth apt").

One might have thought that this question is quite easy to settle. At the basis of morality, Kant argued, is the Categorical Imperative, and imperatives are not truth apt. It makes little sense to ask whether "Leave the gun, take the cannoli." is true. But, in fact, the question is not at all easy. For one thing, moral judgments such as "Lying is wrong" might well be best analyzed according to Kant's views as "The Categorical Imperative commands us not to lie", and this judgment is not an imperative, but a report about what an imperative commands. Thus while at the foundation of morality there would be an imperative which is not truth apt, particular moral judgments themselves would describe what that imperative rules out and so would themselves be truth apt.

Philosophers such as R.M. Hare, however, have taken Kant's view to be that moral judgments are not truth apt. Although on the surface moral judgments can look as if they describe a moral world, they are, as Hare reads Kant, "prescriptions", not "descriptions". This is not, in his view, to say that Kant's ethics portrays moral judgments as lacking objectivity. Objectivity, according to Hare, is to be understood as universality, and the Categorical Imperative prescribes universally.

A second issue that has received considerable attention is whether Kant is a metaethical constructivist or realist.

Constructivism in metaethics is the view that moral truths are, or are determined by, the outcomes of actual or hypothetical procedures of deliberation or choice. Many who interpret Kant as a constructivist claim that his analysis of "duty" and "good will" reveals that if there are moral requirements then the agents who are bound to them have autonomy of the will (Rawls 1980; Korsgaard 1996; O'Neil 1989; Reath 2006; Hill 1989a, 1989b, 2001; Cureton 2013, 2014; Engstrom 2009). Autonomy, in this sense, means that such agents are both authors and subjects of the moral law and, as such, are not bound by any external requirements that may exist outside of our wills. Instead, we are only subject to moral requirements that we impose on ourselves through the operation of our own reason independently of our natural desires and inclinations. The common error of previous ethical theories, including sentimentalism, egoism and rationalism, is that they failed to recognize that morality presupposes that we have autonomy of the will. These theories mistakenly held that our only reasons to be moral derive from hypothetical imperatives about how to achieve given moral ends that exist independently of the activity of reason itself (for a discussion of Kant's more specific objections to previous ethical theories, see Schneewind 2009). On these interpretations, Kant is a skeptic about arbitrary authorities, such as God, natural feelings, intrinsic values or primitive reasons that exist independently of us. Only reason itself has genuine authority over us, so we must exercise our shared powers of reasoned deliberation, thought and judgment, guided by the Categorical Imperative as the most basic internal norm of reason, to construct more specific moral requirements. Kantians in this camp, however, disagree about how this rational procedure should be characterized.

Other commentators interpret Kant as a robust moral realist (Ameriks 2003; Wood 1999; Langton 2007; Kain 2004). According to these philosophers, Kant's theory, properly presented, begins with the claim that rational nature is an objective, agent-neutral and intrinsic value. The moral law then specifies how we should regard and treat agents who have this special status. Autonomy of the will, on this view, is a way of

considering moral principles that are grounded in the objective value of rational nature and whose authority is thus independent of the exercise of our wills or rational capacities.

Some interpreters of Kant, most notably Korsgaard (1996), seem to affirm a kind of quietism about metaethics by rejecting many of the assumptions that contemporary metaethical debates rest on. For example, some of these philosophers seem not to want to assert that moral facts and properties just are the outcomes of deliberative procedures. Rather, they seem more eager to reject talk of facts and properties as unnecessary, once a wholly acceptable and defensible procedure is in place for deliberation. That is, the whole framework of facts and properties suggests that there is something we need to moor our moral conceptions to “out there” in reality, when in fact what we only need a route to decision. Once we are more sensitive to the ethical concerns that really matter to us as rational agents, we will find that many of the questions that animate metaethicists turn out to be non-questions or of only minor importance. Others have raised doubts, however, about whether Kantians can so easily avoid engaging in metaethical debates (Hussain & Shaw 2013).

উপরিলিখিত লেখাটি গুরুত্বপূর্ণ এই কারণে যে, কোম্পানীগুলো যদি উপরিলিখিত নৈতিক নীতি পড়ে অনুধাবন করতে সক্ষম হন তাহলে সারা বিশ্বের সকল দেশ এবং জনগণ তাদের ন্যায্য পাওনা তথা রাজস্ব সঠিক ভাবে প্রাপ্ত হবেন।

The Income-Tax Ordinance, 1984 এর ধারা ২ এর কয়েকটি উপ-ধারা গুরুত্বপূর্ণ বিধায় নিম্নে অবিকল অনুলিখন হলোঃ-

- 2 (1) -----
- (7) “Assessee” means a person by whom any tax or other sum of money is payable under this Ordinance, and includes-
- (a) every person in respect of whom any proceeding under this Ordinance has been taken for the assessment of his income or the income of any other person in respect of which he is assessable, or of the amount of refund due to him or to such other person;
 - (b) every person who is required to file a return under section 75, section 89 or section 91;
 - (c) every person who desires to be assessed and submits his return of income under this Ordinance; and
 - (d) every person who is deemed to be an assessee, or an assessee in default, under any provision of this Ordinance;
-
- (14) “business” includes any trade, commerce or manufacture or any adventure or concern in the nature of trade, commerce or manufacture;
-

(20) “Company” means a company as defined in 5[the Companies Act, 1913 (VII of 1913) or কোম্পানী আইন, ১৯৯৪ (১৯৯৪ সনের ১৮ নং আইন)] and includes-

- (a) a body corporate established or constituted by or under any law for the time being in force;
- (b) any nationalised banking or other financial institution, insurance body and industrial or business enterprise;

[* * *]

- [(bb) an association or combination of persons, called by whatever name, if any of such persons is a company as defined in [the Companies Act, 1913 (VII of 1913) or কোম্পানী আইন, ১৯৯৪ (১৯৯৪ সনের ১৮ নং আইন)];
- (bbb) any association or body incorporated by or under the laws of a country outside Bangladesh; and]
- (c) any foreign association or body, [not incorporated by or under any law], which the Board may, by general or special order, declare to be a company for the purposes of this Ordinance;

(33) “Foreign company” means a company which is not a Bangladeshi company;

(34) “income” includes-

- (a) any income, profits or gains, from whatever source derived, chargeable to tax under any provision of this Ordinance under any head specified in section 20;
- (b) any loss of such income, profits or gains;
- (c) the profits and gains of any business of insurance carried on by a mutual insurance association computed in accordance with paragraph 8 of the Fourth Schedule;
- (d) any sum deemed to be income, or any income accruing or arising or received, or deemed to accrue or arise or be received in Bangladesh under any provision of this Ordinance

Provided that the amount representing the face value of any bonus share or the amount of any bonus declared, issued or paid by any company registered in Bangladesh under কোম্পানী আইন, ১৯৯৪ (১৯৯৪ সনের ১৮ নং আইন) to its shareholders with a view to increase its paid-up share capital shall not be included as income of that share-holder.]

(42) “non-resident” means a person who is not a resident;

(46) “person” includes an individual, a firm, an association of persons, a Hindu undivided family, a local authority, a company and every other artificial juridical person;

[(62) “tax” means the income tax payable under this Ordinance and includes any additional tax, excess profit tax, penalty, interest, fee or other charges leviable or payable under this Ordinance;]

(65) “total income” means the total amount of income referred to in section 17 computed in the manner laid down in this Ordinance, and includes any income which, under any provision of this Ordinance, is to be included in the total income of an assessee;

CHAPTER VIII

RETURN AND STATEMENT

75. (1) Save as provided in section 76, every person shall file or cause to be filed, with the Deputy Commissioner of Taxes, a return of his income or the income of any other person in respect of which he is assessable to tax under this Ordinance,-

- (a) if his total income during the income year exceeded the maximum amount which is not chargeable to tax under this Ordinance, or
- (b) if he was assessed to tax for any one of the 2[three years] immediately preceding that income year

Provided that any non-resident Bangladeshi may file his return of income along with bank draft equivalent to the tax liability, if any, on the basis of such return, to his nearest Bangladesh mission and the mission will issue a receipt of such return with official seal and send the return to the Board.]

[(1A)Where a person is not required to file a return of income under sub-section (1), he shall file a return of his income during the income year, on or before the date specified in clause (c) of sub-section (2), if he-

- (a) resides within the limits of a city corporation or apaurashava or a divisional headquarters or district headquarters and who at any time during the relevant income year fulfils any of the following conditions, namely:-

[[**]]

- (ii) owns a motor car;

[[**]]

[(iv) owns a membership of a club registered under মূল্য সংযোজন কর আইন, ১৯৯১ (১৯৯১ সনের ২২ নং আইন);]

- (b) runs any business or profession having trade license from a city corporation, a paurashava or a union parishad, and operates a bank account;

- (c) *has registered with a recognised professional body as a doctor, dentist, lawyer, income-tax practitioner, chartered accountant, cost and management accountant, engineer, architect or surveyor or any other similar profession;*
- (d) *member of a chamber of commerce and industries or a trade association;*
- (e) *is a candidate for an office of any [***] paurashava, city corporation, or a Member of Parliament;*
- (f) *participates in a tender floated by the Government, semi- Government, autonomous body or a local authority*
[***]
- (h) *any non-government organisation registered with NGO Affairs Bureau.]*

Explanation.- *In this sub-section, the term “motor car” means a motor car as defined in clause (25) of section 2 of the Motor Vehicles Ordinance, 1983 (LV of 1983) and includes a jeep and a micro-bus.]*

[(1B) Notwithstanding anything contained in sub-section (1) and (1A), every company shall file a return of its income or the income of any other person for whom the company is assessable, on or before the date specified in clause (c) of sub-section (2).]

(2) The return under sub-section 5[(1), (1A) and (1B)] shall be-

- (a) *furnished in the prescribed form setting forth therein such particulars and information as may be required thereby including the total income of the assessee;*
- (b) *signed and verified-*
 - (i) *in the case of an individual, by the individual himself; where the individual is absent from Bangladesh, by the individual concerned or by some person duly authorised by him in this behalf; and when the individual is mentally incapacitated from attending to his affairs, by his guardian or by any other person competent to act on his behalf;*
 - (ii) *in the case of Hindu undivided family, by the Karta, and, where the Karta is absent from Bangladesh or is mentally incapacitated from attending to his affairs, by any other adult member of such family;*
 - (iii) *in the case of a company or local authority, by the principal officer thereof;*
 - (iv) *in the case of a firm, by any partner thereof, not being a minor;*

- (v) *in the case of any other association, by any member of the association or the principal officer thereof; and*
- (vi) *in the case of any other person, by that person or by some person competent to act on his behalf;*

(c) *filed, unless the date is extended under sub-section (3),-*

- (i) *in the case of a company, by the fifteenth day of July next following the income year or, where the fifteenth day of July falls before the expiry of six months from the end of the income year, before the expiry of such six months; and*
- [(ii) *in all other cases, by the thirtieth day of September next following the income year:*

Provided that an individual being Government official engaged in higher education on deputation or employed under lien outside Bangladesh shall file return or returns for the period of such deputation or lien, at a time, within three months from the date of his return to Bangladesh; and]

[(d) *accompanied by-*

- [(i) *in the case of an individual a statement in the prescribed form and verified in the prescribed manner giving particulars of his personal and family expenditure to be called life style*

Provided that an individual, not being a shareholder director of a company, having income from salary or income not exceeding three lakh taka from business or profession may opt not to submit such statement.]

- (ii) *in the case of an individual [* * *], a statement in the prescribed form and verified in the prescribed manner giving particulars specified in section 80 in respect of himself, his spouse, his minor children and dependents;*

- [(iii) *In the case of a company, an audited statement of accounts and where the profit or loss of a business is different from profit or loss disclosed in the return of income in accordance with the provision of this Ordinance, a computation sheet showing how the income shown in the return is arrived at on the basis of profit and loss account.]*

(3) *The last date for the submission of return as specified in sub-section (2) may be extended by the Deputy Commissioner of Taxes in respect of any person or class of persons:*

[Provided that the Deputy Commissioner of Taxes may extend the date up to three months from the date so specified and he may further extend the date up to three months with the approval of the Inspecting Joint Commissioner.

**গুরুত্বপূর্ণ বিধায় মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক শুল্ক আইন, ২০১২ এর কতিপয়
ধারা নিম্নে অবিকল অনুলিখন হলোঃ**

**মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক শুল্ক আইন, ২০১২
(২০১২ সনের ৪৭ নং আইন)**

[১০ ডিসেম্বর, ২০১২]

মূল্য সংযোজন কর, সম্পূরক শুল্ক এবং টার্নওভার কর আরোপের ক্ষেত্রে বিস্তৃতকরণ এবং কর আদায় প্রক্রিয়া সহজীকরণ সংক্রান্ত বিধি-বিধান সুসংহতকরণ এবং আনুষঙ্গিক অন্যান্য বিষয়ে বিধান প্রণয়নকল্পে আনীত আইন।

যেহেতু মূল্য সংযোজন কর, সম্পূরক শুল্ক এবং টার্নওভার কর আরোপের ক্ষেত্রে বিস্তৃতকরণ এবং কর আদায় প্রক্রিয়া সহজীকরণ সংক্রান্ত বিধি-বিধান সুসংহতকরণ এবং আনুষঙ্গিক অন্যান্য বিষয়ে বিধান করা সমীচীন ও প্রয়োজনীয়;

সেহেতু এতদ্বারা নিরূপ আইন করা হইল:-

প্রথম অধ্যায়

প্রারম্ভিক

সংক্ষিপ্ত শিরোনাম ও প্রবর্তন

১। (১) এই আইন মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক শুল্ক আইন, ২০১২ নামে অভিহিত হইবে।

(২) এই আইনের দ্বিতীয় অধ্যায়, দ্বাদশ অধ্যায় ও পঞ্চদশ অধ্যায় এবং ধারা ১২৮, ১৩২, ১৩৪ ও ১৩৫ অবিলম্বে কার্যকর হইবে।

(৩) উপ-ধারা (২) এ উলিখিত অধ্যায় ও ধারাসমূহ ব্যতীত এই আইনের অন্যান্য অধ্যায় ও ধারাসমূহ সরকার, সরকারি গেজেটে প্রজ্ঞাপন দ্বারা, যে তারিখ নির্ধারণ করিবে, সেই তারিখে কার্যকর হইবে।

* এস, আর, ও নং ১৬৮-আইন/২০১৯/২৫-মূসক, তারিখঃ ১৩ জুন, ২০১৯ ইং দ্বারা ৩০ জ্যৈষ্ঠ, ১৪২৬ বঙ্গাব্দ মোতাবেক ১ জুলাই, ২০১৯ খ্রিষ্টাব্দ তারিখ হতে উক্ত উলিখিত অধ্যায় ও ধারাসমূহ কার্যকর।

সংজ্ঞা

২। বিষয় বা প্রসঙ্গের পরিপন্থী কোন কিছু না থাকিলে, এই আইনে,—

(১) “অনাবাসিক ব্যক্তি” অর্থ এমন ব্যক্তি যিনি আবাসিক নহেন;

(২) “অপরাধ” অর্থ ধারা ১১১, ১১২, ১১৩, ১১৬ ও ১১৭ এ উলিখিত কোন অপরাধ;

(৩) “অব্যাহতিপ্রাপ্ত সরবরাহ” অর্থ ধারা ২৬ এ উলিখিত অব্যাহতিপ্রাপ্ত সরবরাহ;

(৪) “অব্যাহতিপ্রাপ্ত আমদানি” অর্থ ধারা ২৬ এ উলিখিত অব্যাহতিপ্রাপ্ত আমদানি;

(৫) “অর্থ” অর্থ বাংলাদেশ বা যেকোন দেশে প্রচলিত কোন মুদ্রা (legal tender), এবং নির্বর্ণিত দলিলাদিও উহার অঙ্গভুক্ত হইবে, যথা:—

(ক) বিনিমেয় দলিল (negotiable instrument)

(খ) বিল অব এক্সচেঞ্জ, প্রমিসরি নোট, ব্যাংক ড্রাফট, পোস্টাল অর্ডার, মানি অর্ডার বা সমতুল্য দলিল;

(গ) ক্রেডিট কার্ড বা ডেবিট কার্ড; বা

(ঘ) এ্যাকাউন্ট ডেবিট বা ক্রেডিটের মাধ্যমে প্রদত্ত সরবরাহ;

(৬) “অর্থনৈতিক কার্যক্রম” অর্থ পণ্য, সেবা বা স্থাবর সম্পত্তি সরবরাহের উদ্দেশ্যে নিয়মিত বা ধারাবাহিকভাবে পরিচালিত কোন কার্যক্রম; এবং

(ক) নির্বর্ণিত কার্যক্রমও উহার অঙ্গভুক্ত হইবে, যথা:—

(অ) কোন ব্যবসা পেশা, বৃত্তি, জীবিকা উপার্জনের উপায়, পণ্য প্রস্তুত বা কোন ধরনের উদ্যোগ (undertaking) মুনাফার লক্ষ্যে কার্যক্রমটি পরিচালিত হউক বা না হউক;

(আ) লিজ, লাইসেন্স বা অনুরূপ উপায়ে কোন পণ্য, সেবা বা সম্পত্তি সরবরাহ;

(ই) কেবল একবারের জন্য পরিচালিত কোন বাণিজ্যিক কার্যক্রম বা উদ্যোগ; বা

(ঈ) উক্ত কার্যক্রমের প্রারম্ভ বা শেষে সম্পাদিত কোন কার্য; তবে—

(খ) নিবর্ণিত কার্যক্রম উহার অন্তর্ভুক্ত হইবে না, যথা:—

(অ) কর্মচারী কর্তৃক তাহার নিয়োগকর্তাকে প্রদত্ত সেবা;

(আ) কোম্পানীর কোন পরিচালক কর্তৃক প্রদত্ত কোন সেবা;

তবে, যেইক্ষেত্রে উক্ত ব্যক্তি তাহার ব্যবসা পরিচালনার নিমিত্ত উক্ত পরিচালকের পদ গ্রহণ করেন, সেইক্ষেত্রে তৎকর্তৃক প্রদত্ত সেবা অর্থনৈতিক কার্যক্রম হইবে;

(ই) বাণিজ্যিকভাবে পরিচালিত নয় এমন কোন বিনোদনমূলক কাজ বা শখ;

(ঈ) বাণিজ্যিক উদ্দেশ্য ব্যতীত, সরকার কর্তৃক পরিচালিত নির্ধারিত কোন কার্যক্রম;

(৭) “অংশীদারি কারবার” অর্থ অংশীদারি কারবার আইন, ১৯৩২ (১৯৩২ সনের ৯ নং আইন) এর ধারা ৪ এ সংজ্ঞায়িত অংশীদারি কারবার;

(৮) “আগাম কর” অর্থ ধারা ৩১(২) এর অধীন করযোগ্য আমদানির উপর আগাম প্রদেয় কর;

(৯) “আদেশ” অর্থ বোর্ড বা অনুমোদিত মূসক কর্মকর্তা কর্তৃক প্রদত্ত কোন সাধারণ বা বিশেষ আদেশ;

[(১০) “আনুক্রমিক (progressive) বা পর্যাবৃত্ত (periodic) সরবরাহ” অর্থ কোন চুক্তি বা লিজ বা হায়ার অব লাইসেন্স (ফাইন্যান্স লিজসহ) এর অধীন আনুক্রমিক বা পর্যাবৃত্তভাবে অর্থ পরিশোধের শর্তে প্রদত্ত কোন সরবরাহ;]

(১১) “আনুষঙ্গিক পরিবহন সেবা” অর্থ জাহাজে পণ্য বোঝাইকরণ বা খালাসকরণ সংক্রান্ত সেবা, পণ্য বাঁধা সংক্রান্ত সেবা, পণ্য পরিদর্শন সংক্রান্ত সেবা, শুল্ক দলিলাদি প্রস্তুতকরণ ও প্রক্রিয়াকরণ সংক্রান্ত সেবা, কন্টেইনার হ্যান্ডলিং সংক্রান্ত সেবা, পণ্য গুদামজাতকরণ বা সংরক্ষণ সংক্রান্ত সেবা ও অনুরূপ অন্য কোন সেবা;

(১২) “আন্ডারজাটিক পরিবহন” অর্থ আনুষঙ্গিক পরিবহন সেবা ব্যতিরেকে, সড়ক, নৌ বা আকাশপথে যাত্রী ও পণ্যাদির নিবর্ণিত পরিবহন, যথা:—

(ক) বাংলাদেশের বাহিরে অবস্থিত কোন স্থান হইতে বাংলাদেশের বাহিরে অবস্থিত কোন স্থানে পরিবহন;

(খ) বাংলাদেশের বাহিরে অবস্থিত কোন স্থান হইতে বাংলাদেশের অভ্যন্তরে কোন স্থানে পরিবহন; বা

(গ) বাংলাদেশের অভ্যন্তরে অবস্থিত কোন স্থান হইতে বাংলাদেশের বাহিরে অবস্থিত কোন স্থানে পরিবহন;

(১৩) “আন্ডারজাটিক সহায়তা ও ঋণ চুক্তি” অর্থ বাংলাদেশকে অর্থনৈতিক, কারিগরি বা প্রশাসনিক ক্ষেত্রে সহায়তা প্রদানের নিমিত্ত বাংলাদেশ সরকার এবং বিদেশী সরকার বা আন্ডারজাটিক আন্ডারজাটিক সংস্থার সহিত আবদ্ধ কোন চুক্তি;

[(১৪) “আপীলাত ট্রাইবুনাল” অর্থ Customs Act, 1969 এর section 196 এর অধীন গঠিত “শুল্ক, আবগারি ও মূল্য সংযোজন কর আপীলাত ট্রাইবুনাল;]

(১৫) “আবাসিক ব্যক্তি” অর্থ এমন কোন ব্যক্তি, যিনি—

(ক) স্বাভাবিকভাবে বাংলাদেশে বসবাস করেন; বা

(খ) চলতি বর্ষপঞ্জির ১৮২ (একশত বিরাশি) দিবসের অধিককাল বাংলাদেশে অবস্থান করেন; বা

(গ) কোন বর্ষপঞ্জির ৯০ (নববই) দিবসের অধিককাল বাংলাদেশে অবস্থান করেন এবং উক্ত বর্ষপঞ্জির অব্যবহিত পূর্ববর্তী চার বৎসরের মধ্যে ৩৬৫ (তিনশত পয়ষট্টি) দিবসের অধিককাল বাংলাদেশে অবস্থান করিয়া থাকেন; এবং নিবর্ণিত সত্তাও উহার অন্তর্ভুক্ত হইবে, যথা:—

(ক) কোম্পানী, যদি উহা বাংলাদেশের বিদ্যমান আইনের অধীন নিগমিত হয় বা উহার নিয়ন্ত্রণ ও ব্যবস্থাপনার কেন্দ্রস্থল বাংলাদেশে অবস্থিত হয়;

(খ) ট্রাস্ট, যদি ট্রাস্টের একজন ট্রাস্টি বাংলাদেশে আবাসিক হন বা ট্রাস্টের নিয়ন্ত্রণ ও ব্যবস্থাপনার কেন্দ্রস্থল বাংলাদেশে অবস্থিত হয়;

(গ) ট্রাস্ট ব্যতীত কোন ব্যক্তি সংঘ, যদি উহা বাংলাদেশে গঠিত হয় বা উহার নিয়ন্ত্রণ ও ব্যবস্থাপনার কেন্দ্রস্থল বাংলাদেশে অবস্থিত হয়;

(ঘ) সকল সরকারি সত্তা; বা

(ঙ) সম্পত্তি উন্নয়নে যৌথ উদ্যোগ;

(১৬) “আমদানি” অর্থ বাংলাদেশের বাহির হইতে বাংলাদেশের ভৌগোলিক সীমার অভ্যন্তরে কোন পণ্য আনয়ন;

[(১৭) “আমদানিকৃত সেবা” অর্থ বাংলাদেশের বাহির হইতে সরবরাহকৃত সেবা;]

(১৮) “ইলেকট্রনিক সেবা” অর্থ টেলিযোগাযোগ নেটওয়ার্ক, স্থানীয় কিংবা বৈশ্বিক তথ্য নেটওয়ার্ক বা অনুরূপ মাধ্যমে প্রদানকৃত নিবর্ণিত সেবা—

(ক) ওয়েব সাইট, ওয়েব-হোস্টিং বা অনুষ্ঠান ও যন্ত্রপাতির দূরবর্তী রক্ষণাবেক্ষণ;

(খ) সফটওয়্যার এবং দূরবর্তী সেবা প্রদানের মাধ্যমে উহার হালনাগাদকরণ;

(গ) প্রদত্ত ইমেজ (image), টেক্সট এবং তথ্য;

(ঘ) ডাটাবেইজ বা তথ্যভান্ডারে প্রবেশাধিকার (access to database);

(ঙ) স্ব-শিক্ষণ প্যাকেজ;

(চ) সঙ্গীত, চলচ্চিত্র এবং ক্রীড়া; এবং

(ছ) রাজনৈতিক, সাংস্কৃতিক, শিল্পকলা, খেলাধুলা, বিজ্ঞান বিষয়ক এবং টেলিভিশন সম্প্রচারসহ যেকোন বিনোদনমূলক সম্প্রচার এবং অনুষ্ঠান।

[(১৮ক) “উপকরণ” অর্থ সকল প্রকার কাঁচামাল, ল্যাবরেটরী রি-এজেন্ট, ল্যাবরেটরী ইকুইপমেন্ট, ল্যাবরেটরী এক্সেসরিজ, জ্বালানী হিসাবে ব্যবহৃত যে কোন পদার্থ, মোড়ক সামগ্রী, সেবা, যন্ত্রপাতি ও যন্ত্রাংশ; তবে নিবর্ণিত পণ্য বা সেবাসমূহ উপকরণ হিসাবে বিবেচিত হইবে না, যথাঃ-

(ক) শ্রম, ভূমি, ইমারত, অফিস ইকুইপমেন্ট ও ফিক্সচার, দালানকোঠা বা অবকাঠামো বা স্থাপনা নির্মাণ, সুযমীকরণ, আধুনিকীকরণ, প্রতিস্থাপন, সম্প্রসারণ, সংস্কারকরণ ও মেরামতকরণ;

(খ) সকল প্রকার আসবাবপত্র, অফিস সাপ্লাই, স্টেশনারী দ্রব্যাদি, রেফ্রিজারেটর ও ফ্রিজার, এয়ারকন্ডিশনার, ফ্যান, আলোক সরঞ্জাম, জেনারেটর ক্রয় বা মেরামতকরণ;

(গ) ইন্টেরিয়র ডিজাইন, স্থাপত্য পরিকল্পনা ও নকশা;

(ঘ) যানবাহন ভাড়া ও লিজ গ্রহণ;

(ঙ) ভ্রমণ, আপ্যায়ন, কর্মচারীর কল্যাণ, উন্নয়নমূলক কাজ ও উহার সহিত সংশ্লিষ্ট পণ্য বা সেবা; এবং

(চ) ব্যবসা প্রতিষ্ঠানের প্রাপ্তি, অফিস, শো-রুম বা অনুরূপ ক্ষেত্র, যে নামেই অভিহিত হউক না কেন, ভাড়া (Rent) গ্রহণ;

তবে শর্ত থাকে যে, এই আইনের তৃতীয় তফসিলের অনুচ্ছেদ (৩) এ উলিখিত “ব্যবসায়ী” কর্তৃক ব্যবসায় পরিচালনার ক্ষেত্রে বিক্রয়, বিনিময় বা প্রকারান্তে হস্তান্তরের উদ্দেশ্যে আমদানিকৃত, ক্রয়কৃত, অর্জিত বা অন্যকোনভাবে সংগৃহীত পণ্য “উপকরণ” হিসাবে গণ্য হইবে;]

[(১৯) “উপকরণ কর” (Input Tax) অর্থ কোন নিবন্ধিত ব্যক্তি কর্তৃক উপকরণ হিসাবে আমদানিকৃত পণ্য বা সেবার বিপরীতে আমদানি পর্যায়ে পরিশোধিত মূল্য সংযোজন কর (আগাম কর ব্যতীত) এবং স্থানীয় উৎস হইতে উপকরণ হিসাবে ক্রয়কৃত বা সংগৃহীত পণ্য বা সেবার বিপরীতে পরিশোধিত মূল্য সংযোজন কর;]

(২০) “উৎপাদ কর” (output tax) অর্থ কোন নিবন্ধিত ব্যক্তি কর্তৃক নিবর্ণিত ক্ষেত্রে প্রদেয় মূল্য সংযোজন কর, যথা:—

(ক) উক্ত ব্যক্তি কর্তৃক করযোগ্য পণ্য, সেবা বা স্থাবর সম্পত্তি সরবরাহ; বা

(খ) উক্ত ব্যক্তি কর্তৃক করযোগ্য সেবা আমদানি;

[২১) “উৎসে কর কর্তনকারী সত্তা” অর্থ—

(ক) কোন সরকারি সত্তা;

(খ) এনজিও বিষয়ক ব্যুরো বা সমাজ সেবা অধিদপ্তর কর্তৃক অনুমোদিত কোন বেসরকারি প্রতিষ্ঠান;

(গ) কোন ব্যাংক, বীমা কোম্পানী বা অনুরূপ আর্থিক প্রতিষ্ঠান;

(ঘ) কোন মাধ্যমিক বা তদূর্ধ্ব পর্যায়ের শিক্ষা প্রতিষ্ঠান; বা

(ঙ) কোন লিমিটেড কোম্পানী;]

(২২) “উৎসে কর কর্তন সনদপত্র” অর্থ উৎসে কর কর্তন সংক্রান্ত কোন সনদপত্র;

[(২৩) “কমিশনার” অর্থ ধারা ৭৮ এর অধীন নিয়োগকৃত কমিশনার;]

(২৪) “কর” অর্থ মূসক, টার্নওভার কর ও সম্পূরক শুল্ক, এবং বকেয়া আদায়ের উদ্দেশ্যে সুদ, জরিমানা ও অর্থদণ্ড উহার অন্তর্ভুক্ত হইবে;

(২৫) “কর চালানপত্র” (tax invoice) অর্থ ধারা ৫১ এর অধীন সরবরাহকারী কর্তৃক ইস্যুকৃত কোন দলিল;

(২৬) “করদাতা” অর্থ এই আইনের অধীন কর পরিশোধকারী এবং উৎসে কর কর্তনকারী সত্তা;

(২৭) “কর নিরূপণ” অর্থ পঞ্চম অধ্যায় এর অধীন করদাতা কর্তৃক কর নিরূপণ (assessment);

[(২৮) “কর নির্ধারণ” অর্থ একাদশ অধ্যায় এর অধীন যথোপযুক্ত কর্মকর্তা কর্তৃক কর নির্ধারণ (determination);]

(২৯) “কর ভগ্নাংশ” অর্থ নিবর্ণিত সূত্র অনুযায়ী নির্ণীত অর্থের পরিমাণ, যথা:—

$$R/(100+R)$$
যেইক্ষেত্রে, অর্থ ধারা ১৫(৩) এ উল্লিখিত মূসক হার;

(৩০) “কর মেয়াদ” অর্থ—

(ক) মূল্য সংযোজন কর এবং সম্পূরক শুল্কের ক্ষেত্রে, খ্রিস্টীয় বর্ষপঞ্জিতে চিহ্নিত এক মাস; বা

(খ) টার্নওভার করের ক্ষেত্রে, ত্রৈমাসিক সময়কাল, যাহা মার্চ ৩১, জুন ৩০, সেপ্টেম্বর ৩০ বা ডিসেম্বর ৩১ এ সমাপ্তি ঘটে;

(৩১) “করযোগ্য আমদানি” অর্থ অব্যাহতিপ্রাপ্ত আমদানি ব্যতীত যেকোন আমদানি;

[(৩২) “করযোগ্য সরবরাহ” অর্থ কোন অর্থনৈতিক কার্যক্রম প্রক্রিয়ায় অব্যাহতিপ্রাপ্ত সরবরাহ ব্যতীত যে কোন সরবরাহ;]

(৩৩) “করহার” অর্থ প্রাসঙ্গিকতা ভেদে—

(ক) ধারা ১৫(৩) এ উল্লিখিত মূসক হার;

(খ) ধারা ৫৫(৪) এ উল্লিখিত সম্পূরক শুল্কহার; বা

(গ) ধারা ৬৩(১) এ উলিখিত টার্নওভার করহার;

(৩৪) “কর সুবিধা” অর্থ নিবর্ণিত কোন সুবিধা, যথা:—

(ক) উৎপাদ কর হ্রাসকরণ;

(খ) পণ্য আমদানির উপর মূসক হ্রাসকরণ;

(গ) জের টানা অতিরিক্ত অর্থের বৃদ্ধি বা করদাতার করদায়ের পরিমাণ হ্রাসকরণ;

(ঘ) হ্রাসকারী সমন্বয়ের প্রাপ্যতা বৃদ্ধিকরণ;

(ঙ) বৃদ্ধিকারী সমন্বয় হ্রাসকরণ;

(চ) কর ফেরত প্রদান;

(ছ) উৎপাদ কর স্থগিতকরণ বা উপকরণ কর রেয়াতের দাবী উত্থাপন ত্বরান্বিতকরণ;

(জ) উৎপাদ কর বা বৃদ্ধিকারী সমন্বয় হিসাব বিলম্বিতকরণ বা উপকরণ কর রেয়াত বা হ্রাসকারী সমন্বয় দাবি উত্থাপন ত্বরান্বিতকরণ;

(ঝ) মূলত ও কার্যত একটি করযোগ্য সরবরাহ বা করযোগ্য আমদানিকে অকরযোগ্য সরবরাহ বা আমদানিতে পরিণতকরণ;

(ঞ) মূলত ও কার্যত কোন আমদানি বা অর্জনের ক্ষেত্রে উপকরণ কর রেয়াত প্রাপ্তির অধিকার না থাকা সত্ত্বেও রেয়াত প্রাপ্তির অধিকার সৃষ্টিকরণ; বা

(ট) করদাতার টার্নওভার কম প্রদর্শন;

[(৩৫) “কার্যধারা (Proceedings)” অর্থ সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তা কর্তৃক এই আইনের অধীন গৃহীত কোন কার্যধারা বা কার্যক্রম, কিন্তু ষোড়শ অধ্যায়ে উলিখিত অপরাধ সংক্রান্ত মামলার কার্যক্রম উহার অন্তর্ভুক্ত হইবে না;]

[(৩৬) “কিস্তিতে মূল্য পরিশোধ চুক্তি” অর্থ ক্রয়-বিক্রয় সংক্রান্ত কোন চুক্তি যাহার অধীন কোন সরবরাহের পণ্য একাধিক কিস্তি মাধ্যমে পরিশোধ করা হয়;]

[(৩৭) “কেন্দ্রীয় ইউনিট” অর্থ অভিন্ন অথবা সমজাতীয় পণ্য বা সেবা বা উভয়ের সরবরাহ সংক্রান্ত অর্থনৈতিক কার্যক্রমের সকল হিসাব-নিকাশ ও রেকর্ডপত্র যেখানে কেন্দ্রীয়ভাবে পরিচালিত ও সংরক্ষিত হয়;]

[(৩৮) “কোম্পানি” অর্থ বাংলাদেশ বা অন্য কোন দেশের বিদ্যমান কোন আইনের অধীন কোম্পানি হিসাবে নিগমিত কোন প্রতিষ্ঠান;]

(৩৯) “ক্রেডিট নোট” অর্থ হ্রাসকারী সমন্বয় গ্রহণের উদ্দেশ্যে করদাতা কর্তৃক ইস্যুকৃত কোন দলিল;

[(৪০) “চালানপত্র” অর্থ পণ্য পরিশোধের দায় সংক্রান্ত কোন দলিল;]

(৪১) “জরিমানা” অর্থ ধারা ৮৫ এর অধীন [মূসক কর্মকর্তা] কর্তৃক আরোপিত জরিমানা, কিন্তু অপরাধের বিচারের ক্ষেত্রে আদালত কর্তৃক প্রদত্ত অর্থদণ্ড উহার অন্তর্ভুক্ত হইবে না;

(৪২) “টার্নওভার” অর্থ কোন ব্যক্তি কর্তৃক কোন নির্ধারিত সময়ে বা কর মেয়াদে তাহার অর্থনৈতিক কার্যক্রম দ্বারা প্রস্তুতকৃত, আমদানিকৃত বা ক্রয়কৃত করযোগ্য পণ্যের সরবরাহ বা করযোগ্য সেবা প্রদান হইতে প্রাপ্ত বা প্রাপ্য সমুদয় অর্থ;

(৪৩) “টার্নওভার কর” অর্থ ধারা ৬৩ এর অধীন আরোপিত কর;

(৪৪) “ডেবিট নোট” অর্থ বৃদ্ধিকারী সমন্বয় গ্রহণের উদ্দেশ্যে করদাতা কর্তৃক ইস্যুকৃত কোন দলিল;

(৪৫) “তফসিল” অর্থ এই আইনের কোন তফসিল;

(৪৬) “তালিকাভুক্ত” অর্থ ধারা ১০(২) এর অধীন টার্নওভার কর তালিকাভুক্ত;

(৪৭) “তালিকাভুক্তিযোগ্য ব্যক্তি” অর্থ ধারা ১০(১) এর অধীন টার্নওভার কর তালিকাভুক্তিযোগ্য কোন ব্যক্তি;

(৪৮) “তালিকাভুক্তিসীমা” অর্থ কোন ব্যক্তির অর্থনৈতিক কার্যক্রমের টার্নওভার প্রতি ১২ (বার) মাস সময়ে ১৬(৫০ (পঞ্চাশ)) লক্ষ টাকার সীমা, কিন্তু নিবর্ণিত মূল্য উহার অসম্পূর্ণ হইবে না, যথা:—

(ক) অব্যাহতিপ্রাপ্ত সরবরাহের মূল্য;

(খ) মূলধনী সম্পদের বিক্রয় মূল্য;

(গ) অর্থনৈতিক কার্যক্রমের প্রতিষ্ঠান বা উহার কোন অংশ বিশেষের বিক্রয় মূল্য; বা

(ঘ) অর্থনৈতিক কার্যক্রম স্থায়ীভাবে বন্ধ করিবার ফলশ্রুতিতে কৃত সরবরাহের মূল্য;

(৪৯) “দলিল” অর্থে নিবর্ণিত বস্তু অসম্পূর্ণ হইবে, যথা:—

(ক) কোন কাগজ বা অনুরূপ কোন বস্তু যাহার উপর অক্ষর, সংখ্যা, প্রতীক বা চিহ্নের মাধ্যমে কোন লেখনী প্রকাশ করা হয়; বা

(খ) কোন ইলেক্ট্রনিক উপাত্ত, কম্পিউটার প্রোগ্রাম, কম্পিউটার ফিটা, কম্পিউটার ডিস্ক বা অনুরূপ কোন ডিভাইস (device) যাহা উপাত্ত ধারণ করিতে পারে;

(৫০) “দাখিলপত্র” অর্থ কর নিরূপণ ও কর নির্ধারণের উদ্দেশ্যে কোন করমেয়াদে করদাতা কর্তৃক পেশকৃত কোন দাখিলপত্র;

(৫১) “দেওয়ানী কার্যবিধি” অর্থ দেওয়ানী কার্যবিধি, ১৯০৮ (১৯০৮ সনের ৫ নং আইন);

(৫২) “নির্দিষ্ট স্থান” অর্থ বাংলাদেশে বা বাংলাদেশের বাহিরে অর্থনৈতিক কার্যক্রম পরিচালনার জন্য নিবর্ণিত কোন স্থান, যথা:—

(ক) ব্যবস্থাপনার স্থান;

(খ) শাখা, দপ্তর, কারখানা বা ওয়ার্কশপ;

(গ) খনি, গ্যাসকূপ, পাথর বা অনুরূপ কোন খনিজ সম্পদ আহরণ ক্ষেত্র (quarry); বা

(ঘ) নির্মাণ বা স্থাপনা প্রকল্পের অবস্থান;

(৫৩) “নির্ধারিত” অর্থ বোর্ড কর্তৃক প্রণীত কোন বিধি বা আদেশ দ্বারা নির্ধারিত;

(৫৪) “নিবন্ধন” অর্থ ধারা ৬ এর অধীন মূসক নিবন্ধন;

(৫৫) “নিবন্ধনযোগ্য ব্যক্তি” অর্থ ধারা ৪ এর অধীন মূসক নিবন্ধনযোগ্য কোন ব্যক্তি;

(৫৬) “নিবন্ধিত ব্যক্তি” অর্থ ধারা ৬ এর অধীন মূসক নিবন্ধিত কোন ব্যক্তি;

(৫৭) “নিবন্ধনসীমা” অর্থ কোন ব্যক্তির অর্থনৈতিক কার্যক্রমের টার্নওভার প্রতি ১২ (বার) মাস সময়ে [৩ (তিন) কোটি] টাকার সীমা, কিন্তু নিবর্ণিত মূল্য উহার অসম্পূর্ণ হইবে না, যথা:—

(ক) অব্যাহতিপ্রাপ্ত সরবরাহের মূল্য;

(খ) মূলধনী সম্পদের বিক্রয় মূল্য;

(গ) অর্থনৈতিক কার্যক্রমের প্রতিষ্ঠান বা উহার কোন অংশের বিক্রয় মূল্য; বা

(ঘ) অর্থনৈতিক কার্যক্রম স্থায়ীভাবে বন্ধ করিবার ফলশ্রুতিতে কৃত সরবরাহের মূল্য [:

তবে শর্ত থাকে যে, ধারা ৪ এর উপ-ধারা (২) এর দফা (ঘ) এর অধীন কোন ব্যক্তিকে নিবন্ধিত করিবার ক্ষেত্রে এই নিবন্ধনসীমা প্রযোজ্য হইবে না;]

(৫৮) “ন্যায্য বাজার মূল্য” অর্থ—

(ক) পরস্পর সহযোগী নয় এরূপ ক্রেতা এবং বিক্রেতার মধ্যে স্বাভাবিক সম্পর্কের ভিত্তিতে নির্ধারিত কোন সরবরাহের পণ;

(খ) যদি দফা (ক) এ উলিখিত ন্যায্য বাজার মূল্য পাওয়া না যায়, তাহা হইলে ইতোপূর্বে একই পরিস্থিতিতে সমজাতীয় কোন সরবরাহের পণ;

(গ) যদি উক্তরূপে ন্যায্য বাজার মূল্য নির্ধারণ করা না যায়, তাহা হইলে পরস্পর সহযোগী নয় এমন ক্রেতা এবং বিক্রেতার মধ্যে সাধারণ ব্যবসায় সম্পর্কের ভিত্তিতে নিরূপিত পণ্যের নৈব্যক্তিক গড়ের ভিত্তিতে বোর্ড কর্তৃক নির্ধারিত মূল্য;

(৫৯) “পণ্য” অর্থ কোন সরবরাহের [বিপরীতে] প্রত্যক্ষ বা পরোক্ষভাবে প্রদত্ত বা প্রদেয় অর্থ বা নগদ অর্থের পরিবর্তে প্রদত্ত বা প্রদেয় দ্রব্যের ন্যায্য বাজার মূল্য,—

এবং নিবর্ণিত বিষয়ের অর্থও উহার অস্ফুর্ভূক্ত হইবে, যথা:—

(ক) এই আইন বা অন্য কোন আইনের অধীন আরোপিত কর, যাহা—

(অ) সরবরাহের উপর বা সরবরাহের কারণে সরবরাহকারী কর্তৃক প্রদেয় হয়; বা

(আ) গ্রহীতার নিকট হইতে প্রাপ্ত মূল্যের মধ্যে অস্ফুর্ভূক্ত বা উহার সহিত সংযোজিত হয়;

(খ) সার্ভিস চার্জ হিসাবে উলিখিত কোন অর্থ; বা

(গ) হায়ার পারচেজ বা ফাইন্যান্স লিজ চুক্তির অধীন পণ্য সরবরাহের পণ্যের মধ্যে ফাইন্যান্স লিজ বা হায়ার পারচেজের অধীন ঋণ প্রদান সম্পর্কিত প্রদেয় যে কোন অর্থ অস্ফুর্ভূক্ত থাকিবে;

কিন্তু সরবরাহের সময় যে মূল্যছাড় দেওয়া হয় তাহা উহার অস্ফুর্ভূক্ত হইবে না;

(৬০) “পণ্য” অর্থ শেয়ার, স্টক, সিকিউরিটিজ এবং অর্থ ব্যতীত সকল প্রকার দৃশ্যমান অস্থাবর সম্পত্তি;

[(৬১) “পণ্য সরবরাহ” অর্থ—

(ক) পণ্যের বিক্রয়, বিনিময় বা অন্যবিধভাবে বিক্রয়ের মাধ্যমে পণ্যের অধিকার হস্তান্তর; বা

(খ) লিজ, ভাড়া, কিস্তি, হায়ার পারচেজ বা অন্য কোনভাবে পণ্য ব্যবহারের অধিকার প্রদান এবং ফাইন্যান্স লিজের আওতায় পণ্য বিক্রয়ও উহার অস্ফুর্ভূক্ত হইবে;]]

(৬২) “প্রাচল্ল রপ্তানি” অর্থে নিবর্ণিত এক বা একাধিক সরবরাহ অস্ফুর্ভূক্ত হইবে, যথা:—

(ক) বাংলাদেশের বাহিরে ভোগের জন্য অভিপ্রেত কোন [পণ্য বা সেবা] নির্ধারিত পদ্ধতিতে বৈদেশিক মুদ্রার বিনিময়ে [নির্ধারিত পদ্ধতিতে] সরবরাহ;

(খ) কোন আন্তর্জাতিক দরপত্রের মাধ্যমে বৈদেশিক মুদ্রার বিনিময়ে [নির্ধারিত পদ্ধতিতে] বাংলাদেশের অভ্যন্তরে কোন পণ্য বা সেবার সরবরাহ; বা

(গ) স্থানীয় ঋণপত্রের বিপরীতে বৈদেশিক মুদ্রার বিনিময়ে বাংলাদেশের অভ্যন্তরে কোন পণ্য বা সেবার সরবরাহ;

(৬৩) “প্রতিনিধি” অর্থ—

(ক) অক্ষম ব্যক্তির ক্ষেত্রে, অভিভাবক বা তৎকর্তৃক নিযুক্ত ব্যবস্থাপক;

[(খ) কোম্পানীর ক্ষেত্রে, অবসায়নাধীন কোম্পানী ব্যতিরেকে কোম্পানীর মুখ্য নির্বাহী কর্মকর্তা বা তৎকর্তৃক নিযুক্ত অন্যকোন উপযুক্ত কর্মকর্তা বা প্রতিনিধি;]

(গ) অংশীদারি কারবারের ক্ষেত্রে, উহার কোন অংশীদার;

(ঘ) ট্রাস্টের ক্ষেত্রে, উক্ত ট্রাস্টের ট্রাস্টি বা নির্বাহক বা প্রশাসক;

(ঙ) ব্যক্তি সংঘের ক্ষেত্রে, উহার চেয়ারম্যান, সম্পাদক বা কোষাধ্যক্ষ;

[(চ) সরকারি সত্তার ক্ষেত্রে, উহার মুখ্য নির্বাহী কর্মকর্তা বা তৎকর্তৃক নিযুক্ত অন্যকোন উপযুক্ত কর্মকর্তা বা প্রতিনিধি;]

(ছ) বৈদেশিক সরকারের ক্ষেত্রে, উক্ত বৈদেশিক সরকার কর্তৃক নিযুক্ত কোন কর্মকর্তা;

(জ) অনাবাসিক ব্যক্তির ক্ষেত্রে, তৎকর্তৃক নিযুক্ত মূসক এজেন্ট; বা

(ঝ) নির্ধারিত অন্য কোন প্রতিনিধি;

[(৬৪) “প্রদেয় নীট কর” অর্থ কোন কর মেয়াদে ধারা ৪৫ এর অধীন নিরূপিত কর;]

(৬৫) “প্রস্তুতকরণ (manufacturing)” অর্থ-

(ক) কোন পদার্থ এককভাবে বা অন্য কোন পদার্থ বা সরঞ্জাম বা উৎপাদনের অংশবিশেষের সহিত সংযোগ বা সম্মেলনের দ্বারা প্রক্রিয়াকরণের মাধ্যমে অন্য কোন সুনির্দিষ্ট পদার্থ বা পণ্যে রূপান্তরিতকরণ বা উহাকে এইরূপে পরিবর্তিত, রূপান্তরিত বা পুনরাকৃতি প্রদানকরণ যাহাতে উক্ত পদার্থ ভিন্নভাবে বা সুনির্দিষ্টভাবে ব্যবহারের উপযোগী হয়;

(খ) পণ্যের প্রস্তুতি সম্পন্ন করিবার জন্য কোন অনুসঙ্গিক বা সহায়ক প্রক্রিয়া;

(গ) মুদ্রণ, প্রকাশনা, শিলালিপি বা মিনাকরণ প্রক্রিয়া;

(ঘ) সংযোজন, মিশ্রণ, পরিশুদ্ধকরণ, কর্তন, তরীকরণ, বোতলজাতকরণ, মোড়কাবদ্ধকরণ বা পুনঃমোড়কাবদ্ধকরণ; বা

(ঙ) মধ্যবর্তী বা অসমাপ্ত প্রক্রিয়াসহ পণ্য উৎপাদন বা তৈরীতে গৃহীত সকল প্রক্রিয়া;

(৬৬) “ফাইন্যান্স লিজ” অর্থ হায়ার পারচেজ ব্যতীত এমন কোন লিজ যাহা ইন্টারন্যাশনাল ফাইন্যান্সিয়াল রিপোর্টিং স্ট্যান্ডার্ড অনুযায়ী ফাইন্যান্স লিজ হিসাবে গণ্য;

(৬৭) “ফৌজদারী কার্যবিধি” অর্থ ফৌজদারী কার্যবিধি, ১৮৯৮ (১৮৯৮ সনের ৫নং আইন);

(৬৮) “বকেয়া কর” অর্থ ধারা ৯৫ এ উলিখিত বকেয়া কর;

(৬৯) “বিধি” অর্থ বোর্ড কর্তৃক প্রণীত কোন বিধি;

(৭০) “বিল অব এন্ট্রি” (Bill of Entry) অর্থ [কাস্টমস আইনের] ধারা ২ (সি)-তে সংজ্ঞায়িত Bill of Entry;

(৭১) “বৃদ্ধিকারী সমন্বয়” অর্থ নিম্নবর্ণিত কোন বৃদ্ধিকারী সমন্বয়, যথা:—

(ক) উৎসে কর্তৃত্ব করে বৃদ্ধিকারী সমন্বয়;

(খ) বাৎসরিক পুনঃহিসাব প্রণয়নের ফলে বৃদ্ধিকারী সমন্বয়;

(গ) ব্যাংকিং চ্যানেলে অর্থ পরিশোধ না করিবার ফলে বৃদ্ধিকারী সমন্বয়;

(ঘ) ব্যক্তিগত উদ্দেশ্যে ব্যবহৃত (private use) পণ্যের ক্ষেত্রে বৃদ্ধিকারী সমন্বয়;

(ঙ) নিবন্ধিত হওয়ার পর বৃদ্ধিকারী সমন্বয়;

(চ) নিবন্ধন বাতিলের কারণে বৃদ্ধিকারী সমন্বয়;

(ছ) মূল্য হার পরিবর্তিত হওয়ার কারণে বৃদ্ধিকারী সমন্বয়;

[(হহ) পূর্ববর্তী যে কোন কর মেয়াদে কম পরিশোধিত মূল্যের বৃদ্ধিকারী সমন্বয়;]

[(জ) সুদ, জরিমানা, অর্থদণ্ড, ফি, বকেয়া কর ইত্যাদি পরিশোধ সংক্রান্ত বৃদ্ধিকারী সমন্বয়; বা]

(ঝ) নির্ধারিত অন্য কোন বৃদ্ধিকারী সমন্বয়;

(৭২) “বৃহৎ করদাতা ইউনিট” অর্থ ধারা ৭৮(৩) এর অধীন গঠিত কোন বৃহৎ করদাতা ইউনিট;

(৭৩) “বোর্ড” অর্থ জাতীয় রাজস্ব বোর্ড আদেশ, ১৯৭২ (রাষ্ট্রপতির ১৯৭২ সনের ৭৬ নং আদেশ) এর

অধীন গঠিত জাতীয় রাজস্ব বোর্ড;

(৭৪) “ব্যক্তি” অর্থ স্বাভাবিক কোন ব্যক্তি, এবং নিম্নবর্ণিত সত্তাও উহার অন্তর্ভুক্ত হইবে, যথা:—

(ক) কোন কোম্পানী;

(খ) কোন ব্যক্তি সংঘ;

(গ) কোন সরকারি সত্তা;

(ঘ) কোন বৈদেশিক সরকার বা তৎকর্তৃক নির্ধারিত কোন বিভাগ বা নিযুক্ত কোন কর্মকর্তা;

[(ঙ) কোন আন্দ্র দেশীয় ও আন্দ্রজাতিক সংগঠন;

(চ) সম্পত্তি উন্নয়নে যৌথ উদ্যোগ বা অনুরূপ কোন উদ্যোগ; বা

(ছ) অন্যান্য ব্যবসা প্রতিষ্ঠান;]

(৭৫) “ব্যক্তি সংঘ” অর্থ অংশীদারি কারবার, ট্রাস্ট বা অনুরূপ কোন ব্যক্তি সংঘ, কিন্তু কোন কোম্পানী বা অনিগমিত যৌথ মূলধনী কারবার উহার অন্ডভুক্ত হইবে না;

(৭৬) “ব্যবসা সনাক্তকরণ সংখ্যা” অর্থ নিবন্ধিত বা তালিকাভুক্ত কোন ব্যক্তির অনুকূলে ইস্যুকৃত মুসক নিবন্ধন সনদপত্র বা টার্নওভার কর সনদপত্রে উলিখিত কোন অনন্য ব্যবসা সনাক্তকরণ সংখ্যা;

(৭৭) “ভূমির সহিত প্রত্যক্ষভাবে সংশ্লিষ্ট সেবা” অর্থ—

(ক) ভূমির উপর প্রত্যক্ষভাবে প্রদত্ত সেবা;

(খ) নির্দিষ্ট ভূমির উপর বিশেষজ্ঞ এবং এস্টেট এজেন্ট প্রদত্ত সেবা;

(গ) নির্দিষ্ট ভূমির উপর গৃহীত বা গৃহীতব্য নির্মাণ কাজ সম্পর্কিত সেবা;

(৭৮) “মূল্য” অর্থ—

(ক) ধারা ২৮ এ উলিখিত আমদানি মূল্য; বা

(খ) ধারা ৩২ এ উলিখিত সরবরাহ মূল্য;

(৭৯) “মূল্য সংযোজন কর” বা “মুসক” অর্থ ধারা ১৫ এর অধীন আরোপিত মূল্য সংযোজন কর;

(৮০) “মূল্য সংযোজন কর কর্তৃপক্ষ” অর্থ ধারা ৭৮ এ উলিখিত কর্তৃপক্ষ;

(৮১) “মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তা” বা “মুসক কর্মকর্তা” অর্থ ধারা ৭৮(১) এ উলিখিত কোন কর্মকর্তা;

(৮২) “রপ্তানি” অর্থ বাংলাদেশের অভ্যন্তর হইতে বাংলাদেশের ভৌগোলিক সীমার বাহিরে কোন [***] সরবরাহ এবং প্রচলন রপ্তানিও উহার অন্ডভুক্ত হইবে;

[***]

[(৮৪) “কাস্টমস আইন” অর্থ Customs Act, 1969 (Act No. IV of 1969) বা তদধীন প্রণীত কোন বিধি বা প্রদত্ত কোন আদেশ;]

[(৮৫) “কাস্টমস কমিশনার” বা “কাস্টমস কর্মকর্তা” অর্থ কাস্টমস আইনের অধীন নিযুক্ত কোন কর্মকর্তা;]

(৮৬) “শূন্যহার বিশিষ্ট সরবরাহ অর্থ ধারা ২১ এ উলিখিত শূন্যহার বিশিষ্ট কোন সরবরাহ;

(৮৭) “সমন্বয় ঘটনা” অর্থ নিম্নবর্ণিত কোন ঘটনা, যথা:—

(ক) কোন সরবরাহ বাতিলকরণ;

(খ) কোন সরবরাহের পণ্য পরিবর্তন;

(গ) সরবরাহকৃত পণ্য সম্পূর্ণ বা উহার অংশবিশেষ সরবরাহকারীর নিকট ফেরত প্রদান;

(ঘ) সরবরাহের প্রকৃতি পরিবর্তনের কারণে কোন সরবরাহ অব্যাহতিপ্রাপ্ত বা শূন্যহার বিশিষ্ট সরবরাহে পরিণত হওয়া; বা

(ঙ) নির্ধারিত অন্য কোন ঘটনা;

(৮৮) “সম্পত্তি উন্নয়নে যৌথ উদ্যোগ” অর্থ কোন চুক্তি যাহার অধীন কোন ভূমির মালিক তাহার ভূমিতে ভবন নির্মাণের জন্য কোন নির্মাতার সহিত শর্তাধীনে অঙ্গিকারাবদ্ধ হয়;

(৮৯) “সম্পূরক শুল্ক” অর্থ ধারা ৫৫ এর অধীন আরোপিত সম্পূরক শুল্ক;

(৯০) “সম্পূরক শুল্ক আরোপযোগ্য পণ্য” অর্থ দ্বিতীয় তফসিলে উলিখিত কোন পণ্য;

(৯১) “সম্পূরক শুল্ক আরোপযোগ্য সেবা” অর্থ দ্বিতীয় তফসিলে উলিখিত কোন সেবা;

(৯২) [***] উৎসে কর কর্তন সনদপত্র” অর্থ ধারা ৫৩ এ উলিখিত কোন দলিল;

(৯৩) “সরকারী সত্তা” অর্থ—

(ক) সরকার বা উহার কোন মন্ত্রণালয়, বিভাগ, বা দপ্তর;

(খ) আধাসরকারি বা স্বায়ত্তশাসিত কোন সংস্থা;

(গ) রাষ্ট্রীয় মালিকানাধীন কোন প্রতিষ্ঠান; বা

(ঘ) স্থানীয় কর্তৃপক্ষ, পরিষদ বা অনুরূপ কোন সংস্থা;

(৯৪) “সরবরাহ” অর্থ যে কোন সরবরাহ এবং নিবর্ণিত বিষয়সমূহও উহার অন্ডর্ভুক্ত হইবে, যথা:—

(ক) পণ্য সরবরাহ;

(খ) স্থাবর সম্পত্তি সরবরাহ;

(গ) সেবা সরবরাহ; বা

(ঘ) দফা (ক), (খ) এবং (গ) তে বর্ণিত সরবরাহের সমাহার;

(৯৫) “সনদপত্র” অর্থ এই আইনের অধীন [সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তা] কর্তৃক সরবরাহকৃত কোন সনদপত্র;

(৯৬) “সরবরাহের সময়” অর্থ—

(ক) পণ্য সরবরাহের ক্ষেত্রে, যে সময়ে পণ্যের দখল অর্পণ বা অপসারণ করা হয়;

(খ) সেবা সরবরাহের ক্ষেত্রে, যে সময়ে সেবা প্রদান, সৃষ্টি, হস্তান্তর বা স্বত্ব অর্পণ করা হয়; বা

(গ) স্থাবর সম্পত্তি সরবরাহের ক্ষেত্রে, যে সময়ে সম্পত্তি অর্পণ, সৃষ্টি, হস্তান্তর বা স্বত্ব প্রদান করা হয় সেই সময়;

(৯৭) “সহযোগী” অর্থ দুইজন ব্যক্তির মধ্যে এমন সম্পর্ক যাহার কারণে একে অপরের বা উভয়ে অপর কোন তৃতীয় ব্যক্তির অভিপ্রায় অনুযায়ী কাজ করেন বা কাজ করিবেন বলিয়া প্রত্যাশা করা হয়, এবং নিবর্ণিত ব্যক্তিও উহার অন্ডর্ভুক্ত হইবেন, যথা:—

(ক) অংশীদারি কারবারের কোন অংশীদার;

(খ) কোম্পানীর কোন শেয়ার হোল্ডার;

(গ) কোন ট্রাস্ট এবং উক্ত ট্রাস্টের সুবিধাভোগী;

(ঘ) কোন সম্পত্তি উন্নয়নে যৌথ উদ্যোগ এবং উক্ত উদ্যোগের অংশীদার ভূমি মালিক, নির্মাতা বা অন্য কোন ব্যক্তি; বা

(ঙ) প্রতিনিধি, মুসক এজেন্ট, পরিবেশক, লাইসেন্সী বা অনুরূপ সম্পর্কযুক্ত ব্যক্তিবর্গ: তবে শর্ত থাকে যে, চাকুরির সম্পর্কযুক্ত ব্যক্তিবর্গ উহার অন্ডভুক্ত হইবেন না;]

[(৯৭ক) “সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তা” অর্থ এইরূপ যে কোন মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তা যিনি এই আইনের অধীন কতিপয় দায়িত্ব পালনের জন্য বোর্ডের নিকট হইতে বোর্ড কর্তৃক জারীকৃত সরকারি গেজেট প্রজ্ঞাপনের মাধ্যমে ক্ষমতাপ্রাপ্ত হইয়াছেন;]

(৯৮) “সেকেন্ড-হ্যান্ড পণ্য” অর্থ এমন কোন পণ্য যাহা পূর্বে ব্যবহৃত হইয়াছে, কিন্তু মূল্যবান ধাতু বা উহার দ্বারা তৈরী কোন পণ্য (যেমন: স্বর্ণ, রৌপ্য, পণ্টাটিনাম বা অনুরূপ কোন ধাতু), এবং হীরা, পদ্মরাগমণি বা চুন্নি, পান্না, নীলমণি বা নীলকান্ডমণি উহার অন্ডভুক্ত হইবে না;

(৯৯) “সেবা” অর্থ যে কোন সেবা তবে, পণ্য, স্থাবর সম্পত্তি এবং অর্থ (money) উহার অন্ডভুক্ত হইবে না;

(১০০) “সেবা সরবরাহ” অর্থ এমন সরবরাহ যাহা পণ্য, অর্থ বা স্থাবর সম্পত্তির সরবরাহ নহে, তবে সামগ্রিকতাকে ক্ষুণ্ণ না করিয়া নিবর্ণিত বিষয়সমূহ উহার অন্ডভুক্ত হইবে, যথা:—

(ক) অধিকার প্রদান (grant), হস্তান্তর (assignment), সমাপ্তি (termination), বা কোন অধিকার সমর্পণ;

(খ) কোন সুযোগ, সুবিধা বা উপকার গ্রহণের ব্যবস্থা করণ;

(গ) কোন কার্য করা, কোন অবস্থা বা কোন কার্যক্রম গ্রহণ করা হইতে বিরত থাকা বা মানিয়া লওয়ার জন্য চুক্তি; এবং

(ঘ) লাইসেন্স, পারমিট, সনদপত্র, বিশেষ সুবিধা, অনুমতিপত্র বা অনুরূপ অধিকার জারিকরণ, হস্তান্তর বা সমর্পণ;

[(১০১) “স্থাবর সম্পত্তি” অর্থ স্থাবর সম্পত্তির উপর স্বত্ব বা অধিকার যাহাতে ভূমি, বা ভূমির উপর অবস্থিত কোন ভবন বা উহাতে স্থাপিত বা স্থায়ীভাবে সংযুক্ত কোন কাঠামো, সংস্থাপিত থাকুক বা না থাকুক;]

(১০২) “স্থাবর সম্পত্তি সরবরাহ” অর্থে নিবর্ণিত সরবরাহসমূহ অন্ডভুক্ত হইবে—

(ক) ভূমির উপর কোন অধিকার বা স্বার্থ;

(খ) ভূমির উপর কোন অধিকার বা স্বার্থ প্রদানের আহবান সম্বলিত ব্যক্তিগত অধিকার,

(গ) আবাসন সরবরাহসহ ভূমিতে অধিষ্ঠানের (occupy)

নিমিত্ত লাইসেন্স প্রদান বা ভূমিতে প্রয়োগযোগ্য কোন চুক্তিভিত্তিক অধিকার;

(ঘ) দফা (ক), (খ) এবং (গ)তে বর্ণিত কোন বিষয় অর্জনের অধিকার বা ভবিষ্যতে উক্ত অধিকার প্রয়োগের অভিপ্রায় (option);

[(১০৩) “হ্রাসকারী সমন্বয়” অর্থ নিবর্ণিত কোন হ্রাসকারী সমন্বয়, যথাঃ-

(ক) আগাম কর হিসাবে পরিশোধিত অর্থের হ্রাসকারী সমন্বয়;

(খ) সরবরাহকারী কর্তৃক প্রদত্ত সরবরাহের বিপরীতে উৎসে কর্তৃত্ব করে হ্রাসকারী সমন্বয়;

(গ) বাৎসরিক পুনঃহিসাব প্রণয়ন বা নিরীক্ষার ফলে প্রযোজ্য হ্রাসকারী সমন্বয়;

(ঘ) ক্রেডিট নোট ইস্যুর কারণে হ্রাসকারী সমন্বয়;

[***]

(চ) মূসক হার হ্রাস পাইবার ক্ষেত্রে হ্রাসকারী সমন্বয়;

(ছ) পূর্ববর্তী কর মেয়াদ হইতে নেতিবাচক অর্থের পরিমাণ জের টানার নিমিত্ত হ্রাসকারী সমন্বয়;

(জ) পূর্ববর্তী কর মেয়াদে অতিরিক্ত পরিশোধিত মূসক হ্রাসকারী সমন্বয়; বা

(ঝ) নির্ধারিত অন্য কোন হ্রাসকারী সমন্বয়।]

আইনের প্রাধান্য

৩। আপাতত বলবৎ অন্য কোন আইন, বিধি, প্রবিধান বা আইনের ক্ষমতাসম্পন্ন অন্য কোনো দলিলে যাহা কিছুই থাকুক না কেন, এই আইনের বিধানাবলী প্রাধান্য পাইবে।

দ্বিতীয় অধ্যায়

মূসক নিবন্ধন এবং টার্নওভার কর তালিকাভুক্তি

মূসক নিবন্ধনযোগ্য ব্যক্তি

[৪। (১) নিবর্ণিত প্রত্যেক ব্যক্তি কোন মাসের প্রথম দিন হইতে মূসক নিবন্ধনযোগ্য হইবেন, যথা:-^{3/4}

(ক) যে ব্যক্তির টার্নওভার উক্ত মাসের পূর্ববর্তী মাসের শেষে সমাপ্ত ১২ (বার) মাস সময়ে নিবন্ধনসীমা অতিক্রম করে; বা

(খ) যে ব্যক্তির প্রাক্কলিত টার্নওভার উক্ত মাসের পূর্ববর্তী মাসের প্রারম্ভ হইতে পরবর্তী ১২ (বার) মাস সময়ে নিবন্ধনসীমা অতিক্রম করে।

(২) উপ-ধারা (১) এ যাহা কিছুই থাকুক না কেন, নিবর্ণিত অর্থনৈতিক কার্যক্রম পরিচালনাকারী প্রত্যেক ব্যক্তিকে টার্নওভার নির্বিশেষে মূসক নিবন্ধিত হইতে হইবে, যিনি

(ক) বাংলাদেশে সম্পূরক শুল্ক আরোপযোগ্য পণ্য বা সেবা সরবরাহ, প্রস্তুত বা আমদানি করেন;

(খ) কোন টেন্ডারে অংশগ্রহণের মাধ্যমে বা কোন চুক্তি বা কার্যাদেশের বিপরীতে পণ্য বা সেবা বা উভয়ই সরবরাহ করেন;

(গ) কোন আমদানি-রপ্তানি ব্যবসায় নিয়োজিত;

(ঘ) বোর্ড কর্তৃক নির্ধারিত কোন নির্দিষ্ট ভৌগোলিক এলাকায় বা কোন নির্দিষ্ট পণ্য বা সেবা সরবরাহ, প্রস্তুত বা আমদানি সংশ্লিষ্ট অর্থনৈতিক কার্যক্রমে নিয়োজিত।]

নিবন্ধন

[৫। (১) যদি কোন ব্যক্তি দুই বা ততোধিক স্থান হইতে অভিন্ন অথবা সমজাতীয় পণ্য বা সেবা বা উভয়ই সরবরাহ সংক্রান্ড অর্থনৈতিক কার্যক্রমের সকল হিসাব-নিকাশ, কর পরিশোধ ও রেকর্ডপত্র কেন্দ্রীয় ইউনিটে সংরক্ষণ করেন, তাহা হইলে [নির্ধারিত শর্ত ও পদ্ধতিতে] তিনি হিসাব-নিকাশ সংরক্ষণের উক্ত ঠিকানায় একটি মূসক নিবন্ধন গ্রহণ করিতে পারিবে:

তবে শর্ত থাকে যে, অভিন্ন বা সমজাতীয় পণ্য বা সেবা সরবরাহ করা সত্ত্বেও কোন ইউনিট হইতে অর্থনৈতিক কার্যক্রমের হিসাব-নিকাশ, কর পরিশোধ ও রেকর্ডপত্র স্বতন্ত্রভাবে সংরক্ষণ করিলে তাহাকে পৃথক নিবন্ধন গ্রহণ করিতে হইবে।]:

আরও শর্ত থাকে যে, কেন্দ্রীয় নিবন্ধন গ্রহণ ও কর পরিশোধের লক্ষ্যে বোর্ড বিধিমালা প্রণয়ন করিতে পারিবে।]

[(১ক) উপ-ধারা (১) এ যাহা কিছুই থাকুক না কেন, ধারা ৫৮ এর অধীন বিশেষ পরিকল্পণের অধীন তামাকজাত পণ্য সরবরাহের ক্ষেত্রে কেন্দ্রীয় নিবন্ধন প্রযোজ্য হইবে না]

(২) উপ-ধারা (১) এ যাহা কিছুই থাকুক না কেন, যদি কোন ব্যক্তি দুই বা ততোধিক স্থান হইতে ভিন্ন ভিন্ন পণ্য বা সেবা সরবরাহ সংক্রান্ত অর্থনৈতিক কার্যক্রম পরিচালনা করেন তাহা হইলে তাহাকে প্রতিটি স্থানের জন্য পৃথক নিবন্ধন গ্রহণ করিতে হইবে।

(৩) উপ-ধারা (১) এর অধীন নিবন্ধিত ব্যক্তির কেন্দ্রীয় এক ইউনিট হইতে অপর ইউনিটে পণ্য বা সেবার আদান-প্রদান বা চলাচল সরবরাহ বলিয়া গণ্য হইবে না এবং ফলশ্রুতিতে উৎপাদ কর দায় বা উপকরণ কর রেয়াত উদ্ধৃত হইবে না।]

মূসক নিবন্ধন পদ্ধতি

[৬। (১) প্রত্যেক নিবন্ধনযোগ্য ব্যক্তি নির্ধারিত সময়সীমা, শর্ত ও পদ্ধতিতে, মূসক নিবন্ধনের জন্য সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তার নিকট আবেদন করিবেন।

(২) সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তা, নির্ধারিত সময়সীমা, শর্ত ও পদ্ধতিতে, উক্ত ব্যক্তিকে নিবন্ধিত করিয়া ব্যবসা সনাক্তকরণ সংখ্যা সংবলিত নিবন্ধন সনদপত্র প্রদান করিবেন।

(৩) উপ-ধারা (১) এর অধীন কোন আবেদন বিধিসম্মত না হইলে সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তা, কারণ উল্লেখপূর্বক, নির্ধারিত সময়সীমা ও পদ্ধতিতে, আবেদনকারীকে উহা অবহিত করিবেন।]

নিবন্ধিত ব্যক্তিবর্গের তালিকা প্রকাশ ও সংরক্ষণ

৭। (১) বোর্ড, সময় সময়, নির্ধারিত পদ্ধতিতে নিবন্ধিত ব্যক্তিবর্গের তালিকা প্রণয়ন করিয়া উহা প্রকাশ, প্রচার ও সংরক্ষণ করিবে।

(২) কোন ব্যক্তির নাম প্রকাশিত তালিকায় না থাকিলে, উক্ত ব্যক্তি নিবন্ধিত বলিয়া গণ্য হইবে না।

(৩) কোন ব্যক্তির নাম উক্ত তালিকায় থাকিলে, উক্ত ব্যক্তি এই আইনের অধীন নিবন্ধিত বলিয়া গণ্য হইবে।

স্বেচ্ছা মূসক নিবন্ধন

[৮। (১) যদি কোন ব্যক্তি ধারা ৪ এর বিধান অনুযায়ী নিবন্ধনের আবশ্যিকতা না থাকা সত্ত্বেও নিবন্ধিত হইতে ইচ্ছুক হন, তাহা হইলে তিনি [***] স্বেচ্ছায় মূসক নিবন্ধনের জন্য সংশ্লিষ্ট মূসক কর্মকর্তার নিকট, নির্ধারিত সময়সীমা, শর্ত ও পদ্ধতিতে, আবেদন করিতে পারিবেন।

(২) সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তা, নির্ধারিত সময়সীমা, শর্ত ও পদ্ধতিতে, উক্ত ব্যক্তিকে নিবন্ধিত করিয়া ব্যবসা সনাক্তকরণ সংখ্যা সংবলিত নিবন্ধন সনদপত্র প্রদান করিবেন।

(৩) স্বেচ্ছায় নিবন্ধিত ব্যক্তির উপর নিবন্ধিত অন্যান্য ব্যক্তির ন্যায় এই আইনের সকল বিধান প্রতীপালন বাধ্যতামূলক হইবে এবং তিনি নিবন্ধনের তারিখ হইতে অনূন এক বৎসর অতিক্রান্ত হইবার পূর্বে নিবন্ধন বাতিলের জন্য আবেদন করিতে পারিবেন না।]

মূসক নিবন্ধন বাতিল

৯। (১) যদি কোন নিবন্ধিত ব্যক্তি অর্থনৈতিক কার্যক্রম পরিচালনা হইতে বিরত থাকেন, তাহা হইলে তিনি, নির্ধারিত সময়সীমা, শর্ত ও পদ্ধতিতে, মূসক নিবন্ধন বাতিলের জন্য [সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তার] নিকট আবেদন করিতে পারিবেন।

(২) কোন নিবন্ধিত ব্যক্তি যাহার আর নিবন্ধিত থাকিবার প্রয়োজন নাই, তাহার করযোগ্য সরবরাহ প্রদান অব্যাহত থাকিলে, তিনি নির্ধারিত শর্ত ও পদ্ধতিতে [সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তার] নিকট নিবন্ধন বাতিলের জন্য আবেদন করিতে পারিবেন [।]

[***]

(৩) [সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তা], নির্ধারিত সময়সীমা, শর্ত ও পদ্ধতিতে, মূসক নিবন্ধন বাতিল করিতে পারিবেন।

(৪) যদি কোন নিবন্ধিত ব্যক্তি মূসক নিবন্ধন বাতিলের জন্য উপ-ধারা (১) এর অধীন আবেদন দাখিল না করেন এবং যথাযথ অনুসন্ধানের পর যদি [সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তার] নিকট প্রতীয়মান হয় যে, উক্ত ব্যক্তির মূসক নিবন্ধন বাতিলযোগ্য, তাহা হইলে তিনি উক্ত ব্যক্তিকে মূসক নিবন্ধন বাতিলের আবেদনপত্র দাখিল করিবার নির্দেশ প্রদান করিবেন এবং উক্ত নির্দেশ অনুযায়ী আবেদন করা না হইলে [সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তা] স্ব-উদ্যোগে তাহার মূসক নিবন্ধন বাতিল করিতে পারিবেন।

(৫) কোন নিবন্ধিত ব্যক্তির মূসক নিবন্ধন বাতিলের পর যদি দেখা যায় যে, তিনি তালিকাভুক্তিযোগ্য তাহা হইলে [সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তা] আবেদনের ভিত্তিতে বা স্ব-উদ্যোগে তাহাকে টার্নওভার করদাতা হিসাবে তালিকাভুক্ত করিতে পারিবেন।

(৬) কোন নিবন্ধিত ব্যক্তির মূসক নিবন্ধন বাতিল করা হইলে, তিনি—

(ক) অনতিবিলম্বে কর চালানপত্র, [***] উৎসে কর কর্তন সনদপত্র, রশিদ, ক্রেডিট নোট, ডেবিট নোট, ইত্যাদি ব্যবহার বা ইস্যু করা হইতে বিরত থাকিবেন; এবং

(খ) নির্ধারিত সময়ের মধ্যে মূসক নিবন্ধন সনদপত্র এবং উহার সকল প্রত্যাখিত অনুলিপি [সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তার] নিকট ফেরত প্রদান এবং বকেয়া কর পরিশোধ ও চূড়ান্ত মূসক দাখিলপত্র দাখিল করিবেন।

[(৭) কোন ব্যক্তি অনলাইনে নিবন্ধন গ্রহণ করিবার পর সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তাজ্ঞ]

(ক) নিবন্ধনের আবেদনে উল্লিখিত ব্যক্তির ঠিকানা, অস্পৃষ্ট ও কার্যক্রম সরেজমিনে পরিদর্শনপূর্বক অন্যান্য তথ্যাদি যাচাই করিবেন;

(খ) যাচাইয়ান্বেষণ ব্যক্তির ঠিকানা বা অস্পৃষ্ট পাওয়া না গেলে কিংবা গুরুত্বপূর্ণ তথ্যাদি অসত্য প্রমাণিত হইলে সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তা উক্ত ব্যক্তির নিবন্ধন বাতিলের জন্য নির্ধারিত শর্ত ও পদ্ধতিতে প্রয়োজনীয় ব্যবস্থা গ্রহণ করিবেন।]

[***]

তালিকাভুক্তিযোগ্য ব্যক্তি ও তালিকাভুক্তি

১০। (১) যদি কোন ব্যক্তি অর্থনৈতিক কার্যক্রম পরিচালনা করিয়া ১২ মাসের কোন ত্রৈমাসিক শেষে তালিকাভুক্তিসীমা অতিক্রম করেন কিন্তু যদি নিবন্ধনসীমা অতিক্রম না করেন, তাহা হইলে উক্ত ব্যক্তি উক্ত ত্রৈমাসিক সময় সমাপ্ত হইবার ৩০ (ত্রিশ) দিনের মধ্যে, নির্ধারিত শর্ত ও পদ্ধতিতে, টার্নওভার করদাতা হিসাবে তালিকাভুক্তির জন্য [সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তার] নিকট আবেদন করিবেন।

(২) [সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তা] নির্ধারিত সময়সীমা, শর্ত ও পদ্ধতিতে, উক্ত ব্যক্তিকে টার্নওভার করদাতা হিসাবে তালিকাভুক্ত করিয়া ব্যবসা সনাক্তকরণ সংখ্যা সম্বলিত টার্নওভার কর সনদপত্র প্রদান করিবেন।

তালিকাভুক্তি বাতিল

১১। (১) প্রত্যেক তালিকাভুক্ত ব্যক্তি নির্বর্ণিত কারণে তাহার টার্নওভার কর তালিকাভুক্তি বাতিলের জন্য [সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তার] নিকট নির্ধারিত সময়সীমা, শর্ত ও পদ্ধতিতে, আবেদন করিতে পারিবেন, যথা:—

(ক) যদি তিনি অর্থনৈতিক কার্যক্রম পরিচালনা বন্ধ করেন;

(খ) যদি তাহার অর্থনৈতিক কার্যক্রমের টার্নওভার পর পর তিনটি কর মেয়াদে আনুপাতিক হারে তালিকাভুক্তি সীমার নিচে থাকে।

(২) [সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তা] নির্ধারিত সময়সীমা, শর্ত ও পদ্ধতিতে, উক্ত ব্যক্তির তালিকাভুক্তি বাতিল করিতে পারিবেন।

(৩) মূসক নিবন্ধনের জন্য দাখিলকৃত আবেদন তালিকাভুক্তি বাতিলের আবেদন হিসাবে বিবেচিত হইবে এবং [সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তা] যে তারিখে মূসক নিবন্ধন সনদপত্র ইস্যু করিবেন

সেই তারিখের অব্যবহিত পূর্ববর্তী দিবসে টার্নওভার কর তালিকাভুক্তি বাতিল হইয়াছে বলিয়া গণ্য হইবে।

(৪) যদি কোন ব্যক্তি তালিকাভুক্তি বাতিলের জন্য উপ-ধারা (১) এর অধীন আবেদন না করেন, তাহা হইলে [সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তা] নির্ধারিত সময়সীমা ও পদ্ধতিতে, উক্ত ব্যক্তির তালিকাভুক্তি বাতিল করিয়া প্রয়োজনীয় আদেশ প্রদান করিতে পারিবেন।

[*] স্ব-উদ্যোগে নিবন্ধনযোগ্য ও তালিকাভুক্তিযোগ্য ব্যক্তিকে নিবন্ধন বা তালিকাভুক্তিকরণ**

১২। [সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তা] যথাযথ অনুসন্ধানের পর যদি সন্তুষ্ট হন যে, কোন ব্যক্তি মূসক নিবন্ধনযোগ্য বা টার্নওভার কর তালিকাভুক্তিযোগ্য কিন্তু তিনি নিবন্ধন বা তালিকাভুক্তির জন্য আবেদন করেন নাই, তাহা হইলে ৬৬[সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তা] স্ব-উদ্যোগে উক্ত ব্যক্তিকে মূসক নিবন্ধিত বা টার্নওভার কর তালিকাভুক্ত করিবেন।

সনদপত্র প্রদর্শনে নিবন্ধিত বা তালিকাভুক্ত ব্যক্তির দায়িত্ব

১৩। প্রত্যেক নিবন্ধিত বা তালিকাভুক্ত ব্যক্তি অর্থনৈতিক কার্যক্রমের নির্দিষ্ট স্থানে মূসক নিবন্ধন সনদপত্র বা টার্নওভার কর সনদপত্র বা উহার সত্যায়িত অনুলিপি এমনভাবে প্রদর্শন করিয়া রাখিবেন যাহাতে উহা সহজে দৃষ্টিগোচর হয়।

পরিবর্তিত তথ্য অবহিতকরণে নিবন্ধিত বা তালিকাভুক্ত ব্যক্তির দায়িত্ব

[১৪। নিবন্ধিত বা তালিকাভুক্ত ব্যক্তি অর্থনৈতিক কার্যক্রম সংশ্লিষ্ট নিবন্ধিত তথ্যের পরিবর্তনের ক্ষেত্রে, নির্ধারিত সময় ও পদ্ধতিতে, সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তাকে অবহিত করিবেন, যথাঃ-

- (ক) ব্যবসায়ের নাম বা অন্য কোন বাণিজ্যিক নামসহ উক্ত ব্যক্তির নাম বা ব্যবসার ধরন পরিবর্তন;
- (খ) উক্ত ব্যক্তির ঠিকানা বা অন্য কোন যোগাযোগের তথ্যাদি পরিবর্তন;
- (গ) অর্থনৈতিক কার্যক্রম পরিচালনার স্থান পরিবর্তন;
- (ঘ) উক্ত ব্যক্তির ব্যাংক হিসাবের কোন তথ্যের পরিবর্তন;
- (ঙ) উক্ত ব্যক্তি কর্তৃক পরিচালিত এক বা একাধিক অর্থনৈতিক কার্যক্রমের প্রকৃতি পরিবর্তন;
- (চ) মালিকানায় বা অংশীদারিত্বে পরিবর্তন;
- (ছ) নির্ধারিত অন্য কোন পরিবর্তন।]

তৃতীয় অধ্যায়

মূল্য সংযোজন কর আরোপ

মূসক আরোপ

১৫। (১) এই আইনের অন্যান্য বিধানাবলী সাপেক্ষে, করযোগ্য আমদানি এবং করযোগ্য সরবরাহের উপর মূসক আরোপিত ও প্রদেয় হইবে।

(২) করযোগ্য আমদানি বা করযোগ্য সরবরাহ মূল্যের সহিত উপ-ধারা (৩) এ উলিখিত মূসক হার গুণ করিয়া প্রদেয় মূল্য সংযোজন করের পরিমাণ নিরূপণ ও নির্ধারণ করিতে হইবে।

[(৩) করযোগ্য সরবরাহ বা করযোগ্য আমদানির ক্ষেত্রে মূসক হার হইবে ১৫ শতাংশ:

তবে, শর্ত থাকে যে, সরকার জনস্বার্থে তৃতীয় তফসিলে সুনির্দিষ্টকৃত যে কোন পণ্য বা সেবার ক্ষেত্রে হ্রাসকৃত মূসকের হার কিংবা সুনির্দিষ্ট পরিমাণ কর নির্ধারণ করিতে পারিবে:

আরও শর্ত থাকে যে, কোনো নিবন্ধিত ব্যক্তি তৃতীয় তফসিলে বর্ণিত ভ্রাসকৃত মূসক হার কিংবা সুনির্দিষ্ট করে পরবর্তে নির্ধারিত পদ্ধতিতে ১৫ শতাংশ হারে মূসক প্রদান করিতে পারিবে।]

মূল্য সংযোজন কর পরিশোধে দায়ী ব্যক্তি

১৬। নিম্নবর্ণিত ব্যক্তিকে মূসক প্রদান করিতে হইবে, যথা:—

(ক) মূল্য সংযোজন কর আরোপযোগ্য আমদানির ক্ষেত্রে: আমদানীকারক;

(খ) বাংলাদেশে করযোগ্য সরবরাহ প্রদানের ক্ষেত্রে: সরবরাহকারী;

(গ) আমদানিকৃত সেবার করযোগ্য সরবরাহের ক্ষেত্রে: সরবরাহ গ্রহীতা;

[(ঘ) অন্যান্য ক্ষেত্রে: সরবরাহকারী বা সরবরাহগ্রহণকারী।]

বাংলাদেশে প্রদত্ত সরবরাহ

১৭। (১) ধারা ১৫ এর উদ্দেশ্য পূরণকল্পে নিম্নবর্ণিত সরবরাহসমূহ বাংলাদেশে প্রদত্ত হইয়াছে বলিয়া গণ্য হইবে:—

(ক) আবাসিক ব্যক্তি কর্তৃক সরবরাহ;

(খ) অনাবাসিক ব্যক্তি কর্তৃক বাংলাদেশের কোন নির্দিষ্ট স্থান হইতে বা উহার মাধ্যমে অর্থনৈতিক কার্যক্রম পরিচালনাপূর্বক প্রদত্ত সরবরাহ;

(গ) উপ-ধারা (খ)-তে উলিখিত সরবরাহ ব্যতীত অনাবাসিক ব্যক্তি কর্তৃক প্রদত্ত সরবরাহ, যদি সরবরাহটি—

(অ) স্থাবর সম্পত্তির সরবরাহ হয় এবং উক্ত স্থাবর সম্পত্তি সংক্রান্ড ভূমির অবস্থান বাংলাদেশে হয়;

(আ) পণ্যের সরবরাহ হয় এবং উহা বাংলাদেশে হস্তান্তর, অর্পণ, স্থাপন বা সংযোজন করা হয়;

(ই) যদি সরবরাহটি নিম্নবর্ণিত কোন সরবরাহ হয় এবং মূসক অনিবন্ধিত ব্যক্তিকে প্রদান করা হয়:—

(ক) সেবা প্রদানকালে বাংলাদেশে অবস্থান করিয়া সেবা প্রদানকারী কায়িকভাবে বাংলাদেশে সেবা প্রদান করেন;

(খ) বাংলাদেশে অবস্থিত ভূমির সহিত সরাসরি সংশ্লিষ্ট সেবার সরবরাহ হয়;

(গ) বাংলাদেশের কোন ঠিকানায় বেতার ও টেলিভিশন হইতে গৃহীত সম্প্রচার সেবা হয়;

(ঘ) সরবরাহকালে বাংলাদেশে অবস্থিত কোন ব্যক্তির নিকট ইলেক্ট্রনিক সেবা সরবরাহ;

(ঙ) টেলিযোগাযোগ সেবা যাহা কোন টেলিযোগাযোগ সরবরাহকারী বা বাংলাদেশে অস্থায়ীভাবে অবস্থানকারী কোন বৈশ্বিক ভ্রমণকারী (global roaming) ব্যতীত বাংলাদেশে অবস্থানরত কোন ব্যক্তি কর্তৃক সূত্রপাত ঘটানো হয়।

(২) উপ-ধারা (১) এর দফা (গ) এর উপ-দফা (আ) এর উদ্দেশ্যপূরণকল্পে কোন অনাবাসিক ব্যক্তি কর্তৃক আমদানিকৃত পণ্য অভ্যন্তরীণ ভোগের নিমিত্ত খালাসের পূর্বে সরবরাহ প্রদান করা হইলে উক্ত সরবরাহ বাংলাদেশের বাহিরে প্রদান করা হইয়াছে বলিয়া গণ্য হইবে।

(৩) উপ-ধারা (১) এর দফা (গ) এর উপ-দফা (ই) এর উপ-উপদফা (ঙ) এর উদ্দেশ্য পূরণকল্পে যে ব্যক্তি টেলিযোগাযোগ সেবা প্রদান করেন তিনি সেই ব্যক্তি—

(ক) যিনি সেবা সরবরাহকারী কর্তৃক নিরূপে সনাক্তযোগ্য হন—

(অ) সরবরাহের সূচনা নিয়ন্ত্রণকারীরূপে;

(আ) সেবার মূল্য প্রদানকারীরূপে;

(ই) সরবরাহের জন্য চুক্তিকারীরূপে;

(খ) যদি একাধিক ব্যক্তি দফা (ক) এর শর্তাবলী পূরণ করেন, তাহা হইলে যিনি উক্ত দফার তালিকায় অধিকবার দৃশ্যমান হন; এবং

(গ) সেবার ধরন বা প্রকার বা তালিকাভুক্ত ব্যক্তিগণের বাস্‌ড় অবস্থান কোন কারণে সরবরাহকারী কর্তৃক সনাক্ত করা সম্ভব না হইলে, সেই ক্ষেত্রে উক্তরূপ সেবা বা উক্তরূপ শ্রেণীর গ্রাহকের নিকট প্রদত্ত টেলিযোগাযোগ সেবার সকল প্রকার সরবরাহ, সরবরাহকারীর নিকট হইতে চালানপত্র গ্রহণকারী গ্রাহকের যে প্রকৃত বা বাস্‌ড় আবাসিক বা বাণিজ্যিক ঠিকানা রহিয়াছে সেই স্থানে, সরবরাহটি প্রদান করা হইয়াছে বলিয়া গণ্য হইবে।

নিবন্ধিত সরবরাহকারী এবং সরবরাহ গ্রহীতা

১৮। ধারা ১৭ এ যাহা কিছুই থাকুক না কেন, কোন নিবন্ধিত অনাবাসিক ব্যক্তি কর্তৃক অপর কোন নিবন্ধিত গ্রহীতার নিকট সরবরাহকৃত সেবা বাংলাদেশে প্রদত্ত হইবে, যদি—

(ক) সরবরাহগ্রহীতা বাংলাদেশে কোন নির্দিষ্ট স্থান হইতে বা উহার মাধ্যমে অর্থনৈতিক কার্যক্রম পরিচালনা করেন; এবং

(খ) সরবরাহটি উক্ত অর্থনৈতিক কার্যক্রমের উদ্দেশ্যে বা উক্ত নির্দিষ্ট স্থানে প্রদান করা হয়।

অনাবাসিক ব্যক্তির মূসক এজেন্ট

১৯। (১) কোন অনাবাসিক ব্যক্তি বাংলাদেশের কোন নির্দিষ্ট স্থান হইতে অর্থনৈতিক কার্যক্রম পরিচালনা না করিলে, তাহাকে একজন মূসক এজেন্ট নিয়োগ করিতে হইবে।

[(২) অনাবাসিক ব্যক্তির সকল দায়দায়িত্ব ও কার্যাবলী উক্ত মূসক এজেন্ট পালন ও সম্পাদন করিবেন, তবে আরোপিত কর, জরিমানা, দণ্ড এবং সুদসহ যাবতীয় অর্থ পরিশোধের জন্য অনাবাসিক ব্যক্তি দায়বদ্ধ থাকিবেন।]

(৩) মূসক এজেন্ট কর্তৃক সম্পাদিত অর্থনৈতিক কার্যক্রমের নিবন্ধন তাহার প্রধানের (principal) নামে হইতে হইবে।

(৪) বোর্ড, মূসক এজেন্ট নিয়োগের শর্ত, পদ্ধতি ও তাহার দায়-দায়িত্ব নির্ধারণ করিতে পারিবে।

আমদানিকৃত সেবার ক্ষেত্রে গ্রহীতার নিকট হইতে (reverse charged) কর আদায়

২০। (১) এই আইনে যাহা কিছুই থাকুক না কেন, আমদানিকৃত কোন সেবা সরবরাহ করযোগ্য সরবরাহ হইবে, যদি—

(ক) সরবরাহ গ্রহীতা একজন নিবন্ধিত বা নিবন্ধনযোগ্য ব্যক্তি হন এবং অর্থনৈতিক কার্যক্রম প্রক্রিয়ায় উক্ত সেবা অর্জন (acquire) করেন; এবং

(খ) সরবরাহটি নিবন্ধিত বা নিবন্ধনযোগ্য ব্যক্তি কর্তৃক অর্থনৈতিক কার্যক্রম প্রক্রিয়ায় বাংলাদেশে প্রদত্ত হইলে—

(অ) উক্ত সেবা শূন্যহার বিশিষ্ট না হইয়া অন্য কোন হারে করযোগ্য হয়; এবং

(আ) সরবরাহগ্রহীতা উক্ত সেবার উপর আরোপিত সমুদয় মূসক রেয়াতপ্রাপ্ত [***] হন।

(২) আমদানিকৃত সেবার করযোগ্য সরবরাহের গ্রহীতা কর্তৃক প্রদেয় মূল্য সংযোজন কর উক্ত ব্যক্তির উৎপাদ এবং উপকরণ উভয়বিধ কর হইবে।

(৩) আমদানিকৃত সেবা সরবরাহের কারণে যদি কোন সমন্বয় ঘটনা সংঘটিত হইয়া থাকে বা হয়, তাহা হইলে উক্তরূপ সমন্বয় সংঘটনের কারণে উক্ত সেবা একটি করযোগ্য সরবরাহ হইবে এবং উক্ত সেবার সরবরাহ গ্রহীতা সেবা সরবরাহকারী হিসাবে গণ্য হইবেন।

(৪) “আমদানিকৃত সেবা” র সংজ্ঞা এবং উক্ত সেবার ক্ষেত্রে এই আইন প্রয়োগের উদ্দেশ্যপূরণকল্পে, যদি কোন নিবন্ধিত বা নিবন্ধনযোগ্য ব্যক্তি বাংলাদেশের অভ্যন্তরে নির্দিষ্ট কোন স্থান হইতে এবং বাংলাদেশের বাহিরে এক বা একাধিক নির্দিষ্ট স্থান হইতে অর্থনৈতিক কার্যক্রম পরিচালনা করেন, তবে—

(ক) উক্ত ব্যক্তিকে বাংলাদেশের অভ্যন্তরে এবং বাহিরে পরিচালিত করযোগ্য কার্যক্রমের ক্ষেত্রে দুইজন পৃথক ব্যক্তি হিসাবে গণ্য করা হইবে;

(খ) বাংলাদেশের বাহিরে অবস্থিত ব্যক্তি বাংলাদেশের অভ্যন্তরে অবস্থিত ব্যক্তির নিকট (এই আইনের উদ্দেশ্য পূরণকল্পে সংজ্ঞায়িত) সেবার প্রকৃতি বিশিষ্ট সুবিধা সম্বলিত সেবা প্রদান করিয়াছে বলিয়া গণ্য করা হইবে, যাহা বাংলাদেশের বাহিরে অবস্থিত ব্যক্তি কর্তৃক পরিচালিত কার্যক্রমের মাধ্যমে বা ফলশ্রুতিতে বাংলাদেশের অভ্যন্তরে অবস্থিত ব্যক্তি কর্তৃক প্রাপ্ত হইয়াছে;

(গ) সেবা সরবরাহ করা হইয়াছে উহা অনুমান করিয়া সরবরাহের সময় নির্ধারণ করা হইবে; এবং

(ঘ) সেবা সরবরাহ বাংলাদেশের বাহিরে অবস্থিত কোন অনাবাসিক ব্যক্তি কর্তৃক বাংলাদেশে অবস্থিত কোন সহযোগীর নিকট প্রদান করা হইয়াছে অনুমান করিয়া উহার মূল্য নির্ধারণ করা হইবে।

[(৫) এই ধারার অন্যান্য উপ-ধারাসমূহে ভিন্নরূপ যাহা কিছুই থাকুক না কেন, প্রথম তফসিলে বর্ণিত অব্যাহতিপ্রাপ্ত সেবাসমূহ ব্যতীত নিবন্ধিত বা তালিকাভুক্ত নহেন অথবা নিবন্ধন বা তালিকাভুক্তিযোগ্য নহেন এমন কোন ব্যক্তি কর্তৃক আমদানিকৃত কোন সেবা করযোগ্য সরবরাহ হইবে এবং উহা হইতে নিরূপে মূল্য সংযোজন কর আদায় হইবে, যথা:-

(ক) সংশ্লিষ্ট সেবা আমদানির ক্ষেত্রে সেবামূল্যের আংশিক বা পূর্ণমূল্য পরিশোধের সময় প্রদেয় সমুদয় মূল্য সংযোজন কর মূল্য পরিশোধের মাধ্যম হিসাবে ব্যবহৃত ব্যাংক বা অন্য কোন আর্থিক প্রতিষ্ঠান কর্তন করিবে; এবং

(খ) কর্তনকারী ব্যাংক বা অন্য কোন আর্থিক প্রতিষ্ঠান সেবা আমদানিকারকের পক্ষে ট্রেজারি চালানের মাধ্যমে সরকারি কোষাগারে পরিশোধ করিয়া তাহার দাখিলপত্রে প্রদর্শন করিবে।]

উপরিলিখিত মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক শুল্ক আইন, ২০১২ এর ধারা ৪ অনুযায়ী গুগল, ফেইসবুক, ইউটিউব, ইয়াহু, আমাজনসহ অন্যান্য ইন্টারনেট ভিত্তিক সামাজিক যোগাযোগ মাধ্যমকে মূসক নিবন্ধন বাধ্যতামূলক।

উপরিলিখিত The Income-Tax Ordinance, 1984 এর ধারা ৭৫ মোতাবেক গুগল, ফেইসবুক, ইউটিউব, ইয়াহু, আমাজনসহ অন্যান্য ইন্টারনেট ভিত্তিক সামাজিক যোগাযোগ মাধ্যম আয়কর রিটার্ন দাখিল করতে বাধ্য।

মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক শুল্ক আইন, ২০১২ এবং The Income-Tax Ordinance, 1984 আইন অনুযায়ী গুগল, ফেইসবুক, ইউটিউব, ইয়াহু, আমাজনসহ

অন্যান্য ইন্টারনেট ভিত্তিক সামাজিক যোগাযোগ মাধ্যম মূসক, টার্নওভার কর ও সম্পূরক শুদ্ধ, ধারা ১৫ এর অধীন আরোপীত মূল্য সংযোজন কর এবং আয়কর প্রদান সহ সকল ধরনের রাজস্ব প্রদান করছেন না।

গুগল, ফেইসবুক, ইউটিউব, ইয়াহু, আমাজনসহ অন্যান্য ইন্টারনেট ভিত্তিক সামাজিক যোগাযোগ মাধ্যম বিজ্ঞাপন, ডোমেইন বিক্রি, লাইসেন্স ফি সহ সকল প্রকার লেনদেন থেকে উৎসে কর, শুদ্ধসহ সকল ধরনের রাজস্ব বাংলাদেশের জনগণের ন্যায্য পাওনা। বাংলাদেশের জনগণের এই ন্যায্য পাওনা গুগল, ফেইসবুক, ইউটিউব, ইয়াহু, আমাজনসহ অন্যান্য ইন্টারনেট ভিত্তিক সামাজিক যোগাযোগ মাধ্যম বাংলাদেশের আইন অনুযায়ী মূসক, টার্নওভার কর ও সম্পূরক শুদ্ধ, ধারা ১৫ এর অধীন আরোপীত মূল্য সংযোজন কর এবং আয়কর প্রদান সহ সকল ধরনের রাজস্ব বকেয়াসহ প্রদান করবেন এটি বাংলাদেশের জনগণ আশাকরে।

যেহেতু বাংলাদেশ টেলিযোগাযোগ নিয়ন্ত্রণ কমিশন (বিটিআরসি), জাতীয় রাজস্ব বোর্ড (এনবিআর), গ্রামীণফোন, বাংলালিংক ও রবি এর উপরিলিখিত সকল চিঠিপত্র এবং অনলাইনে প্রকাশিত বিভিন্ন পত্র-প্রতিকার রিপোর্ট ও লেখা পর্যালোচনায় এটা কাঁচের মত পরিষ্কার যে, গুগল, ফেইসবুক, ইউটিউব, ইয়াহু, আমাজনসহ অন্যান্য ইন্টারনেট ভিত্তিক সামাজিক যোগাযোগ মাধ্যম বিজ্ঞাপন, ডোমেইন বিক্রি, লাইসেন্স ফি সহ সকল প্রকার লেনদেন থেকে উৎসে কর, শুদ্ধসহ সকল ধরনের রাজস্ব প্রদান বাংলাদেশে করছেন না এবং যেহেতু বাংলাদেশ ব্যাপক পরিমান রাজস্ব হারাচ্ছে এবং যেহেতু গুগল, ফেইসবুক, ইউটিউব, ইয়াহু, আমাজনসহ অন্যান্য ইন্টারনেট ভিত্তিক সামাজিক যোগাযোগ মাধ্যম মূসক, টার্নওভার কর ও সম্পূরক শুদ্ধ, ধারা ১৫ এর অধীন আরোপীত মূল্য সংযোজন কর এবং আয়কর প্রদান না করা বেআইনী, সেহেতু অত্র রুলটি চূড়ান্ত যোগ্য।

অতএব, আদেশ হয় যে, অত্র রুলটি বিনা খরচায় চূড়ান্ত করা হলো।

গুগল, ফেইসবুক, ইউটিউব, ইয়াহু, আমাজনসহ অন্যান্য ইন্টারনেট ভিত্তিক সামাজিক যোগাযোগ মাধ্যম বিজ্ঞাপন, ডোমেইন বিক্রি, লাইসেন্স ফি সহ সকল প্রকার লেনদেন থেকে উৎসে কর, শুদ্ধসহ সকল ধরনের রাজস্ব বাংলাদেশের জনগণের ন্যায্য পাওনা হেতু তা আদায় করা প্রতিবাদীপক্ষগণের করণীয় কার্য এবং উক্ত কার্য তথা গুগল, ফেইসবুক, ইউটিউব, ইয়াহু, আমাজনসহ অন্যান্য ইন্টারনেট ভিত্তিক সামাজিক যোগাযোগ মাধ্যম বিজ্ঞাপন, ডোমেইন বিক্রি, লাইসেন্স ফি সহ সকল প্রকার লেনদেন থেকে মূসক, টার্নওভার কর ও সম্পূরক শুদ্ধ, ধারা ১৫ এর অধীন আরোপীত মূল্য সংযোজন কর এবং আয়কর প্রদান সহ সকল ধরনের রাজস্ব আদায়ের জন্য প্রতিপক্ষগণকে নির্দেশ প্রদান করা হলো। আমরা, অতঃপর, নিম্নবর্ণিত আদেশ এবং নির্দেশনাসমূহ প্রদান করলামঃ

১। গুগল, ফেইসবুক, ইউটিউব, ইয়াহু, আমাজনসহ অন্যান্য ইন্টারনেট ভিত্তিক সামাজিক যোগাযোগ মাধ্যম বিজ্ঞাপন, ডোমেইন বিক্রি, লাইসেন্স ফি সহ সকল প্রকার লেনদেন থেকে মূসক, টার্নওভার কর ও সম্পূরক শুল্ক, ধারা ১৫ এর অধীন আরোপিত মূল্য সংযোজন কর এবং আয়কর প্রদান সহ সকল ধরনের রাজস্ব আদায় করা ১-৭নং প্রতিপক্ষগণের আইনগত দায়িত্ব ও কর্তব্য।

২। গুগল, ফেইসবুক, ইউটিউব, ইয়াহু, আমাজনসহ অন্যান্য ইন্টারনেট ভিত্তিক সামাজিক যোগাযোগ মাধ্যম বিজ্ঞাপন, ডোমেইন বিক্রি, লাইসেন্স ফি সহ সকল প্রকার লেনদেন থেকে মূসক, টার্নওভার কর ও সম্পূরক শুল্ক, ধারা ১৫ এর অধীন আরোপিত মূল্য সংযোজন কর এবং আয়কর প্রদান সহ সকল ধরনের রাজস্ব আদায় করার জন্য ১-৭ নং প্রতিপক্ষকে নির্দেশ প্রদান করা হলো।

৩। গুগল, ফেইসবুক, ইউটিউব, ইয়াহু, আমাজনসহ অন্যান্য ইন্টারনেট ভিত্তিক সামাজিক যোগাযোগ মাধ্যম বিজ্ঞাপন, ডোমেইন বিক্রি, লাইসেন্স ফি সহ সকল প্রকার লেনদেন থেকে মূসক, টার্নওভার কর ও সম্পূরক শুল্ক, ধারা ১৫ এর অধীন আরোপিত মূল্য সংযোজন কর এবং আয়কর প্রদান সহ সকল ধরনের বকেয়া-রাজস্ব আদায় করার জন্য ১-৭ নং প্রতিপক্ষকে নির্দেশ প্রদান করা হলো।

৪। ০৬ (ছয়) মাস অন্তর অন্তর গুগল, ফেইসবুক, ইউটিউব, ইয়াহু, আমাজনসহ অন্যান্য ইন্টারনেট ভিত্তিক সামাজিক যোগাযোগ মাধ্যম বিজ্ঞাপন, ডোমেইন বিক্রি, লাইসেন্স ফি সহ সকল প্রকার লেনদেন থেকে মূসক, টার্নওভার কর ও সম্পূরক শুল্ক, ধারা ১৫ এর অধীন আরোপিত মূল্য সংযোজন কর এবং আয়কর প্রদান সহ সকল ধরনের বকেয়া-রাজস্ব আদায় এর বিবরণী হলফনামা প্রদান করতঃ অত্র আদালতে দাখিল করার জন্য জাতীয় রাজস্ব বোর্ডকে নির্দেশ প্রদান করা হলো।

অত্র রীট মোকদ্দমাটি একটি চলমান আদেশ (Continuing Mandamus) হিসেবে অব্যাহত থাকবে।

দরখাস্তকারীগণ তথা বিজ্ঞ এ্যাডভোকেট মোহাম্মদ হুমায়ুন কবির, এ্যাডভোকেট মোহাম্মদ কাওসার, এ্যাডভোকেট আবু জাফর মোঃ ছালেহ, এ্যাডভোকেট অপূর্ব কুমার বিশ্বাস, এ্যাডভোকেট মোহাম্মদ সাজ্জাদুল ইসলাম, এ্যাডভোকেট মোহাম্মদ মাজেদুল কাদের-কে জাতীয় রাজস্ব রক্ষায় বিশেষ ভূমিকা রাখার জন্য ধন্যবাদ জ্ঞাপন করা হলো।

অত্র রায় ও আদেশের অবিকল অনুলিপি প্রয়োজনীয় ব্যবস্থা গ্রহণের নিমিত্তে সকল পক্ষকে দ্রুত অবহিত করা হোক।

আমি একমত