

IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
APPELLATE DIVISION

PRESENT:

Mr. Justice Hasan Foez Siddique

Chief Justice

Mr. Justice M. Enayetur Rahim

Mr. Justice Jahangir Hossain

CIVIL PETITION FOR LEAVE TO APPEAL NOS.901 OF 2018
with C.P.1466 of 2022.

(From the judgment and order dated 16.10.2017 passed by the High Court Division in Writ Petition No.9876 of 2014.)

Md. Abdur Rashid and others : Petitioners.
(In C.P.901/18)

Syed Sohrawardi and another : Petitioners.
(In C.P.1466/22)

=Versus=

A.B.M. Yousuf Abdullah and others : Respondents.
(In both the cases)

For the Petitioners : Mr.A.M. Aminuddin, Senior
(In C.P. 901/2018) Advocate, instructed by Mr.
Md. Helal Amin, Advocate-on-Record.

For the Petitioners : Mr. Probir Neogi, Senior
(In C.P. 1466/2022) Advocate, instructed by
Mrs. Madhumaloti Chowdhury Barua, Advocate-on-Record.

For the Respondent No.1-5: Mr. Mr. Abdul Wadud Bhuiya,
(In C.P.901/18) Senior Advocate with Mr.
Md. Nurul Amin, Senior Advocate and Mr. M. Qumrul Hoque Siddique, Advocate, instructed by Mr. Bivash Chandra Biswas, Advocate-on-Record.

Respondent Nos.6-11: Not represented
(In C.P.901/18)

Respondents : Not represented
(In C.P.1466/22)

Date of hearing and judgment : 22-01-2023

J U D G M E N T

Hasan Foez Siddique, C. J: The delay in filing in Civil Petition for Leave to Appeal No.1466 of 2022 is condoned.

These two civil petitions for leave to appeal have been filed against the common judgment and order dated 16.10.2017 passed by the High Court Division in Writ Petition No.9876 of 2014 making the Rule absolute and directing the Land Survey Department to make final publication of the City Survey Khatians in respect of case khatian.

The respondent Nos.1-5, A.B.M.Yousuf Abdullah and others filed aforesaid writ petition challenging the notice issued under Memo No.31.03.2600.022.16.002.14 dated 28.09.2014 under the signature of the Charge Officer and Investigating Officer, Dhaka Zonal Settlement Office (writ respondent No.4) directing the parties of the Appeal Nos.44896-44901 of 2001 to appear with the documents on 14.10.2014 before him. The contents of the said notification dated 28.09.2014 were as under:

“গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার
জোনাল সেটেলমেন্ট অফিসারের কার্যালয়, ঢাকা
২৮, শহীদ তাজউদ্দিন আহমদ স্মরণী
তেজগাঁও, ঢাকা-১২০৮।
ফ্যা. -৯১২৫৪২৩
email-zsodhaka@gmail.com

স্মারক নং-৩১.০৩.২৬০০.০২২.১৬.০০২.১৪ তারিখঃ ২৮/০৯/২০১৪ খ্রিঃ

নোটিশ

জোনাল সেটেলমেন্ট অফিসার ঢাকা মহোদয়ের ২৪/০৮/২০১৪ খ্রিঃ তারিখের ৩১০৩.২৬.০০.০২২.৪৬.০০১.১৪-৪৫৮ নং স্মারকাদেশ মোতাবেক গুলশান থানাধীন ১৫নং ভাটারা মৌজার ৪৪৮৯৬/২০০১ হতে ৪৪৯১০/২০০১নং আপীল মামলার রায়ের বিরুদ্ধে জনাব মোঃ আব্দুর রশিদ গং এর দাখিলকৃত পুনঃ শুনানীর আবেদনের বিষয়ে তদন্ত আগামী ১৪/১০/২০১৪ খ্রিঃ তারিখ সকাল ১১.০০ ঘটিকায় নিম্ন স্বাক্ষরকারীর অফিস কক্ষে অনুষ্ঠিত হবে। সংশ্লিষ্ট সকলকে প্রয়োজনীয় কাগজপত্রাদিসহ যথাসময়ে উপস্থিত থাকার জন্য অনুরোধ করা হলো।

স্বাঃ
(মোঃ মোমিনুর রশীদ)
চার্জ অফিসার
ও
তদন্তকারী কর্মকর্তা
জোনাল সেটেলমেন্ট অফিস, ঢাকা।”

Against said notification, the writ petitioners, filing the aforesaid writ petition, obtained Rule.

The leave petitioners (respondent No.5) of Civil Petition for Leave to Appeal No.901 of 2018 and writ respondent Nos.8-10 appeared in the said writ petition and filed Affidavit-in-Opposition.

The High Court Division, by the impugned judgment and order dated 16.10.2017, made the said Rule absolute.

Then the writ respondent No.5 Md. Abdur Rashid and 3 others filed Civil Petition for Leave to Appeal No.901 of 2018 and third party

namely, Syed Sohrawardi and another filed Civil Petition for Leave to Appeal No.1466 of 2022 in this Division.

Mr. A.M. Aminuddin, learned Senior Advocate appearing for the petitioners in Civil Petition for Leave to Appeal No. 901 of 2018, submits that they purchased the disputed land by separate registered sale deeds and have been possessing the same upon mutating their names and paying rent to the Government regularly. He submits that C.S., S.A. and R.S. khatians were duly prepared in the names of their predecessors and that the writ petitioner-respondents obtained an order in appeal by practising fraud. He submits that since there was specific allegation of fraud in the applications, the High Court Division erred in law in making the Rule absolute and declaring the notification unlawful.

Mr. Probir Neogi, learned Senior Advocate appearing for the third party leave petitioners in Civil Petition for Leave to Appeal No.1466 of 2022, submits that leave petitioners of this petition purchased .38 acre of land from one Narayan by two sale deeds No.12500 and 12501

dated 24.09.2000 from C.S. and S.A. khatian No.105 and 115 respectively and plots No.2375, the High Court Division erroneously made the Rule absolute, consequently, these two petitioners have been prejudiced seriously. He submits that after purchasing the aforesaid land, the leave petitioners of this petition mutated their names in the khatian from the office of the Assistant Commissioner of Land, Tejgaon, Dhaka in Namjari O Jomabagh Case No.10302 of 2001 on 22.07.2001 and they also mutated their names in the khatian in Namjari-O- Jomabagh Case No.18819 of 2005 dated 27.12.2005 and paid rent to the Government, the High Court Division erred in law in making the Rule absolute in respect of their portion of their land.

Mr. Abdul Wadud Bhuiya, learned Senior Advocate appearing with Mr. Md. Nurul Amin, learned Senior Advocate and Mr. Qumrul Huq Siddique, learned Advocate for the respondents in both the petitions in their submissions supported the judgment and order of the High Court Division.

From the impugned notice dated 28.09.2014 as quoted above, it appears that at the instance of Zonal Settlement Officer, Dhaka, Charge Officer and Investigating Officer, issued the aforesaid letter for further hearing and communicated the said letter for holding inquiry on 14.10.2014. The writ petitioner respondents challenged the same without appearing before the concerned office. It further appears from the materials on record that on the basis of the application dated 21.07.2014 Zonal Settlement Officer issued a notice for holding inquiry under the provision of Rule 42A of the State Acquisition and Tenancy Rules, 1955 to ascertain as to whether any fraud has been committed in making entry of draft record-of-rights or not. The contents of the said notice were as follows.

“গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার
জোনাল সেটেলমেন্ট অফিসারের কার্যালয়, ঢাকা
২৮, শহীদ তাজউদ্দিন আহমদ স্মরণী
তেজগাঁও, ঢাকা-১২০৮।

স্মারক নং-৩১.০৩.২৬০০.০২২.৪৬.০০১.১৪-৪৫৮ তারিখঃ ২৪/০৮/২০১৪ খ্রিঃ
বিষয়ঃ ১৯৫৫ সনের প্রজাতন্ত্র বিধিমালার ৪২ক বিধির কোন উপাদান আছে কিনা তা যাঁচাই
অন্বেষণ প্রতিবেদন দাখিল।

সূত্রঃ জনাব মোঃ আব্দুর রশিদ এর ২১/০৭/১৪ খ্রিঃ তারিখের দাখিলকৃত আবেদন।

উপর্যুক্ত বিষয় ও সূত্রে প্রাপ্ত জনাব মোঃ আব্দুর রশিদ, সাং-১২/৬/১, শ্যামলী, সড়ক-
০২, ঢাকা এর ঢাকা সিটি জরিপের গুলশান ধানাবীন ১৫নং ভাটারা মৌজার ৪৪৮৯৬/২০০১

হতে ৪৪৯০১/২০০১ নং মোট ০৬ টি আপিল মামলার রায়ের অসম্মতিতে ১৯৫৫ সনের প্রজাস্বত্ব বিধিমালা ৪২ক বিধি মতে শুনানীর মূল আবেদনসহ আনুসঙ্গিক কাগজপত্র এ সাথে প্রেরণ করা হলো।

০২। মহাপরিচালক, ভূমি রেকর্ড ও জরিপ অধিদপ্তর মহোদয়ের ১৪/৭/২০১০খ্রিঃ তারিখের ভূঃ রে./৭৫/২০০৯/২০০১নং স্বরকে প্রজাস্বত্ব বিধিমালা-১৯৫৫ এর ৪২ক ও খ বিধির প্রয়োগ সম্পর্কে সেটেলমেন্ট অফিসার/জোনাল সেটেলমেন্ট অফিসার বরাবর জারীকৃত নির্দেশনার আলোকে আবেদনকারীর আবেদনের বিষয়ে ১৯৫৫ সনের প্রজাস্বত্ব বিধিমালা অনুসরণরত নিম্ন বর্ণিত তথ্যসহ সুস্পষ্ট মতামতসহ প্রতিবেদন দাখিলের জন্য অনুরোধ করা হলো।

ক) সংশ্লিষ্ট মৌজার ডিপি, আপত্তি ও আপীল শুনানী চলার সময়কাল।

খ) দাবীকৃত জমির মালিকানা প্রাপ্তির উৎস

১। পৈত্রিক

২। ক্রয়সূত্রে (মূল দলিলের ফটোকপি) দলিলের প্রেক্ষিতে মিউটেশনের কপি।

৩। অন্যান্য।

গ) হাল সনের ভূমি উন্নয়ন কর পরিশোধের কপি।

ঘ) সরেজমিনে দখল প্রতিবেদন (চতুর্পাশ্চ দাগ উলে- খ করত স্কেচম্যাপসহ)।

০৩। প্রতিবেদনের সাথে মূল আবেদন ও আনুসঙ্গিক কাগজপত্র প্রত্যর্পণযোগ্য।

সংযুক্তঃ ১৪৪ ফর্দ।

স্বাঃ অস্পষ্ট

২৪/৮/১৪

(মুহাম্মদ ওয়াহিদুজ্জামান)

জোনাল সেটেলমেন্ট অফিসার (অতিঃ দায়িত্ব)

ঢাকা।

ফোনঃ (০২)৯১৩১৫৭৩

জনাব মোঃ মোমিনুর রশীদ

চার্জ অফিসার

জোনাল সেটেলমেন্ট অফিস, ঢাকা।”

Thereafter, by the impugned notice dated 28.09.2014, it was directed to the parties to appear before the Zonal Settlement Officer on 14.10.2014. Rule 41, 42A of the State

Acquisition and Tenancy Rules, 1955 authorized the Revenue Officer to hold enquiry to ascertain as to whether any fraud has been committed in making entry in record-of-right or not and such application should be filed before final publication of the record-of-rights. The said provision run as follows:

"42A. Correction of fraudulent entry before final publication of record-of-rights- The Revenue Officer, with the additional designation of 'Settlement Officer' shall, on receipt of an application or on receipt of an official report for the correction of an entry that has been procured by fraud in record-of-rights before final publication thereof, after consulting relevant records and making such other enquiries as he deems necessary, direct excision of the fraudulent entry and his act in doing so shall not be open to appeal. At the same time, the Revenue-Officer shall make the correct entry after giving the parties concerned a hearing and recording his finding in a formal proceeding for the purpose of future reference."

Admittedly, record-of-right in the instant case, has not yet been published finally. Since petitioner Abdur Rashid brought specific allegations that the writ petitioners procured

the order by practising fraud, the Revenue Officer with the additional designation of Settlement Officer can examine as to whether such order has been procured by practising fraud or not.

The instant case, it appears that the Zonal Settlement Officer simply issued a notice directing the parties to appear before him with their respective papers. The writ petitioners, without appearing before the said Officer, directly filed the instant writ petition and obtained Rule which was finally made absolute. Since the law authorizes the Revenue officer with additional designation of settlement officer to hold inquiry to ascertain as to whether any fraud had been committed in procuring entry for preparation of the record-of-rights before final publication or not, we are of the view, that the said Office acted in its jurisdiction as conferred under the Rule 42A of the State Acquisition Rules, 1955 rightly, the High Court Division erred in law in interfering with the matter at the stage when the writ petitioners have ample opportunity to appear before the Zonal

Settlement Officer and to produce documents to justify their claims.

Accordingly, we find substance both the petitions.

Thus, both the petitions are disposed of. The judgment and order dated 16.10.2017 passed by the High Court Division in Writ Petition No.9876 of 2014 is hereby set aside.

C. J.

J.

J.

The 22nd January, 2023.

hain/words-1625 /